

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0284

Data: ■.2009

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■/12.12.2008, contestația nr. ■/12.12.2008, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ■, CUI ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva prevederilor documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, O.R.C. ■, C.U.I. ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Haine de serviciu”, cod CPV 18222000-1, organizată de ■, în calitate de consultant-organizator, cu sediul în ■, prin care se solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante de a elimina, din conținutul documentației de atribuire, cerințele restrictive.

Prin contestația nr. ■/15.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/15.12.2008, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, reprezentată legal prin administrator ■, s-au contestat prevederile documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă S.C. ■ S.A., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin licitația deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Haine de serviciu”, cod CPV 18222000-1, solicitându-se „respectarea prevederilor legale care să ofere accesul egal tuturor participanților la procedură”.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ■/2008 și nr. ■/2008, contestațiile nr. ■/12.12.2008 și nr. ■/15.12.2008, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2008.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepțiile de procedură, invocate de S.C. ■ S.A., cu privire la condițiile de formă ale contestațiilor formulate de S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

Admite excepția tardivității contestației formulate de S.C. ■ S.R.L., invocată de S.C. ■ S.A

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu S.C. ■ S.A., ca tardiv introdusă.

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu S.C. ■ S.A., ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația nr. ■/12.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/12.12.2008, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată de S.C. ■ S.A., prin ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Haine de serviciu”, cod CPV 18222000-1, motivând, în susținerea acesteia, următoarele:

Prin prevederile cuprinse în secțiunile „Fișa de Date a Achiziției” și „Caietul de Sarcini” din cadrul documentației de atribuire au fost stabilite o serie de cerințe care, susține contestatorul, ar determina restrângerea posibilității de participare a mai multor operatori economici la procedura de atribuire, fiind încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal, principii ce stau la baza atribuirii contractului.

Într-o primă critică adusă, contestatorul arată că, potrivit cerințelor prevăzute la Cap. VI., pct. 5, lit. b) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de mostre a produselor solicitate, în caietul de sarcini făcându-se mențiunea potrivit căreia culoarea materialului urmează să fie selecționată dintr-o paletă de gri închis.

Cu privire la această cerință privind prezentarea de mostre ale produselor ce formează obiectul procedurii, contestatorul apreciază că intenția autorității contractante este aceea de a analiza modalitatea de realizare a produsului (model, croială etc) iar nu aceea privind culoarea țesăturii, aceasta urmând a fi stabilită

ulterior de către comisia de evaluare, în etapa de evaluare a ofertelor, pe baza cartelelor de țesături ce urmează a fi depuse în cadrul ofertei.

Astfel, susține S.C. ■ S.R.L., față de solicitarea de clarificare, adresată de către unul dintre ofertanți, prin care acesta solicita prezentarea de mostre confecționate din țesătura solicitată în caietul de sarcini, dar de o alta culoare, societatea apreciază că, prin răspunsul dat de autoritatea contractantă, de a nu permite acest fapt, se restricționează accesul la procedura de atribuire a mai multor potențiali ofertanți.

Totodată, contestatorul menționează că, pentru țesătura solicitată de autoritatea contractantă, procesul de fabricație durează 60-70 de zile, iar producătorii de țesături nu lucrează pe stoc fără a cunoaște precis culoarea selecționată.

Pentru motivele invocate, S.C. ■ S.R.L. consideră că, prin stabilirea acestor cerințe, posibilitatea de participare la procedura de atribuire în cauză a fost limitată doar la acei posibili ofertanți care dețin, în prezent, țesătura în culoarea solicitată de autoritatea contractantă sau care au „cunoscut” anterior această culoare, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante de a proceda la modificarea cerințelor cuprinse în documentația de atribuire și să permită prezentarea de mostre, confecționate conform cerințelor din caietul de sarcini, din țesătura solicitată, dar fără a exista o restricție cu privire la culoare, aceasta urmand a fi stabilită în procesul de evaluare a ofertelor.

Într-o a doua critică adusă, S.C. ■ S.R.L. se referă la cerința prin care se solicită ca produsul „sacou” și mostra acestuia să fie confecționate cu căptușeală din vâscoză 100%, cu greutatea de 60gr/mp (mătase), în culoarea materialului și să aibă personalizat în țesătură sigla ■.

Cu privire la aceasta, contestatorul arată că cerința nu se poate realiza, cel puțin în ceea ce privește mostra, într-un termen scurt, deoarece nici un producător nu confecționează mătase inscripționată numai pentru o mostră, ținând seama și de cantitatea produselor.

S.C. ■ S.R.L. arată că mai mulți potențiali ofertanți si-au exprimat, prin clarificările solicitate, imposibilitatea de realizare a mostrei cu căptușala personalizată cu însemnul „■” și, cu toate acestea, autoritatea contractantă și-a menținut prevederea din caietul de sarcini, fapt ce atrage limitarea și restricționarea participării mai multor potențiali ofertanți la procedura de atribuire, putând participa doar acei posibili ofertanți care dețin, în prezent, căptușala inscripționată cu însemnul solicitat.

Pentru motivele arătate, S.C. ■ S.R.L. solicită obligarea autorității contractante de a proceda la modificarea cerințelor

cuprinse în documentația de atribuire cu privire la inscripționarea căptușelei cu însemnul „■”.

Într-o a treia critică adusă, contestatorul face referire la prevederile art. 4 "Termen de livrare", din secțiunea „Model de contract”, precum și a răspunsului autorității contractante la clarificările solicitate de către un potențial ofertant, conform cărora uniformele de serviciu urmează a fi livrate în termen de 30 de zile de la comunicarea mărimilor.

S.C. ■ S.R.L. apreciază că, prin această cerință, se limitează posibilitatea de participare a mai multor ofertanți, deoarece culoarea urmează a fi stabilită ulterior, în cadrul proceduri de evaluare, iar respectarea acestei cerințe de către un potențial ofertant, declarat câștigător, nu este posibilă întrucât procesul de fabricație a țesăturii, după stabilirea culorii, durează între 60-70 de zile, iar confecționarea încă 30 de zile.

Astfel, contestatorul consideră că prin această prevedere contractuală se limitează posibilitatea de participare a mai multor ofertanți, neputând fi îndeplinită, la data depunerii ofertelor, decât de către acei operatori economici care dețin țesătura în culoarea solicitată de către autoritatea contractantă, culoare care, însă, urmează a fi stabilită în etapa de evaluare a ofertelor.

Concluzionând, S.C. ■ S.R.L. solicită admiterea contestației și, în temeiul dispozițiilor art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligarea S.C. ■ S.A. „să ia măsurile necesare remedierii actelor care afectează procedura de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive, cuprinse în documentația de atribuire”.

La dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă, a fost transmis punctul de vedere nr. ■/2008, al autorității contractante S.C. ■ S.A., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/17.12.2009, prin care se solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, pentru următoarele considerente:

S.C. ■ S.A. invocă "excepția de procedură privind condițiile de formă", susținând faptul că S.C. ■ S.R.L. nu a respectat prevederile imperative ale art. 270 alin. (1), c¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost completată prin art. 1, pct. 17 din OUG nr. 143/2008.

Pe fondul cauzei, S.C. ■ S.A. solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală, arătând că, în data de 04.12.2008, prin adresa nr. ■/04.12.2008, S.C. ■ S.R.L. i-a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, și anume lămuriri referitoare la anumite cerințe solicitate de autoritatea contractantă în caietul de

sarcini, clarificări la care a primit răspuns, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. ■/2008.

Cu privire la susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 2 lit. (a) și (b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, atunci când a impus o „serie de cerințe” care ar conduce la descalificarea ofertanților sau care ar putea „determina restrângerea posibilității de participare a mai multor operatori economici la procedura de atribuire”, S.C. ■ S.A. consideră că această afirmație este una nefondată, nefiind certificată de vreun document oficial din care sa reiasă acest lucru.

Acest lucru, arată autoritatea contractantă, este relevant cu precădere la cel de-al treilea capăt de cerere, referitor la „termenul de livrare”, prevăzut în secțiunea „Model de contract”, art. 4, acolo unde s-a menționat că „uniformele de serviciu de iarnă vor fi livrate ...în termen de 30 de zile de la comunicarea mărimilor”, termen solicitat prin luarea în considerare a „obiectului” contractului, și anume uniforme de serviciu *de iarnă*.

S.C. ■ S.A. consideră că acest termen de livrare este contestat de către S.C. ■ S.R.L pe motiv că „respectarea acestei cerințe...nu este posibilă întrucât, ..procesul de fabricație a țesăturii, după stabilirea culorii, durează între 60-70 de zile....” fără a se aduce dovezi în susținerea acestei afirmații, respectiv fără depunerea, de către contestator, a vreunui document oficial de la vreo firmă producătoare, care să confirme cele afirmate de contestator, în sensul certificării duratei procesului tehnologic de fabricare a acestei țesături, pe o durată de „60-70” zile.

Menționând că, prin organizarea procedurii de atribuire în cauză, s-a urmărit livrarea, de către furnizor, a unor lucruri de sezon (uniforme de serviciu de iarnă), autoritatea contractantă apreciază că termenul de livrare solicitat este unul pertinent, cerința neaducând atingere și neîncălcând prevederile OUG nr. 34/2006, fiind în concordanță cu principiul liberei concurențe pe piață a operatorilor economici.

În acest sens, S.C. ■ S.A. reține susținerea contestatorului conform căreia „...ea (n.n „cerința”) putând fi îndeplinită numai de acel ofertant care deține țesătura în culoarea solicitată”, neputând fi considerat un obstacol de natura să restrângă concurența pe piața românească a operatorilor economici, nefiind o cerință discriminatorie, întrucât toți operatorii economici au șansa de a deveni contractanți, numai cu condiția îndeplinirii regulilor, cerințelor și criteriilor care au fost identice pentru toți participanții la procedura inițiată.

Cu privire la susținerea contestatorului S.C. ■ S.R.L. conform căreia produsul „sacou”, ce urmează a fi prezentat ca mostră, trebuie să aibă personalizat în țesătură sigla „■”, și că acest lucru nu poate fi

realizat „deoarece nici un producător nu confecționează mătase inscripționată numai pentru o mostră”, autoritatea contractantă arată că acest operator economic nu a „prezentat spre confirmare” nici un act doveditor, în acest sens, spre a demonstra cele afirmate și în baza căruia autoritatea contractantă să modifice cerințele inițiale.

În ceea ce privește primul capăt de cerere, referitor la culoare țesăturii, autoritatea contractantă arată că a solicitat ca aceasta să fie aleasă dintr-o paletă de gri închis, urmând ca nuanța să fie selectată în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Concluzionând, S.C. ■ S.A. solicită respingerea contestației formulată de S.C. ■ S.R.L., ca netemeinică și nelegală.

Prin contestația nr. ■/15.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/15.12.2008, S.C. ■ S.R.L. a criticat prevederile documentației de atribuire elaborată de S.C. ■ S.A. cu privire la aceeași procedură de atribuire, în motivare invocând următoarele:

-prin cerințele impuse se îngreșește participarea la procedură, având în vedere faptul că în caietul de sarcini există neconcordanțe, recunoscute de autoritatea contractantă prin răspunsul dat la solicitările de clarificări, exemplificând prin modificarea tipului de țesătură din care se vor executa mostrele cu doar trei zile lucrătoare înainte de data licitației;

-specificațiile tehnice prezintă numeroase inadvertențe, iar la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a înțeles să răspundă „conform caietului de sarcini”, „greșelile” strecurate în documentația de atribuire putând fi în favoarea unor operatori economici care „au informații corecte și în detrimentul altora, care nu au acces la aceste informații”;

-în ceea ce privește personalizarea căptușelii, care să fie prezentată ca mostră, S.C. ■ S.R.L. consideră că „nimeni nu execută doar 4-5 m de căptușeală cu însemnele ■, decât dacă există un ofertant preferat care a achiziționat minimul de cantitate de căptușeală personalizată, pe tip de culoare, adică 500 m, făcând această cheltuială cu siguranța că va câștiga licitația.” Sub acest aspect, contestatorul arată că mostra se poate executa la culoarea cerută în specificație, cu obligativitatea ca ofertantul câștigător să prezinte confecțiile cu însemnele inscripționate „■”, la executarea contractului;

-cerința referitoare la culoarea gri închis, ce va fi selectat dintr-o paletă de griuri la licitație, afectează termenul de execuție a produselor, apreciază contestatorul, care nu mai pot fi de 30 de zile de la comunicarea mărimilor, fiind nevoie de un termen rezonabil de 60-90 de zile doar pentru execuția stofei, plus 30 de zile pentru execuție produsului. Mai mult decât atât, S.C. ■ S.R.L. consideră că nu mai este nevoie ca stofa să fie gri, de vereme ce culoarea se stabilește dintr-o paletă de griuri, în timpul licitației, contestatorul susținând că mostra se poate executa din orice culoare pentru a se

putea vedea calitatea execuției, culoarea stabilită la licitație urmând a se face pentru producția de serie.

Pentru toate considerentele menționate anterior, S.C. ■ S.R.L. solicită respectarea prevederilor legale care să ofere accesul egal tuturor participanților la procedură.

În drept, au fost invocate dispozițiile OUG nr. 34/2006, art. 2 alin. (1), literele a), b) și alin. (2) lit. a), b)., precum și prevederile HG nr. 925/2006, art. 8 (1), a,b, art. 103, pct. 2.

Prin punctul de vedere nr. ■/2008, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/22.12.2008, S.C. ■ S.A. a invocat excepția de procedură privind condițiile de formă, susținând că S.C. ■ S.R.L. nu a respectat prevederile imperative ale art. 270 alin. 1 (c¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care autoritatea contractantă susține că, față de acest termen, se va raporta la actele de procedură ce trebuie îndeplinite de societatea sa în ceea ce privește procedura de soluționare a contestațiilor.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că S.C. ■ S.R.L. și-a formulat cererea în baza unor dispoziții abrogate, și anume art. 272 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, în atare condiții lipsind temeiul legal.

S.C. ■ S.A. mai invocă și excepția tardivității, solicitând admiterea acesteia, arătând că în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestația este tardivă întrucât a fost transmisă peste termenul legal prevăzut la art. 272 alin. (4) din ordonanță. În acest sens, autoritatea contractantă susține că data limită de depunere a ofertelor, conform mențiunilor existente în invitația de participare nr. ■/2008, a fost 17.12.2008, iar data la care i-a fost înaintată contestația, prin fax, de către S.C. ■ S.R.L., a fost tot 17.12.2008, ora 12,40.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

Prin adresa nr. ■/04.12.2008, arată autoritatea contractantă, S.C. ■ S.R.L. i-a solicitat unele clarificări cu privire la documentația de atribuire, mai exact lămuriri referitoare la anumite cerințe solicitate de societatea sa în caietul de sarcini.

Cu respectarea dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, S.C. ■ S.A. susține că a răspuns solicitărilor de clarificări, prin adresa nr. ■/2008.

În ceea ce privește critica referitoare la culoarea țesăturii, autoritatea contractantă arată că a solicitat ca aceasta să fie aleasă dintr-o paletă de gri închis, urmând a fi selectată nuanța în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

În acest sens, S.C. ■ S.A. consideră că susținerea contestatorului S.C. ■ S.R.L., conform căreia s-ar fi încălcat

principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, menționate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pe motiv că o „serie de cerințe”, prevăzute în documentația de atribuire, ar îngreuna participarea la licitație, este nefondată, nefiind certificată de vreun document oficial din care să reiasă acest lucru.

În ceea ce privește critica legată de termenul de livrare a produselor, prevăzut la art. 4 din Secțiunea „Model de contract”, unde s-a menționat că „Uniformele de serviciu de iarnă vor fi livrate...în termen de 30 de zile de la comunicarea mărimilor”, autoritatea contractantă arată că, la solicitarea acestuia, s-a ținut seama și de „obiectul contractului”, și anume „uniforme de serviciu de iarnă”.

Invocarea, de către contestator, a faptului că termenul de livrare nu poate fi respectat, motivat de faptul că „..procesul de fabricație a țesăturii, după stabilirea culorii, durează între 60-90 de zile....”, este considerat de S.C. ■ S.A. ca fiind neîntemeiat, întrucât, în susținerea acestei afirmații, contestatorul nu a depus nici un document oficial de la vreo firmă producătoare care să confirme, în sprijinul său, cele afirmate, în sensul certificării duratei procesului tehnologic de fabricare a acestei țesături pe o durată de 60-70 zile și neținând seama de contextul în care se solicită livrarea, și anume „30 de zile de la comunicarea mărimilor”.

Arătând că prin organizarea procedurii de atribuire în cauză a intenționat achiziționarea uniformelor de serviciu de iarnă, deci a unor lucruri de sezon, autoritatea contractantă consideră că termenul de livrare solicitat este unul pertinent, neaducând atingere și neîncălucând prevederile OUG nr. 34/2006, ci fiind în concordanță cu principiul liberei concurențe pe piață a operatorilor economici.

Totodată, S.C. ■ S.A. consideră că prin cerințele impuse nu s-a creat un obstacol de natura să restrângă concurența pe piața românească a operatorilor economici, toți cei interesați având șansa de a deveni contractanți, cu condiția îndeplinirii regulilor, cerințelor și criteriilor care au fost identice pentru toți participanții la procedura inițiată.

Cu privire la cerința privind personalizarea căptușelii prezentată ca mostră, prin imprimarea, în țesătură, a siglei „■”, față de care contestatorul afirmă că acest lucru nu poate fi realizat „deoarece nimeni nu execută doar 4-5 m de căptușeală cu însemnele ■”, autoritatea contractantă consideră că S.C. ■ S.R.L. nu a prezentat „spre confirmare” nici un act doveditor în acest sens spre a demonstra cele afirmate și în baza căruia autoritatea contractantă să modifice cerințele inițiale.

Concluzionând, S.C. ■ S.A. solicită admiterea excepțiilor invocate, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

În aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se consideră că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul se va pronunța asupra excepțiilor invocate de autoritatea contractantă S.C. ■ S.A. atât cu privire la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. cât și cu privire la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

În ceea ce privește excepțiile de procedură referitoare la condițiile de formă, invocate de autoritatea contractantă cu privire la contestațiile formulate de S.C. ■ S.R.L. și de S.C. ■ S.R.L., Consiliul le va respinge, neindicarea „datei limită de deschidere a ofertelor, în cazul în care contestația se referă la acte ale autorității contractante care au fost emise sau au avut loc înainte de această dată” (art. 270 alin. 1, lit. c¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare) nefiind un element care să atragă aplicarea sancțiunii inadmisibilității contestației.

Acest lucru este motivat și de faptul că aprecierea asupra conținutului contestației, din punct de vedere al elementelor obligatorii ce trebuiesc cuprinse în aceasta, revine Consiliului, conform dispozițiilor art. 270 alin. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie, în prezenta speță constatându-se că neindicarea datei-limită de deschidere a ofertelor nu atrage inadmisibilitatea contestațiilor, această informație reieșind din documentația de atribuire.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepțiile de procedură privind condițiile de formă ale contestațiilor formulate de S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., excepții invocate de S.C. ■ S.A.

Pronunțându-se asupra excepției tardivității contestației formulate de către S.C. ■ S.R.L., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 272 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(...) contestația care se referă la acte ale autorității contractante care sunt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor poate fi înaintată nu mai târziu de o zi lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor, cu condiția transmiterii acesteia și prin fax ori prin mijloace electronice”.

Verificând data la care a fost formulată contestația de către S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că aceasta a fost transmisă la C.N.S.C., prin fax, în data de 15.12.2008, iar la autoritatea contractantă, tot prin fax, în data de 17.12.2008, în condițiile în care termenul limită în care putea fi depusă contestația era 16.12.2008, astfel cum reiese din înscrisul aflat la dosarul cauzei,

care are numărul de înregistrare la autoritatea contractantă ■/17.12.2008.

Constatând că data de 17.12.2008 reprezintă „data limită de depunere a ofertelor”, conform mențiunilor existente în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul VII., punctul 7). „Prezentarea ofertei”, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. nu și-a respectat obligația impusă prin dispozițiile art. 272 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a înainta contestația „...nu mai târziu de o zi lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor...”, motiv pentru care admite excepția tardivității, invocată de S.C. ■ S.A.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

Analizând, pe fond, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. prin prisma dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, prin luarea în considerare a susținerilor părților și a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ■ S.R.L. critică anumite cerințe cuprinse în documentația de atribuire, întocmită și elaborată de autoritatea contractantă în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Haine de serviciu”.

Analizând prima critică adusă de contestator în ceea ce privește cerința referitoare la prezentarea de mostre, Consiliul are în vedere următoarele:

În documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la punctul VI.5) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, litera b). S.C. ■ S.A. a solicitat prezentarea de mostre, precizând că „ofertanții trebuie să prezinte câte un articol din fiecare produs solicitat prin caietul de sarcini la capitolul *Descriere produs*”.

În caietul de sarcini, la capitolul „Descriere produs”, autoritatea contractantă a prevăzut caracteristicile pe care trebuie să le aibe produsele ce urmează a fi achiziționate, contestatorul făcând referire la caracteristica referitoare la culoarea materialului, cu privire la care s-a menționat că aceasta „va fi selecționată dintr-o paletă de gri închis”.

În conformitate cu dispozițiile art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

e) mostre,..., a căror autenticitate trebuie să fie demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.”

Așadar, din textul legal invocat, se constată dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților prezentarea de mostre ale produselor ce urmează a fi achiziționate, pentru a putea verifica, printre altele, corespondența caracteristicilor produselor prezentate, cu cele solicitate prin documentația de atribuire, în scopul satisfacerii necesităților sale.

Consiliul nu reține, în soluționare, ca fiind pertinentă, susținerea contestatorului conform căreia, prin solicitarea de prezentare a unei mostre de țesătură, de o anumită culoare, S.C. ■ S.A. îngrădește accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, date fiind dispozițiile legale invocate anterior, care permit solicitarea, de către autoritatea contractantă, de mostre ale produselor ce urmează a fi achiziționate, precum și datorită modului în care a fost solicitată această cerință, și anume prin prezentarea „unei palete de gri închis”, lăsând, astfel, o marjă, fiecărui ofertant, în ceea ce privește culoarea de țesătură prezentată.

Cu privire la prezentarea mostrei pentru produsul „sacou”, a cărui țesătură să fie personalizată cu sigla „■”, Consiliul constată că argumentele aduse de contestator, în sensul că „nici un producător nu confecționează mătase inscripționată numai pentru o mostră” și că, prin această cerință, pot participa la procedură „doar acei posibili ofertanți care dețin, în prezent, căptușeala inscripționată cu însemnul solicitat” nu sunt probate în niciun fel, fiind simple susțineri ale acestuia, care nu pot conduce la modificarea unor cerințe impuse de o autoritate contractantă.

Reținând că, într-o ultimă critică adusă documentației de atribuire, S.C. ■ S.R.L. se referă la „termenul de livrare” a produselor, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, faptul că „obiectul” contractului de achiziție publică în cauză îl constituie furnizarea uniformelor de serviciu de iarnă (sens în care s-a exprimat și autoritatea contractantă, prin punctul de vedere asupra contestației formulate de S.C. ■ S.R.L., atunci când a arătat că termenul de livrare solicitat este unul pertinent, cerința neaducând atingere și neîncălcând prevederile OUG nr. 34/2006, fiind în concordanță cu principiul liberei concurențe pe piață a operatorilor economici), iar, pe de altă parte, faptul că argumentele aduse de contestator, conform cărora „respectarea acestei cerințe de către un potențial ofertant, declarat câștigător, nu este posibilă întrucât procesul de fabricație a țesăturii, după stabilirea culorii, durează între 60-70 zile, iar confecționarea încă 30 de zile”, nu au fost susținute în niciun fel de către contestator.

Pentru toate aceste motive, reținând faptul că în elaborarea unei documentații de atribuire autoritatea contractantă își asumă răspunderea cu privire la cerințele impuse, precum și faptul că, în

susținerea cererilor sale, de modificare a unor cerințe din documentație, contestatorul nu a adus argumente/probe de natură să determine Consiliul la dispunerea unor măsuri de remediere, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.

Conform prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, decizia fiind obligatorie, în baza art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file