

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0286

Data: ■.2009

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate sub nr. ■/24.12.2008, și nr. ■/29.12.2008, contestațiile formulate de SC ■ SRL, respectiv, SC ■ SRL, referitoare la procedura de licitație deschisă, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție canalizare și epurarea apelor uzate menajere în Comuna ■ - cod CPV 45232400-6, 7132200-3” organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prin contestația nr. ■/08.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prin contestația nr. ■/29.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2008, formulată de SC ■ SRL, cu domiciliul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva răspunsului la clarificări cu privire la documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2008, nr. și ■/2008, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă.

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, astfel:

- admite cu privire la punctele 2, 3 și 5 din contestație;
- respinge ca nefondate cu privire la punctele 1 și 4 din contestație.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, după modificarea pct.IV.3 și IV.4. din documentația de atribuire.

Modificarea documentației de atribuire, se va efectua în termen de 3 zile de la expirarea termenului de exercitare a căii de atac, astfel cum este acesta prevăzut la art. 280 alin. (5) din OUG nr.34/2006.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu completările și modificările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/08.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, împotriva documentației de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză.

În fapt contestatorul susține că, urmare a publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ■/28.11.2008, a achiziționat documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, în data de 10.12.2008, conform chitanței nr. ■.

Astfel, prin adresa nr. ■/19.12.2008 a solicitat autorității contractante o serie de clarificări cu privire la documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză, aceasta din urmă transmițând un răspuns prin adresa nr. ■/21.12.2008.

Prin contestația nr. ■/29.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2008, formulată de SC ■ SRL, cu domiciliul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză.

SC ■ SRL susține că, urmare a solicitărilor de clarificări formulate cu privire la documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a răspuns concludent și nu a remediat sau eliminat prevederile din documentația de atribuire care au ca efect restrângerea competiției și încălcarea legislației privind achizițiile publice.

În ceea ce privește fișa de date a achiziției, contestatorul precizează că, la punctul II 1.2. autoritatea contractantă a specificat că își rezervă dreptul de a opta pentru achiziționarea ulterioară de noi lucrări similare, respectiv servicii similare în baza art.122 lit.i) din OUG nr.34/2006.

Față de acest aspect, SC ■ SRL consideră că această prevedere nu are bază legală, motiv pentru care solicită eliminarea din cadrul documentației de atribuire, întrucât textul de lege menționat în documentația de atribuire nu conferă autorității contractante posibilitatea de a achiziționa lucrări/servicii similare într-o perioadă ce nu poate să depășească 3 ani de la atribuirea contractului inițial.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că, pentru ca autoritatea contractantă să beneficieze de dreptul de a achiziționa noi servicii/lucrări similare, trebuie să ia în calcul aceste servicii/lucrări similare în momentul calculării și stabilirii valorii estimate precizate în anunțul de participare. De asemenea, trebuie să precizeze în cadrul documentației de atribuire care vor fi acele servicii/lucrări similare ce urmează a fi atribuite ulterior semnării contractului inițial de achiziție publică.

Referitor la punctul IV.3. - Informații privind cifra de afaceri, unde autoritatea contractantă solicită ca fiecare dintre asociați să prezinte formularul cu informații privind cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani din care să rezulte o cifră medie de afaceri de minim 8.950.000 de lei (8.500.000 lei pentru execuție și 450.000 lei pentru proiectare), contestatorul consideră această cerință ca fiind abuzivă, motiv pentru care solicită Consiliului eliminarea sau corectarea conform prevederilor legale, deoarece autoritatea contractanta prin impunerea unei astfel de cerințe minime, a încălcat principiul proporționalității precum și prevederile art. 178 alin.(2) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 186 alin.(3) din OUG nr.34/2006, respectiv nu acordă posibilitatea de a lua în considerare, prin cumul, resursele financiare ale grupului de operatori economici în cazul depunerii unei oferte comune de către o asocieră de operatori economici.

Cu privire la punctul IV.4. - Fișa experiență similară se solicită prezentarea a două contracte de lucrări cu o valoare de minim 1.500.000 lei și două contracte de servicii de proiectare cu o valoare de minim 150.000 lei.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că, potrivit Ghidului de achiziții publice aprobat prin Ordin al Președintelui ANRMAP nr. 155/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în vederea demonstrării capacității tehnice a ofertanților, îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin prezentarea mai multor contracte similare a căror cerință minimă să nu depășească 50% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul consideră că, prin solicitarea în cadrul cerinței minime de calificare privind experiența pentru proiectant, a listei principalelor lucrări executate, autoritatea contractantă a încălcat astfel

principiul proporționalității care impune formularea de cerințe în strânsă legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

SC ■ SRL consideră cerința autorității contractante ca fiind abuzivă, motiv pentru care solicită Consiliului eliminarea sau corectarea acestor aspecte, conform prevederilor legale, deoarece în forma actuală acest fapt conduce la limitarea participării operatorilor economici la procedura de atribuire, încălcându-se astfel principiul nediscriminării, precum și prevederile art.178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește punctul IV.4. din fișa de date a achiziției – „Istoricul litigiilor”, se solicită prezentarea de către fiecare asociat în parte a formularului nr.14 cu privire la istoricul litigiilor. Contestatorul consideră că aceasta cerința a autorității contractante, excede cadrului legal privind achizițiile publice, nefiind cuprinsă în categoriile de cerințe minime de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr.34/2006, drept pentru care solicită Consiliului eliminarea cerinței în cauza din cadrul documentației de atribuire.

Cu privire la punctul IV.4. din fișa de date a achiziției – „Informații privind subcontractanții”, se solicita ca ponderea de subcontractare să nu fie mai mare de 49%, ceea ce, consideră contestatorul, contravine legislației privind achizițiile publice care dă dreptul oricărui operator economic să subcontracteze o parte din lucrare nelimitând procentul de subcontractare, drept pentru care SC ■ SRL solicită Consiliului eliminarea cerinței în cauză, întrucât autoritatea contractanta nu are dreptul de a limita subcontractarea atâta timp cât legislația în domeniul achizițiilor publice nu permite acest lucru.

Având în vedere cele de mai sus, din care rezultă încălcarea în cadrul documentației de atribuire a prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice, precum și a faptului că autoritatea contractantă nu a adoptat măsurile corective solicitate de SC ■ SRL, acesta din urmă, cere anularea procedurii de atribuire în cauză.

În vederea soluționării contestației formulate de SC ■ SRL, Consiliul solicită autorității contractante prin adresa nr. ■/06.01.2009, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. ■/06.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2008 documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, făcând următoarele precizări:

- autoritatea contractantă este obligată, în conformitate cu prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și

- completările ulterioare, să răspundă la toate solicitările de clarificări depuse și înregistrate la sediul instituției;
- având în vedere că la sediul instituției nu a fost înregistrată nici o solicitare scrisă de clarificări privind procedura de achiziție în cauză, de către SC ■ SRL, autoritatea contractantă consideră că nu are nici o obligație față de acest ofertant, solicitând acestuia să facă dovada transmiterii și înregistrării la autoritatea contractantă a solicitărilor de clarificare invocate prin adresa înregistrată sub nr. ■/19.12.2008 la operatorul economic mai sus menționat;
 - de asemenea, autoritatea contractantă precizează că, toate comunicările transmise de către autoritatea contractantă către operatorul economic SC ■ SRL, sunt comunicări efectuate în conformitate cu prevederile art. 78 alin.(3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ca răspuns la solicitările de clarificare depuse și înregistrate la autoritatea contractantă de către alți operatori economici, alții decât SC ■ SRL.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că, nu poate formula un punct de vedere cu privire la celelalte aspecte din contestație întrucât, nici la această dată nu se află în posesia solicitării de clarificare, la care face referire contestatorul.

În vederea soluționării contestației formulate de SC ■ SRL, Consiliul solicită autorității contractante prin adresa nr. ■/06.01.2009, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. ■/06.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2008 documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, solicitând respingerea acesteia.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „în cadrul fișei de date a achiziției, la punctul II 1.2 se specifică faptul că, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a opta pentru achiziționarea ulterioară de noi lucrări similare, respectiv servicii similare în baza art 122 lit, i) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea obiecției respective având în vedere că au fost respectate prevederile art. 122, lit. j) din OUG nr. 34/2006,

privind dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia "la punctul IV.3 - Informații privind cifra medie de afaceri se solicită ca fiecare dintre asociați să prezinte formularul cu informații privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani din care să rezulte o cifră medie de afaceri de minim 8.950.000 de lei (8.500.000 pentru execuție și 450.000 lei pentru proiectare), autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acestei obiecții având în vedere că au fost respectate prevederile art. 7 și art. 9 din HG nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 186 din OUG nr. 34/2006, iar prin fișa de date a achiziției nu s-a restricționat participarea la procedură a unui operator economic în condițiile art. 186 din actul normativ precizat anterior, fiind solicitată doar completarea și de către asociat a formularului privind cifra medie de afaceri în condițiile legii.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia „la capitolul IV.4 din fișa de experiență similară se solicita prezentarea a două contracte de lucrări cu o valoare de minim 1.500.000 lei și două contracte de servicii de proiectare cu o valoare de minim 150.000 lei", autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acestei obiecții întrucât, în fișa de date a achiziției se solicită îndeplinirea și finalizarea cu succes în ultimii 5 ani a două contracte de lucrări ca natură și complexitate cu lucrarea licitată cu o valoare de minim 1.500.000 lei" pentru execuție.

De asemenea, se cere îndeplinirea și finalizarea cu succes în ultimii 3 ani a două contracte de servicii ca natură și complexitate cu lucrarea licitată cu o valoare de minim 150.000 lei", pentru proiectare, aceste solicitări fiind în conformitate cu prevederile Ghidul de achiziții publice aprobat prin Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 155/2006 cu respectarea recomandărilor prevăzute în acesta, respectiv în cazul de față, valoarea cumulată a celor două contracte de execuție și respectiv de proiectare, să aibă valoare minimă de 1.500.000 lei și respectiv 150.000 lei.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, pentru dovedirea experienței similare pentru proiectant, s-a solicitat în temeiul art. 188 alin. (2) lit.a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art.7 din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare, lista principalelor servicii.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia " la cap. V.4 din fișa de date a achiziției „Istoricul litigiilor”, se solicită prezentarea de către fiecare asociat în parte a formularului nr.14 cu privire la istoricul litigiilor", autoritatea contractantă consideră

ca această cerință este îndreptățită conform prevederilor HG nr. 1337/2006 privind completarea HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii cu modificările și completările ulterioare, respectiv prevederile art. 36 alin. (1) lit.b) 1 coroborat cu prevederile art.181 alin. (1), lit. c) din actul normativ precizat anterior.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia „la capitolul IV.4 din fișa de date a achiziției - Informații privind subcontractanții - se solicită ca ponderea de subcontractare să nu fie mai mare de 49%”, autoritatea contractantă consideră că această cerință este îndreptățită conform prevederilor art.45 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 96 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Ultimile documente intrate în evidența Consiliului au fost transmise de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/13.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.01.2009, reprezentând dosarul achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având drept obiect „Proiectare și execuție canalizare și epurarea apelor uzate menajere în Comuna ■ - cod CPV 45232400-6, 7132200-3”, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/28.11.2008.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factor de evaluare:

- prețul ofertei – 70 puncte;
- programul calității propus pentru execuția lucrării – 15 puncte;
- programul de mediu propus pentru execuția lucrărilor – 15 puncte.

Conform notei justificative atașată dosarului cauzei, valoarea estimativă aferentă contractul de achiziție publică este de ■ lei cu TVA.

Modalitatea de obținere a documentației de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză este contra cost de la sediul autorității contractante.

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul reține că aceasta a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire a procedurii în cauză, în data de 10.12.2008, conform chitanței nr. ■/10.12.2008, emisă de ■.

În ceea ce privește afirmația SC ■ SRL, potrivit căreia:

- prin adresa nr. ■/19.12.2008 a solicitat o serie de clarificări autorității contractante și prin adresa nr. ■/21.12.2008 autoritatea contractantă i-a transmis răspunsul la clarificări;
- contestatorul susține că anexează la prezenta contestație adresele mai sus menționate,

Consiliul constată faptul că, SC ■ SRL nu face dovada prezentării documentelor enunțate anterior nici în anexa contestației depuse inițial la CNSC prin fax în data 24.12.2008 și nici în contestația depusă la CNSC în varianta originală transmisă prin adresa nr. ■/14.01.2008, având ca dată a poștei 15.01.2008 și înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.01.2008.

De asemenea, din analiza dosarului achiziției publice transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul constată faptul că aceste documente nu se regăsesc nici în evidențele autorității contractante.

Mai mult decât atât, Consiliul reține și afirmația autorității contractante potrivit căreia aceasta din urmă nu-și poate formula un punct de vedere cu privire la criticile aduse de contestator în cuprinsul contestației, întrucât aceasta nu se află în posesia adresei de clarificări nr. ■/19.12.2008 și a adresei de răspuns la clarificări nr. ■/21.12.2008, invocate de contestator.

Având în vedere faptul că procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică este licitație deschisă, contractul având valoarea estimată mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu prevederile art. 272 alin. (2) din același act normativ, „în cazul în care valoarea estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a a contractului/acordului-cadru care urmează să fie atribuit/încheiat este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de către contestator, de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal”.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator a conținutului documentației de atribuire este

10.12.2008, iar contestația acestuia a fost depusă la CNSC în data de 24.12.2008, în mod evident, termenul de 10 zile în care contestația putea fi depusă a fost depășit.

În consecință, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constatând excepția tardivității contestației, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei și pe cale de consecință urmează să respingă în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și, pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, împotriva răspunsului la clarificările aferente prevederilor din documentația de atribuire, Consiliul constată următoarele:

- referitor la primul punct invocat în contestație respectiv „dreptul autorității contractante de a opta pentru achiziționarea ulterioară de noi lucrări similare, respectiv servicii similare în baza art. 122 lit.i din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare”, acesta este conform cu cerințele aferente procedurii de „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare” și nu are efect restrictiv sau discriminatoriu;
- referitor la cel de-al doilea punct din contestație, respectiv ca fiecare dintre asociați să aibă o cifră medie de afaceri pe ultimii 3 ani, de minimum 8.950.000 lei, din care 8.500.000 lei pentru execuție și 450.000 lei pentru proiectare, Consiliul constată că această cerință este disproporționată în raport cu natura, complexitatea și valoarea estimativă a lucrării și are ca efect restricționarea participării la procedură a operatorilor economici, încălcând astfel prevederile art.178 alin.2 și art.179 din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- referitor la cel de-al treilea punct din contestație, respectiv prezentarea a două contracte de lucrări cu o valoare de minim 1.500.00 lei și două contracte de servicii de proiectare cu o valoare de minim 150.000 lei, Consiliul constată că și această cerință este disproporționată în raport cu natura, complexitatea și valoarea estimativă a lucrării și are ca efect restricționarea participării la procedură a operatorilor economici, încălcând astfel prevederile art.178 alin.2 și art.179 din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare; în acest sens sunt și prevederile Ghidului de achiziții publice aprobat prin Ordinul Președintelui ANRMAP nr.155/2006, potrivit căroră, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în vederea demonstrării capacității tehnice a ofertanților, îndeplinirea cerinței privind

experiența similară prin prezentarea mai multor contracte similare a căror cerință minimă să nu depășească 50% din valoarea estimată a contractului de achiziție publice;

- În ceea ce privește punctul patru din contestație, respectiv solicitarea prezentării de către fiecare asociat în parte a formularului nr.14 cu privire la istoricul litigiilor, Consiliul constată că această cerință nu excede cadrului legal privind achizițiile publice, fiind solicitată în temeiul art.36 alin.1, lit.b¹) din HG nr.925/2006, modificată prin HG nr.1337/2006, coroborat cu prevederile art.181, lit. c¹) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, având drept scop luarea unor măsuri menite de a prevenii îndeplinirea defectuoasă a unor obligații contractuale sau eventuale litigii de natură să producă prejudicii autorității contractante;
- În ceea ce privește cel de-al cincilea punct din contestație, respectiv solicitarea ca ponderea de subcontractare să nu fie mai mare de 49%, Consiliul constată că această condiționare excede cadrului legal în domeniul achizițiilor publice, respectiv art.45 din OUG nr.34/2006, potrivit căruia „Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv. În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”;

Prin urmare, potrivit prevederilor legale mai sus menționate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici transmiterea de informații referitoare la subcontractanți precum și partea din contract ce urmează a fi subcontractat, fără însă, a stabili sau limita ponderea acesteia, având în vedere principiul de drept potrivit căruia „acolo unde legea nu distinge nici noi nu putem distinge”.

Față de cele menționate, Consiliul în temeiul art.278 alin.4 și 5 din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită în parte contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, astfel:

- să admită cu privire la punctele 2, 3 și 5 din contestație;
- să respingă ca nefondate cu privire la punctele 1 și 4 din contestație.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) file.