

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0287

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/03.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/05.01.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare rucsacuri, cod CPV 18931100-5, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea deciziei privind rezultatul procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/03.12.2008, SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, a solicitat Consiliului anularea deciziei privind rezultatul procedurii.

Contestatoarea arată că, în data de 02.12.2008, a primit procesul-verbal al ședinței de deschidere din care rezultă că SC ■ SRL nu a prezentat propunere tehnică, încălcând astfel prevederile pct. V.3) din documentația de atribuire – Modul de prezentare a propunerii tehnice și pct. V.4) unde s-a menționat că „în conformitate cu prevederile art. 77 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 în caz de neprezentare a unuia sau a mai multor documente solicitate, nu este permisă completarea ulterioară,

neprezentarea având ca efect descalficarea ofertantului/candidatului”.

În sprijinul contestației au fost depuse documentația de atribuire, procesul-verbal al ședinței de deschidere, adresele nr. ■/02.12.2008 și ■/02.12.2008.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ■/08.01.2009, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice data la care a fost înregistrată contestația la primărie, nota privind determinarea valorii estimate a contractului, copiile tuturor adreselor de corespondență purtată cu operatorii economici, ale solicitărilor de clarificare primite/transmise și ale clarificărilor transmise/primite în cadrul procedurii, copiile tuturor documentelor depuse de contestatoare și ofertantul desemnat câștigător, dovada notificării punctului de vedere contestatoarei, dovada înștiințării celorlalți participanți la procedură privind contestația depusă, orice alte înscrisuri apreciate de autoritate necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. ■/12.01.2009, ■ a arătat că nu a primit contestația la care face referire Consiliul.

De asemenea, precizează că în data de 02.12.2008, comisia de evaluare a încheiat raportul procedurii, prin adresele nr. ■ și ■ din 02.12.2008 fiind comunicat rezultatul procedurii.

În data de 05.12.2008, SC ■ SRL a depus la registratura ■ o contestație la care s-a răspuns cu adresa nr. ■/08.12.2008 și în care s-a comunicat ofertantei că, în conformitate cu legislația în vigoare, ■ nu poate soluționa cererea formulată.

În data de 08.12.2008 a fost încheiat cu ofertantul desemnat câștigător contractul nr. ■/08.12.2008.

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca tardivă și inadmisibilă.

La solicitarea Consiliului, prin adresa nr. ■/15.01.2009, ■ a completat punctul său de vedere arătând că apreciază contestația tardivă, pe de o parte, pentru că nu i s-a depus o copie de pe contestația înregistrată la Consiliu, iar pe de altă parte, deoarece nu a fost respectat termenul de 5 zile prevăzut de art. 272 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 pentru formularea contestației împotriva actului apreciat ca nelegal.

Consideră contestația inadmisibilă deoarece, având în vedere că societatea contestatoare nu a respectat prevederile art. 271 și 272 din ordonanță, contestația nu poate fi soluționată. Ofertanta a adresat o contestație ■, fără a contesta actul pe cale administrativ-jurisdicțională cu respectarea prevederilor art. 270-272 din ordonanță, iar în data de 05.01.2009, a adresat contestația Consiliului fără a o transmite și primăriei.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■ pentru atribuirea contractului de furnizare de rucsacuri este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ■/25.11.2008, publicată în SEAP, precum și fișei de date a achiziției, data limită de depunere a ofertelor a fost 02.12.2008, ora 10:30, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 13:30.

Până la termenul limită stabilit au fost depuse două oferte.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/ 02.12.2008, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Relativ la excepțiile invocate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în data de 05.12.2008, SC ■ SRL a depus la ANRMAP contestația nr. ■/03.12.2008, înregistrată la ANRMAP cu nr. ■/05.12.2008, această contestație fiind înaintată către „Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice – Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Contestația a fost înregistrată la Consiliu cu nr. ■/ 05.01.2009, ca urmare a transmiterii contestației de către ANRMAP.

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că aceeași contestație, cu un conținut identic, a fost depusă și la ■unde a fost înregistrată cu nr. ■/ 05.12.2008.

Dat fiind că SC ■ SRL a înaintat, în data de 05.12.2008, contestație atât către CNSC, cât și către ■, Consiliul apreciază ca fiind îndeplinită condiția prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Sunt lipsite de relevanță aspectele legate de adresarea contestației ANRMAP – CNSC, și respectiv ■, câtă vreme contestațiile au un conținut identic și au fost depuse la ambele instituții în aceeași zi.

În același sens s-a pronunțat într-o speță similară și Curtea de Apel ■, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în decizia sa nr. ■/2008.

Relativ la respectarea art. 272 alin. (3) din ordonanță, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat la cunoștință de actul atacat în data de 02.12.2008, iar contestația a fost depusă la ANRMAP la data de 05.12.2008, în termenul de 5 zile legal prevăzut. Consiliul va lua în considerare data depunerii contestației la ANRMAP, întrucât destinatarul este ANRMAP – CNSC (Consiliul

funcționând pe lângă ANRMAP), neavând relevanță data înregistrării efective la Consiliu (05.01.2009).

Față de cele prezentate, Consiliul va respinge contestațiile ridicate de autoritatea contractantă și va soluționa cauza pe fond.

În fișa de date a achiziției, la pct. V.3) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a precizat că „ofertantul va întocmi propunerea tehnică în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini”.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ■/ 02.12.2008 s-a consemnat că președintele comisiei de evaluare a deschis plicurile conținând documentele de calificare, „propunerea tehnică” și propunerea financiară și au fost citite prețurile ofertelor, astfel: SC ■ SRL – ■ lei, fără TVA și SC ■ SRL – ■ lei, fără TVA.

În anexa la procesul-verbal al ședinței de deschidere s-a menționat depunerea de către SC ■ SRL, printre alte documente, a formularului de ofertă, graficului de livrare și a mostrelor – 4 buc.

Prin raportul procedurii nr. ■/02.12.2008, comisia de evaluare a declarat ambele oferte admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind desemnată câștigătoare oferta SC ■ SRL.

Verificând documentele prezentate de societatea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta a depus formularul de ofertă, graficul de livrare și o fișă tehnică în care au fost descrise produsele ofertate din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

Dat fiind că autoritatea contractantă a putut verifica respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini atât din mostrele prezentate, cât și din fișa tehnică a produsului, nedepunerea unui alt document distinct intitulat „propunere tehnică” nu era de natură a împiedica determinarea conformității ofertei. Specificațiile tehnice ale rucsacurilor au fost prezentate în scris în fișa tehnică și separat puteau fi observate și din examinarea mostrelor prezentate.

În ce privește respectarea art. 77 din HG nr. 925/2006, invocat de contestatoare, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a solicitat SC ■ SRL completarea vreunui document lipsă, iar pe de altă parte, articolul menționat se referă la completarea documentelor „prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și/sau profesională” și nu la propunerea tehnică.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 5 (cinci) file.