

DECIZIE
Nr. ■ BO2009_0288
Data: ■.2009

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin avocat ■, împotriva termenului acordat pentru elaborarea ofertelor, stabilit de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului "Supravegherea traficului rutier, măsurarea vitezei de circulație a autovehiculelor, înregistrarea altor contravenții, prelucrare și procesare de date pe raza comunei ■", s-a solicitat modificarea acestor date și prelungirea termenului acordat pentru elaborarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2008, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului "Supravegherea traficului rutier, măsurarea vitezei de circulație a autovehiculelor, înregistrarea altor contravenții, prelucrare și procesare de date pe raza comunei ■", de către ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat modificarea acestor date și prelungirea termenului acordat pentru elaborarea ofertelor.

SC ■ SRL menționează că autoritatea contractantă, urmarea a deciziei CNSC nr. ■/28.11.2008, i-a comunicat că a modificat documentația de atribuire și în consecință data limită de depunere a ofertelor s-a stabilit pentru 22.12.2008, ora 10.00, iar data deschiderii acestora 22.12.2008, ora 12.00.

Contestatoarea a considerat necesară contestarea deciziei autorității contractante de „continuare” a procedurii, raportându-se la prevederile referitoare la anunțul de participare art. 55 și art. 76 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că punerea în aplicare a dispozițiilor CNSC a condus la o nouă documentație și ca urmare ar fi fost necesară publicarea unui nou anunț de participare în SEAP, cu cel puțin 28 de zile înainte de data deschiderii ofertelor, potrivit art. 76 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea consideră necesară obligarea autorității contractante la publicarea unui anunț nou de participare în SEAP.

Contestatoarea menționează că își întemeiază contestația pe prevederile art. 55, 66, 71 și 76 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul prin adresa nr. ■/08.01.2009, a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin.(2) din același act normativ, solicitare la care aceasta a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.01.2009.

Contestatoarea, prin adresa nr. ■/14.01.2009, a transmis Consiliul precizări cu privire la contestația depusă, menționând că depunerea contestației s-a făcut în termen, data luării la cunoștință despre actul atacat fiind 12.12.2008, prin adresa nr. ■, iar depunerea contestației în data de 22.12.2008 s-a făcut cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 272 alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Mai mult, contestatoarea prin reprezentantul său, avocat ■, menționează că orice modificare a documentației de atribuire trebuie adusă la cunoștința participanților inițiali, ci și potențialilor ofertanți, care nu au cunoștință de modificările documentației de atribuire, fapt ce poate fi realizat doar „prin publicarea în SEAP atât a noi documentații, cât și a anunțului de participare și depunere a ofertelor”.

■ prin adresa nr. ■/23.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.01.2008, a transmis Consiliul punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, motivat de faptul că aceasta a fost depusă în data de 22.12.2008, dată stabilită pentru deschiderea ofertelor, încălcându-se astfel prevederile art. 272 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că a pus în practică dispozițiile din nr. ■/28.11.2008. Autoritatea contractantă precizează că prin această decizie a fost dispusă modificarea documentației de atribuire și nu anularea acesteia, iar necesitatea publicării unei noi invitații de participare era justificată doar dacă se dispunea anularea procedurii sau dacă autoritatea ar fi hotărât anularea procedurii aflate în derulare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu sunt

aplicabile prevederile art. 55 și 76 din OUG nr. 34/2006, procedura de față fiind de cerere de ofertă și nu de licitație deschisă.

Autoritatea contractantă considerând că SC ■ SRL și-a exercitat în mod abuziv dreptul de a depune contestații, a solicitat aplicarea prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006. Ca urmare a primirii precizărilor formulate de contestatoare, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere prin adresa nr. ■/14.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.01.2009.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, prin punerea în aplicare a dispozițiilor deciziei Consiliului cu nr. ■ din data de 18.11.2008, a stabilit ca dată limită de depunere a ofertelor 22.12.2008, ora 10.00, urmând ca deschiderea acestora să aibă loc în aceeași zi, la ora 12.00, fapt menționat și în SEAP, la clarificările aferente invitației de participare nr. ■.

SC ■ SRL a depus contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2008, data transmiterii acesteia fiind 22.12.2008 (data poștei).

Consiliul constată că SC ■ SRL a depus contestația mai sus menționată, fără respectarea prevederilor art. 272 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, conform căruia „Prin excepție de la prevederile alin. (2) și (3), contestația care se referă la acte ale autorității contractante care sunt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor poate fi înaintată nu mai târziu de o zi lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor, cu condiția transmiterii acesteia și prin fax ori prin mijloace electronice”, depunerea contestației având loc în aceeași zi cu data stabilită pentru deschiderea ofertelor.

Având în vedere valoarea estimată a contractului și de prevederile art. 272 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv că „În cazul în care valoarea estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a a contractului/acordului-cadru care urmează să fie atribuit/încheiat este egală cu sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal”, Consiliul constată că termenul de 5 zile în care contestatoarea avea dreptul de a contesta documentația de atribuire este depășit, data luării la cunoștință fiind 12.12.2008, data comunicării adresei de comunicare nr. ■/12.12.2008. Astfel, termenul în cauză, calculat în condițiile precizate la art. 101-104 (Capitolul III. Termenele) din Codul de procedură civilă, începea să curgă la data de 12.12.2008, motiv pentru care înaintarea contestației în data de 22.12.2008, este un demers tardiv.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu va mai trece la analiza pe fond a contestației, constatând excepția

tardivității invocată, de altfel, și de autoritatea contractantă.

Față de cele menționate anterior, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardiv formulată contestația depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.