

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2009\_0290**  
**Data: ■.2009**

Prin contestația nr. ■/29.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având cod unic de înregistrare ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator – Director Executiv Coordonator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/24.12.2008, emisă de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de ofertă organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Modernizarea ■”, s-a solicitat anularea acesteia și „emiterea unui alt act, respectiv dispunerea oricărei altei măsuri pentru remedierea situației”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■. Menține măsura anulării procedurii dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2008, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/24.12.2008 emisă de aceasta, s-a solicitat anularea acesteia și „emiterea unui alt act, respectiv dispunerea oricărei altei măsuri pentru remedierea situației”.

În motivarea contestației, SC ■ SRL, consideră că dacă „valorile estimate pentru cele două oficii poștale, depășesc posibilitățile de finanțare, autoritatea contractantă nu avea dreptul să inițieze procedura”.

Contestatoarea susține că dacă valoarea estimată este corectă, atunci oferta depusă în cadrul procedurii „nu poate fi necorespunzătoare pe criteriul de la art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât este foarte atent elaborată și cu prețuri la limita inferioară celor practicate pe piață, aproape de orice estimare rezonabilă care s-ar fi făcut și care ar fi ținut cont de prevederile caietului de sarcini”.

Potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, un ofertant este penalizat dacă nu utilizează în propunerea financiară prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, motiv pentru care societatea contestatoare consideră că „are dreptul” să ceară „penalizarea unei autorități contractante care a inițiat o procedură pe baza unei estimări ce nu poate fi justificate, producând un prejudiciu participanților la procedură și realizând practic o testare a pieței”.

În susținerea contestației, contestatoarea a anexat copii după procesul verbal nr. ■/16.12.2008, anexa la procesul verbal de deschidere, adresa nr. ■/24.12.2008.

În vederea soluționării contestației, ■, a transmis prin adresa nr. ■/05.01.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.01.2009, copii după: dosarul de achiziție publică, ofertele depuse, corespondența purtată cu operatorii economici pe parcursul desfășurării procedurii și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă subliniază faptul că, așa cum rezultă din invitația de participare publicată în SEAP sub nr. ■ din data de 14.11.2008, precum și din fișa de date, achiziția în cauză a fost încadrată ca procedură la „cerere de oferte”, întrucât valoarea estimată fără TVA a contractului este mai mică decât echivalentul în lei al pragului de 500.000 euro, stabilit prin dispozițiile prevăzute la art. 124 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează valoarea totală estimată pentru realizarea lucrărilor de modernizare a ■ a fost stabilită în urma unor studii specifice și a fost cuprinsă în „Programul anual de investiții 2008”, respectiv actualizată în „Planul de investiții pentru anul 2008”, având ca document justificativ „Devizul General” din „Studiul de fezabilitate”, „Proiectul Tehnic” realizat de o societate autorizată,

reprezentând totodată valoarea fondurilor disponibilizate și în care trebuia să se încadreze ofertele financiare ale operatorilor economici.

Autoritatea contractantă menționează că prețul inclus în propunerea financiară de firma contestatoare, depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate.

Față de precizările de mai sus, ■ consideră afirmațiile SC ■ SRL din contestație, „neconforme cu realitatea, cu atât mai mult cu cât prețurile existente pe piața construcțiilor în momentul de față sunt mai mici față de perioada în care a fost realizat studiul de fezabilitate”.

Autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatoarei referitoare la „penalizare”, nu este reală întrucât studiul de piață a fost efectuat anterior lansării procedurii de achiziție pentru obiectivul în cauză.

■ susține că solicitările contestatoarei nu sunt întemeiate, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Modernizarea ■” cod CPV 45453100-8, elaborând documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/14.11.2008.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/24.12.2008 transmisă contestatoarei, autoritatea contractantă i-a comunicat acesteia faptul că în urma procesului de evaluare a ofertelor, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar procedura în cauză a fost anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit raportului de atribuire, la procedura de atribuire în cauză au depus oferte următoarele societăți:

SC ■ SRL , având o ofertă de ■ lei fără TVA și un termen de execuție de ■ luni, și SC ■ SRL, cu o ofertă financiară de ■ lei fără TVA și termen de execuție de ■ luni.

Oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece prețul total ofertat de aceasta depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru această achiziție publică.

Oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a prezentat oferta tehnică, i-au lipsit o serie de documente de calificare, iar oferta sa financiară depășește valoarea fondurilor aprobate pentru această achiziție publică.

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, a hotărât anularea procedurii de atribuire în cauză.

Potrivit referatului de necesitate nr. ■/23.10.2008 al autorității contractante, valoarea contractuală estimată pentru efectuarea lucrării este de ■ lei fără TVA.

Având în vedere faptul că ofertele depuse sunt de ■ lei fără TVA, respectiv de ■ lei fără TVA, iar valoarea estimată a lucrării este de ■ lei fără TVA, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au stabilit în mod corect faptul că cele două oferte financiare depuse depășesc valoarea fondurilor alocate pentru lucrare, declarându-le inacceptabile potrivit art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, și pe cale de consecință a anulat procedura conform art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația ca nefondată și menține măsura anulării procedurii dispusă de autoritatea contractantă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.