

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0291

Data: ■.2009

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.■/06.01.2009, astfel cum a fost precizată, S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.I. ■, a criticat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.■/23.12.2008, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Mobilier activitate cercetare - lot 2”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată de ■
Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca tardiv formulată.
Respinge cererea formulată de ■ privind sancționarea S.C. ■ S.R.L. în temeiul art. 256¹ alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca nefondată.
Obligatorie.
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:
Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, astfel cum a fost precizată prin adresa nr.■/13.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.■/15.01.2009, S.C. ■ S.R.L. a criticat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.■/23.12.2008, emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Mobilier activitate cercetare-lot 2”.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. susține că decizia prin care a fost declarată câștigătoare S.C. ■ S.R.L. încalcă prevederile legale în materie, motiv pentru care a solicitat autorității contractante o copie a ofertei tehnice depusă de societatea câștigătoare, din care să rezulte respectarea, în totalitate, a caracteristicilor tehnice, solicitare care a fost refuzată prin adresa nr.■/05.01.2009.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată neconformă pe motiv că s-a cerut ca dimensiunea scaunului să fie de 536 mm, iar a măsuței rabatabile de 226x239 mm, în timp ce dimensiunile scaunului și ale măsuței S.C. ■ S.R.L. au fost de 620 mm, respectiv 345x220 mm.

Totodată, contestatorul menționează că nu a solicitat autorității contractante comunicarea caracteristicilor constructive ale produsului oferit de ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, ci informații referitoare la caracteristicile de gabarit ale scaunului, așa cum au fost indicate în oferta tehnică, semnate și ștampilate de ofertant.

Prin punctul de vedere nr.■/24.12.2008, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.■/12.01.2008, ■, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardivă, iar pe fondul cauzei, a solicitat respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că S.C. ■ S.R.L. nu a făcut dovada transmiterii către Consiliu a contestației, așa cum prevede art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006. De asemenea, se susține că S.C. ■ S.R.L. nu a formulat contestația cu respectarea dispozițiilor art.270 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 și că obiectul contestației nu este un act al ■, ci reprezintă o solicitare de transmitere a ofertei tehnice depusă de S.C. ■ S.R.L.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării ofertelor tehnice depuse de cei trei ofertanți, a constatat o serie de neclarități, motiv pentru care a solicitat clarificări.

Ca urmare a evaluării ofertelor de către comisia de evaluare, după cum se susține, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, deoarece dimensiunile

scaunului de la poz.1 și ale măsuței oferite nu respectă dimensiunile solicitate, respectiv 536 mm și 345x220 mm.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr.■/15.12.2008 a solicitat S.C. ■ S.R.L., în temeiul dispozițiilor art.80 din H.G. nr.925/2006, acceptul privind „corecția aritmetică” pentru lotul 2, accept confirmat prin adresa nr.■/16.12.2008, astfel că, valoarea ofertei a devenit ■ RON, în loc de ■ RON fără TVA.

În această situație, autoritatea contractantă arată că, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini, fiind declarată admisibilă potrivit art.37 alin.2 din H.G. 925/2006.

Referitor la solicitarea contestatorului de a i se comunica caracteristicile ofertei tehnice a S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă precizează că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat, prin adresa nr.■/23.12.2008, cu respectarea prevederilor art.207 alin.2 lit.c din O.U.G. nr.34/2006 coroborate cu art.208 lit. b din același act normativ.

Având în vedere cele menționate, se solicită respingerea contestației ca tardiv formulată, și, în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, în baza dispozițiilor art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006, precum și sancționarea contestatorului potrivit art.256¹ alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr.■/15.01.2009, punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.■/16.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.■/19.01.2009, S.C. ■ S.R.L. a susținut că, în urma primirii comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.■/23.12.2008, a „răspuns la această adresă” cu contestația nr.■/23.12.2008 transmisă prin fax, în legătură cu care a comunicat copia de pe confirmarea de primire, adresă pe care a retransmis-o și la data de 29.12.2008.

Contestatorul arată că nu a mai răspuns adresei nr.■/24.12.2008, pentru că a procedat la transmiterea contestației în data de 23.12.2008, precum și că, adresei

nr.■/05.01.2009, i-a răspuns prin adresa nr.■/13.01.2008, în conținutul căreia se solicita doar prezentarea dimensiunilor de gabarit.

În conformitate cu dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației raportat la prevederile art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul urmează a o admite, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.272. (...)”

Raportat la tipul de contract ce urmează a fi încheiat, respectiv contract de furnizare și la valoarea estimată a acestuia de ■ lei fără T.V.A., respectiv ■ euro, Consiliul constată incidența în cauză, în ceea ce privește termenul de formulare a contestației, a dispozițiilor art.272 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare conform căruia „În cazul în care valoarea estimată (...) a contractului/acordului cadru care urmează să fie atribuit/încheiat este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art.55 alin.2, contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile de la data luării la cunoștință, (...), de către contestator, de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.”

Actul considerat nelegal, de către contestator, este comunicarea rezultatului procedurii de atribuire despre care acesta afirmă că a luat cunoștință la data de 23.12.2008, dată la care a transmis către autoritatea contractantă contestația nr.■/23.12.2008.

Analizând contestațiile depuse de contestator la autoritatea contractantă și la C.N.S.C., se constată că S.C. ■ S.R.L. a transmis contestația la autoritatea contractantă, prin fax, la data de 23.12.2008, iar către C.N.S.C., prin același mijloc de transmitere, însă la data de 06.01.2008, fiind înregistrată sub nr.■.

Față de dispozițiile art.272 alin.2 din ordonanța de urgență, se reține că S.C. ■ S.R.L. a transmis contestația către autoritatea contractantă cu respectarea termenului legal, însă către Consiliu după împlinirea acestui termen, ultima zi în care putea fi depusă contestația fiind 05.01.2009.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art.271 alin.1 coroborat cu dispozițiile art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, și pe cale de consecință, va respinge contestația ca tardiv formulată.

Conform art.278 alin.1 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Referitor la cererea de sancționare a S.C. ■ S.R.L. conform art.256¹ alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, formulată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează a o respinge având în vedere că la dosarul cauzei nu există dovezi din care să rezulte conduita abuzivă a contestatorului în exercitarea dreptului de a depune contestații.

În temeiul art.280 alin.1 din ordonanța de urgență, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.