

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0293

Data: ■.2009

Prin contestațiile nr. ■ si ■ din 08.01.2009, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ si respectiv nr. ■ din 08.07.2009, depuse de SC ■ SA, cu sediul in ■, cod unic de inregistrare ■, împotriva deciziei prin care oferta sa a fost declarata inacceptabila de catre ■, având sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitatie deschisa, derulata in vederea atribuirii contractului de lucrari de "Modernizare drum judetean DJ ■ – tronson I: ■, km (0+000-9+500) si tronson II: ■, km (9+500 – 18+750)" – cod CPV 45233142-6 - lucrari de reparare a drumurilor, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 30.12.2008 si obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestațiile nr. ■ si ■ din 09.01.2009, inregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ si respectiv ■ din 12.01.2009, depuse de S.C. ■ SRL, cu sediul în ■, cod unic de inregistrare ■, impotriva deciziei de atribuire a contractului nr. ■ din 03.12.2008, prin care a fost declarata castigatoare oferta depusa de SC ■ SRL in asociere cu SC ■SRL, iar oferta petentei a fost declarata inacceptabila, emisa in cadrul aceleiasi proceduri de atribuire, contestatoarea a solicitat anularea deciziei autoritatii contractante, constatarea ca oferta depusa de SC ■ SRL este acceptabila, precum si obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor.

Pentru soluționarea contestațiilor, având in vedere că acestea au fost formulate in cadrul aceleiasi proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, in conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

DECIDE:

In temeiul dispozițiilor alin. (2) al art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestațiile nr. ■ și ■ din 09.01.2009, depuse de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, și anulează raportul procedurii nr. ■ din 29.12.2008, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de douăsprezece zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

În termenul legal, autoritatea contractantă va informa ofertantul despre rezultatul reevaluării ofertelor.

Capatul de cerere constând în constatarea de către Consiliu că oferta depusă de SC ■ SRL este acceptabilă se va respinge, ca inadmisibil.

În temeiul alin. (7) al art. 278 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul ia act de renunțarea la contestațiile nr. ■ și ■ din 08.01.2009, de către SC ■ SA.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestațiile nr. ■ și ■ din 08.01.2009, SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 30.12.2008 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Similar, prin contestațiile nr. ■ și ■ din 09.01.2009, SC ■ SRL, în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă, a solicitat anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii, constatarea că oferta depusă de SC ■ SRL este acceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Autoritatea contractanta a comunicat Consiliului prin adresele nr. ■ si ■ din 14.01.2009, punctul său de vedere asupra contestațiilor depuse de SC ■ SRL si documentele dosarului achizitiei publice.

In argumentarea probatorie a contestatiilor, SC ■ SA mentioneaza ca oferta sa a fost declarata inacceptabila pe motivul depunerii certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comertului, in copie legalizata, si nu in original.

Petenta apreciaza ca, atat timp cat copia legalizata este echivalenta din punct de vedere juridic si legal cu prezentarea actului in original, oferta sa, pentru un astfel de motiv, a fost respinsa in mod nelegal.

In probatiune, petenta a depus, in xerocopie:

- adresa nr. ■ din 30.12.2008 – comunicarea rezultatului procedurii;
- anuntul de participare nr. ■/08.10.2008;
- fisa de date a achizitiei din documentatia de atribuire;
- certificatul constatator nr. ■/09.10.2008;
- procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. ■ din 24.11.2008.

SC ■ SRL arata ca oferta sa a fost declarata inacceptabila pe motivul ca, in documentele sale de calificare, certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comertului a fost depus, in copie legalizata, si nu in original, cu toate ca, dupa cum a fost consemnat in procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor, in cadrul respectivei sedinte a fost prezentat si originalul actului in cauza.

Petenta apreciaza ca decizia autoritatii contractante de respingere a ofertei sale pentru un astfel de motiv contravine dispozitiilor art. 93 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, celor ale art. 93 si urmatoarelor din Regulamentul de punere în aplicare a Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, precum si art. 1188 din Codul Civil.

In probatiune, petenta a depus, in xerocopie:

- adresa nr. ■ din 30.12.2008 – comunicarea rezultatului procedurii;
- anuntul de participare nr. ■/08.10.2008;
- fisa de date a achizitiei din documentatia de atribuire;
- certificatul constatator nr. ■/29.10.2008;
- procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. ■ din 24.11.2008.

La solicitarea Consiliului, prin adresa nr. ■ din 16.01.2009, autoritatea contractanta a precizat ca, fata de contestatia depusa de SC ■ SA, nu poate formula punct de vedere deoarece respectiva

societate nu i-a inaintat contestatia depusa la Consiliu in termenul prevazut de dispozitiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ■ din 16.01.2009, Consiliul a solicitat SC ■ Bucuresti SA ca, in termen de cel mult 5 zile, sa transmita Consiliului dovada indeplinirii obligatiei sale impusa de dispozitiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 constand in inaintarea in termenul legal autoritatii contractante a copiilor contestatiilor depuse la Consiliu.

Prin adresa nr. ■ din 20.01.2008, SC ■ SA a renuntat la contestatii, urmand ca, in temeiul dispozitiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, Consiliul sa ia act de renuntarea de catre contestatoare la contestatiile nr. ■ si ■ din 08.01.2008, in contradictoriu cu ■.

Referitor la contestatiile depuse de SC ■ SRL, prin punctul sau de vedere, autoritatea contractanta a precizat ca respectivul ofertant a depus certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comertului, in copie legalizata, si nu in original, asa cum in mod expres a fost solicitat prin anuntul de participare si documentatia de atribuire, motiv pentru care oferta societatii constatatoare a fost considerata inacceptabila, ca fiind depusa de un ofertant care nu a indeplinit cerintele minime de calificare.

Autoritatea contractanta mentioneaza ca nu s-a permis completarea ulterioara a documentelor de calificare cu depunerea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comertului, in original, deoarece prin documentatia de atribuire a fost mentionata expres descalificarea ofertantilor care nu prezinta vreunul din documentele de calificare asa cum acestea au fost solicitate.

Autoritatea contractanta precizeaza ca, insasi mentiunea „este valabil numai in original” continuta de certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comertului, formeaza convingerea sa ca orice alta forma a respectivului act nu poate fi valabila.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul a constatat:

Procedura de licitatie deschisa organizata de ■ in vederea atribuirii contractului de lucrari de “Modernizare drum judetean DJ ■ – tronson I: ■, km (0+000-9+500) si tronson II: ■, km (9+500 – 18+750)”, a fost initiata prin anuntul de participare publicata in SEAP sub nr. ■ din 08.10.2008, in care s-au mentionat: impartirea lucrarii in doua loturi, astfel: lotul nr. 1 - tronson I: DN ■ – ■, km (0+000-9+500); lotul nr. 2 - tronson II: ■ – limita judet ■, km 9+500 – 18+750; valoarea estimata a contractului, fara TVA – ■ lei; criteriul de atribuire a contractului – pretul cel mai scazut; cerinte de calificare privind situatia personala a ofertantilor, inclusiv cerintele referitoare la inscrierea in registrul comertului sau al

profesiei – prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comertului (valabil numai in original potrivit mentiunilor emitentului); data limita de depunere a ofertelor – 24.11.2008, ora 10:00; data deschiderii ofertelor – 24.11.2008, ora 11:00.

Din documentatia de atribuire, in cauza prezinta relevanta cerinta minima de calificare a ofertantilor referitoare la "capacitatea de exercitare a activitatii profesionale (inregistrare)" impusa de pct. V.2.) din fisa de date a achizitiei prin care ofertantilor le-a fost impusa prezentarea "certificatului constatator – valabil – potrivit specificatiilor emitentului Oficiul Registrului Comertului (original)".

Procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. ■ din 24.11.2008 a mentionat depunerea ofertelor de catre un numar de 16 ofertanti, din care 14 au depus oferta pentru lotul nr. 1, in dreptul SC ■ SRL fiind mentionata depunerea "certificatului constatator – valabil – emis de Oficiul Registrului Comertului".

Raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 29.12.2008, a mentionat descalificarea ofertei SC ■ SRL ca inacceptabila, temeiul de drept invocat fiind dispozitiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Motivul respingerii respectivei oferte a fost constituit de prezentarea de catre societatea contestatoare a certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comertului, in copie legalizata, si nu conform specificatiilor emitentului - Oficiul Registrului Comertului – in original, formă solicitata si in documentatia de atribuire, fisa de date a achizitiei, cap. V.2 – capacitatea de exercitare a activitatii profesionale.

In raport este mentionata precizarea pct. V.5) din fisa de date a achizitiei constand in descalificarea ofertantilor in cazul neprezentarii tuturor documentelor in forma solicitata de achizitor.

Decizia de respingere a ofertei astfel stabilita a fost comunicata petentei prin adresa nr. ■ din 30.12.2008.

Raportat la sustinerile partilor, actele depuse la dosarul cauzei si normele legale aplicabile in materie, Consiliul constata:

Certificatul constatator emis de catre Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul ■ sub nr. ■ din 29.10.2008 a fost depus de SC ■ SRL, in copie legalizata, sub incheierea de legalizare nr. ■ din 18.11.2008.

Apreciind ca actul in cauza nu a fost prezentat in forma solicitata prin anuntul de participare si documentatia de atribuire, respectiv, in original, autoritatea contractanta a considerat oferta petentei inacceptabila, incadrand-o in categoria celor prevazute de dispozitiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ca fiind depusa de un ofertant care nu a indeplinit cerintele minime de calificare.

Intr-o atare situatie prezinta relevanta dispozitiile Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, potrivit careia una din competentele notarilor publici prevazuta de art. 8 lit. i) este legalizarea copiilor de pe înscrisuri. Conform art. 4 din respectiva lege "actul îndeplinit de notarul public, purtând sigiliul și semnătura acestuia, *este de autoritate publică și are forța probantă prevăzută de lege*", respectiv, copia legalizata a certificatului constatator are aceeasi autoritate publica si forta probanta ca si originalul respectivului act.

Astfel, prin depunerea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comertului, in copie legalizata, SC ■ SRL a indeplinit cerinta minima de calificare a ofertantilor referitoare la "capacitatea de exercitare a activitatii profesionale (inregistrare)" impusa de pct. V.2.) din fisa de date a achizitiei constand in prezentarea "certificatului constatator - valabil - potrivit specificatiilor emitentului Oficiul Registrului Comertului (original)", copia legalizata a actui depusa la procedura *fiind de autoritate publica* si avand aceeasi forta probanta ca si originalul respectivului act.

Prin urmare, in cauza nu prezinta relevanta dispozitiile art. 77 alin. (1) din HG nr. 925/2006 conform carora "in cazul în care comisia de evaluare constată că unul sau mai mulți ofertanți/candidați a/au omis să prezinte anumite documente prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și/sau profesională, aceasta va solicita ofertanților/candidaților respectivi completarea documentelor care lipsesc, acordând în acest scop un termen rezonabil de timp [...]" si nici cele ale lit. a) a alin. (2) din acelasi articol potrivit carora "prin excepție de la prevederile alin. (1), comisia de evaluare nu are dreptul de a permite și de a solicita unui ofertant/candidat completarea unui document care lipsește, în oricare dintre următoarele situații: a) în documentația de atribuire a fost menționat expres faptul că, în caz de neprezentare a respectivului document, nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect descalificarea ofertantului", documentul "certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comertului" nefiind omis din documentele de calificare, copia legalizata echivaland cu depunerea originalului documentului.

Potrivit art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, in cazul în care ar fi existat incertitudini sau neclarități în ceea ce privește copia legalizata a certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comertului, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză constand in solicitarea acestuia a depunerii originalului actului, cât și de la

Oficiul Registrului Comertului emitent al actului, cu atat mai mult cu cat, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 26/1990 (r1), Registrul comerțului este public.

Pe de alta parte, relativ la dispozitiile alin. (2) al aceluasi articol conform carora "documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă", copia legalizata trebuie considerata in mod cert edificatoare.

Fata de cele constatate, in baza dispozitiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmeaza a admite in parte contestatiile nr. ■ si ■ din 09.01.2009, depuse de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, si va anula raportul procedurii nr. ■ din 29.12.2008, precum si adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii, sa procedeze la reevaluarea ofertelor cu respectarea legislatiei in materia achizitiilor publice si a prevederilor documentatiei de atribuire.

In termenul legal, autoritatea contractanta va informa ofertantii despre rezultatul reevaluarii ofertelor.

Capatul de cerere constand in constatarea ca oferta depusa de SC ■ SRL este acceptabila se va respinge, ca inadmisibil, corespunzator normelor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 si art. 200 din OUG nr. 34/2006, competenta stabilirii ofertelor admisibile si a celei câștigătoare revenind autoritatii contractante.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată in patru exemplare, conține 7 (șapte) file.