

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0294

Data: ■.2009

Prin contestația ■/07.01.2009 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/09.01.2009, depusă de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având Codul Unic de Înregistrare ■, formulată împotriva rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ■/19.12.2008, emisă de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Elaborarea cadastrului verde al municipiului ■”, cod CPV 71400000-2, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația ■/07.01.2009 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/09.01.2009, S.C. ■ S.R.L., contestă rezultatul procedurii transmis prin adresa nr. ■/19.12.2008 emisă de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Elaborarea cadastrului verde al municipiului ■”, cod CPV 71400000-2, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul anexează următoarele acte: adresa de înștiințare nr. ■/19.12.2008, ridicată de către societatea sa în data de 06.01.2009 de la OP. ■. – copie plic, Proces verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/13.12.2008, Declarație privind lista principalelor prestări de servicii, Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, Lista cuprinzând cantitățile de echipamente tehnice.

Contestatorul își exprimă nedumerirea față de hotărârea comisiei de evaluare prin care în urma analizei ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție „Elaborarea cadastrului verde al municipiului ■” a declarat câștigătoare oferta depusă de societatea S.C. ■ S.R.L., „criteriul utilizat pentru atribuirea contractului fiind oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

S.C. ■ S.R.L. susține că:

1.În conformitatea cu documentația de atribuire, adjudecarea trebuia să se facă conform art. F1, pentru oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Conform calculelor sale bazate pe detaliile privind algoritmul de calcul, oferta care trebuia să obțină punctajul maxim dintre ofertele calificate pentru procedura în cauză era cea depusă de societatea sa.

2.Elementele de calcul folosite de contestator și confirmate de procesul verbal de deschidere sunt următoarele:

a)Prețul total al ofertei ■ puncte:

-prețul ofertei S.C. ■ S.R.L. – ■ lei fără TVA;

-prețul ofertei S.C. ■ S.R.L. – ■ lei fără TVA.

b)Durata de timp necesară pentru elaborarea cadastrului verde ■ puncte:

-durata de elaborare S.C. ■ S.R.L. – ■ luni;

-durata de elaborare S.C. ■ S.R.L. – ■ luni.

c)Soluția optimă propusă pentru îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini 20 puncte.

Contestatorul menționează că a îndeplinit toate criteriile din caietul de sarcini și nu înțelege cum de a fost respinsă oferta sa pe motivul neîndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, mai ales că prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 precizează că o ofertă este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

S.C. ■ S.R.L. arată că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini la cap. B3 alin. 1 „declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, care să cuprindă obligatoriu îndeplinirea și finalizarea a cel puțin unui contract de prestare a unor servicii similare a cărui valoare să reprezinte cel puțin 30% din valoarea viitorului contract, sau, două contracte cumulate similare a căror valoare să reprezinte cel puțin 50% din valoarea viitorului contract” și nu a solicitat serviciu similar de cadastru. Contestatorul susține că a prezentat lista serviciilor de proiectare peisagistică în valoare totală de ■ lei, din care un contract de ■ lei, ceea ce depășește cu mult valoarea cerută în caietul de sarcini. Respectiv, în caietul de sarcini Cap. B3 alin. 3, autoritatea contractantă nu a impus o cantitate minimă de echipamente tehnice, iar societatea sa a prezentat Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii și Lista cuprinzând cantitățile de echipamente tehnice, ceea ce conține cele solicitate în caietul de sarcini, deci echipamente tehnice, adică echipamente de calcul, de diagnosticare, dispozitive, softuri.

Din aceste considerente, contestatorul menționează că a îndeplinit toate criteriile de eligibilitate solicitate în caietul de sarcini, deci oferta sa nu putea fi declarată inacceptabilă și respinsă și solicită anularea procedurii de achiziție.

Punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. a fost transmis prin adresa nr. ■ din 13.01.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/16.01.2009.

■ menționează că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost declarată inacceptabilă întrucât nu îndeplinea cerințele minime de calificare solicitate în documentația de atribuire, respectiv societatea sa nu a prezentat niciun serviciu similar de cadastru prestat în ultimii 3 ani, valoarea serviciilor de proiectare contractate și finalizate fiind sub valoarea minimă impusă.

Autoritatea contractantă precizează că unicul contract de proiectare a cărui valoare se încadra în cerințele minime prevăzute și la care contestatorul face referire în contestația formulată, nu a

fost finalizat la data deschiderii procedurii de atribuire, aceasta fiind o condiție prevăzută pentru calificarea la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că a transmis contestatorului decizia sa privind atribuirea contractului de servicii „Elaborarea Cadastrului verde al municipiului ■” în scris, prin poștă și prin fax în data de 19.12.2008, conform art. 206 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de toate aspectele mai sus arătate, ■ invocă tardivitatea depunerii contestației conform prevederilor art. 272 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar în subsidiar ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborarea cadastrului verde al municipiului ■” prin publicarea în SEAP, în data de 14.10.2008 a anunțului de participare nr. ■. Potrivit anunțului antemenționat, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” iar valoarea estimată, fără TVA, este de ■ lei.

Având în vedere excepția tardivității invocată de ■ și dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond...”, s-a procedat cu întâietate la verificarea excepției.

Conform art. 272 din OUG nr. 34/2006, termenul în care o contestație poate fi depusă este reglementat în funcție de valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit. Astfel, valoarea estimată fiind de ■ lei, respectiv mai mare decât echivalentul în lei a 125.000 euro, prag valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit.b) din OUG nr. 34/2006, contestația poate fi depusă „în cel mult 10 zile de la data luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal”, astfel cum dispun prevederile art. 272 alin. (2) din antemenționatul act normativ. Actul considerat nelegal de către S.C. ■ S.R.L. este adresa nr. ■/19.12.2008 privitoare la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în cauză. Această adresă a fost comunicată contestatorului prin poștă, fiind primită de contestator în data de 06.01.2009, conform copiei plicului de expediție anexat de S.C. ■ S.R.L. contestației sale și totodată a adresei nr. ■/20.01.2009 emisă în acest sens de OP. ■ și transmisă de contestator prin adresa sa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/21.01.2009.

Contestația a fost comunicată Consiliului prin poștă, în data de 07.01.2009, data poștei aplicată pe plicul de expediție.

Rezultă așadar că S.C. ■ S.R.L. a depus, în termenul legal contestația sa, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/09.01.2009, excepția tardivității invocată de ■ urmând a fi respinsă de Consiliu.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține următoarele:

Din conținutul Procesului-verbal nr. ■/09.12.2008, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, reiese că la procedura organizată de ■ au depus oferte un număr de 3 operatori economici. Acești participanți au fost :

1. S.C. ■ S.R.O. din Republica ■ în asociere cu S.C. ■ S.R.L.
2. S.C. ■ S.R.L.
3. S.C. ■ S.R.L.

În adresa nr. ■ din 19.12.2008, prin care i-a fost comunicat contestatorului rezultatul procedurii, este consemnat faptul că „întrucât prin documentele de calificare prezentate în ofertă nu sunt îndeplinite cerințele minime de calificare solicitate în documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006 actualizată prin normele de aplicare a OUG 34/2006, oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă și ca urmare respinsă.

Cerințele de calificare neîndeplinite de oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. sunt, potrivit adresei nr. ■/19.12.2008 următoarele :

„-nu se prezintă nici un serviciu similar de cadastru prestat în ultimii 3 ani;

-valoarea serviciilor prestate și finalizate în ultimii 3 ani, constând din servicii de proiectare persagistică sunt sub valoarea minimă impusă în documentația de atribuire;

-echipamentele tehnice asigurate sunt considerate insuficiente pentru îndeplinirea contractului în termenul de ■ luni conform ofertei.”

Analizând Fișa de date a achiziției, elaborată de ■ sub nr. ■/02.09.2008 elaborată de ■, Consiliul reține că potrivit pct. B3. „Criterii de calificare privind capacitatea tehnică și profesională”, Consiliul reține că s-au solicitat ofertanților următoarele : „declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, care să cuprindă obligatoriu îndeplinirea și finalizarea a cel puțin unui contract de prestare a unor servicii similare a cărui valoare să reprezinte cel puțin 30% din valoarea viitorului contract, sau, două contracte cumulate similare a căror valoare să reprezinte cel puțin 50% din valoarea viitorului contract”.

De asemenea, Consiliul reține că la dosarul cauzei se găsește „Declarația privind Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani” depusă de autoritatea contractantă în copie conformă cu originalul. În tabelul anexat declarației care cuprinde Lista contractelor sunt consemnate 11 contracte având cod CPV : 71400000-1, încheiate de către S.C. ■ S.R.L., printre care și contractul nr. ■/24.07.2008, al cărui obiect este „Aquapark în ■” – întocmire proiect de amenajare bazine agrement, spații de cazare, iaz de agrement, spații verzi, locuri de joacă pentru copii” valoarea contractului, fără TVA, fiind de ■ lei. Analizând contractul nr. ■, încheiat în data de 24.07.2008, între ■ și asocieria formată din S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., contract depus în copie conformă de către ■, Consiliul constată că la cap. III 3.1. din respectivul contract este specificat că „Prestatorul se obligă să execute și să finalizeze: lucrarea proiectare fazele SF+PT+DE+CS+PAC, inclusiv documentații pentru obținerea avizelor, pentru obiectivul: < Aquapark în ■ > în termen de ■ săptămâni de la data emiterii ordinului de începere a execuției lucrării primită din partea autorității contractante”.

Totodată, Consiliul reține că la dosar există și Ordinul de începere a lucrărilor de proiectare nr. ■/14.11.2008 la obiectivul antemenționat din Contractul nr. ■/24.07.2008, specificându-se: „4. Data începerii: ■.2008

5. Termen de execuție: ■ săptămâni.”

Analizând documentele mai sus precizate, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. a prezentat un contract de prestări servicii, înregistrat sub nr. ■/24.07.2008, care nu îndeplinește cerința obligatorie prevăzută expres de ■ în documentația de atribuire, respectiv aceea de a fi finalizat până la deschiderea ofertelor.

Consiliul reține că S.C. ■ S.R.L. ar finaliza lucrarea, conform Ordinului de începere a lucrărilor pe data de ■.2009, iar data de deschidere a ofertelor a fost ■.2008.

Niciunul din celelalte 10 contracte prezentate tabelul anexat „Declarației privind Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani” nu are o valoare care să reprezinte cel puțin 30% din valoarea viitorului contract, respectiv 30% din ■ lei, și nici cumularea, oricum ar fi făcută, a două dintre aceste contracte nu reprezintă cel puțin 50% din valoarea acestuia.

Având în vedere dispozițiile 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 care prevăd „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare”, Consiliul apreciază că întrucât prin Lista cu contractele încheiate și finalizate de către S.C.

■ S.R.L., acesta nu demonstrează îndeplinirea cerințelor documentație de atribuire întocmită de către ■, oferta contestatorului este o ofertă inacceptabilă.

S.C. ■ S.R.L., prin prezentarea ofertei fără a solicita clarificări la documentația de atribuire astfel cum avea dreptul conform art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și fără a contesta cerințele acesteia în termenul prevăzut de art. 272 din același act normativ, și-a însușit prevederile documentației de atribuire elaborată de ■ și față de acest lucru avea obligația prevăzută de art. 170 din OUG nr. 34/2006 respectiv „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Chiar și în cazul în care aprecierea comisiei de evaluare privitoare la echipamentele tehnice de care dispune contestatorul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii ce urmează a fi achiziționat de ■ ar fi considerată netemeinică, prin neîndeplinirea de către S.C. ■ S.R.L. a cerinței prevăzută la pct. B3. din Fișa de date a achiziției, caracterul de inacceptabilitate a ofertei sale nu poate fi înlăturat.

Din analiza Procesului – verbal nr. ■ din 09.12.2008, privind calificarea ofertanților la procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii „Elaborarea Cadastrului verde al municipiului ■”, Consiliul constată că acesta a fost întocmit în concordanță cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, conform cărora comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. apare ca nefondată. Drept urmare, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

Totodată, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file.