

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0296

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/22.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/22.12.2008, transmisă prin fax și sub nr. ■/08.01.2009, depusă în original, completată și precizată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2009, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având Codul Unic de Înregistrare ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/18.12.2008, emisă de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Utilități la Școala cu clasele I-VIII ■ plus Grădinița ■”, s-a solicitat reanalizarea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■, astfel :

- anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligă autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al conformității termenului de execuție ofertat raportat la specificul lucrării în cauză, la stabilirea ofertelor admisibile, precum și la declararea ofertei câștigătoare, în baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii;

- obligă autoritatea contractantă să aducă la cunoștință participanților la procedura de achiziție, măsurile stabilite conform prezentei decizii.

Termenul pentru realizarea măsurilor dispuse este de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/22.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/22.12.2008, transmisă prin fax și sub nr. ■/08.01.2009, depusă în original, completată cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2009, S.C. ■ S.R.L. contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2558/18.12.2008, emisă de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Utilități la Școala cu clasele I-VIII ■ plus Grădinița din ■”, solicitând reanalizarea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În fapt, contestatorul arată că, în conformitate cu „Indicativ NE 012-99 Cod de practică pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat precomprimat”, elementele de construcții pot fi decofrate atunci când betonul a atins o anumită rezistență, pentru a putea prelua integral sau parțial, după caz, sarcinile pentru care au fost proiectate. Părțile laterale ale cofrajelor se pot îndepărta după ce betonul a atins o rezistență de minim 2,5 N/mmp, astfel încât fețele și muchiile elementelor să nu fie deteriorate (conform tabelului 14.2 din normativul antemenționat.)

Contestatorul precizează că, cofrajele fețelor interioare la plăci și grinzi se vor îndepărta menținând sau remontând popi de siguranță, atunci când rezistența betonului a atins față de clasă, următoarele procente (conform tabelului 14.3):

- 70% pentru elemente cu deschideri de maxim 6 m;
- 85% pentru elemente cu deschideri mai mari de 6 m.

Contestatorul arată că stabilirea rezistențelor la care au ajuns părțile de construcție în vederea decofrării se face prin încercuirea epruvetelor de control, pe faze, confecționate conform STAS 1275-88. La aprecierea rezultatelor obținute pe epruvetele de control se ține seama de „evoluția dificilă a căldurii în beton (tratarea betonului)”.

Contestatorul precizează că în condiții normale de temperatură, betonul va fi menținut în stare umedă minimum 7 zile și protejat de razele soarelui și a vântului minimum 24 ore, iar după decofrarea betoanelor se poate trece la următoarele etape ale lucrării: pardoseli, zidării, lucrări de finisaje, instalații încălzire și sanitare la care se vor respecta reglementările în vigoare, precum și STAS-urile și specificațiile tehnice.

Contestatorul consideră perioada de execuție de 2 săptămâni nerealizabilă și fără a respecta Legea construcțiilor în vigoare.

Văzând contestația nr. ■/22.12.2008 formulată de S.C. ■ S.R.L., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin adresa nr. ■/6345 C8 din 24.12.2008, primită de contestator în data de 31.12.2008, a solicitat acestuia să precizeze obiectul contestației antemenționate în conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2008.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 469/08.01.2009, contestatorul răspunde solicitării Consiliului arătând că obiectul contestației sale îl constituie decizia ■ prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, având în vedere criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

S.C. ■ S.R.L., solicită reanalizarea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru următoarele motive:

Contestatorul subliniază că, conform fișei de date a achiziției, cap. VI.2, ponderea este de 70 de puncte pentru prețul ofertei și 30 de puncte pentru termenul de execuție a lucrării, oferta sa având prețul de ■ lei, iar oferta societății declarată câștigătoare – ■ lei.

Contestatorul precizează că durata de execuție pe care a ofertat-o este de ■ de zile, iar S.C. ■ S.R.L. a ofertat o durată de execuție de ■ de zile.

Contestatorul arată că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, cap. II.1.4, durata contractului de lucrări a fost stabilită la 3 luni, iar autoritatea contractantă nu face precizări referitoare la modul de calcul.

Contestatorul consideră că depunctarea pe baza factorului de evaluare „termen de execuție a lucrării” trebuie aplicată pentru oferte care depășesc durata prestabilită de 3 luni.

Având în vedere că lucrarea prevede lucrări de betonare la care trebuie respectat indicativul NE 012-99 – „Cod de practică pentru execuția lucrărilor din beton și beton armat”, contestatorul susține că elementele de construcții pot fi decofrate atunci când betonul a atins o anumită rezistență pentru a putea prelua integral sau parțial lucrările pentru care a fost proiectat.

Contestatorul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a calculat punctajul pe baza ofertelor depuse de participanți, fără a ține cont de faptul că a prestabilit o durată a contractului de lucrări de 3 luni.

Urmare adresei nr. ■/24.12.2008 a C.N.S.C., autoritatea contractantă a transmis, referitor la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., prin adresa nr. ■/07.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■ din 12.01.2009, următoarele documente:

- dosarul achiziției publice;
- copia adresei nr. ■/24.12.2008 a C.N.S.C.;
- caietul de sarcini;
- ofertele transmise de S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. ■, S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Utilități la Școala cu clasele I-VIII ■ plus Grădinița din ■” prin publicarea în SEAP, în data de 19.11.2008 a invitației de participare nr. ■. Potrivit invitației de participare și pct. VI.2) din documentația de atribuire antemenționată, criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Factorii de evaluare și punctajele aferente stabiliți în Fișa de date a achiziției, la pct. VI.2) sunt:

- | | |
|-----------------------------------|------------|
| -prețul ofertei | 70 puncte; |
| -termenul de execuție al lucrării | 30 puncte. |

Obiectul acestui proiect pentru care autoritatea contractantă a inițiat procedura mai sus menționată îl constituie amenajarea unui grup sanitar, pentru școlari și preșcolari, compartimentat pe sexe și montarea unei centrale termice, necesară în incinta obiectivului, pentru creșterea gradului de igienă și confort. În vederea reabilitării și modernizării școlii se vor executa următoarele categorii de lucrări:

1. Lucrări de demolare-având în vedere solicitarea beneficiarului de a realiza încălzirea centrală cu o centrală termică pe lemn și un corp de grupuri sanitare, prin documentație prevăzându-se demolarea corpului de WC și a depozitului de lemne;

2. Lucrări de reabilitare și amenajări interioare. În vederea reabilitării construcției școlii, se prevăd următoarele categorii de lucrări:

- se realizează un trotuar de protecție în jurul construcției, de minim 1,00 m lățime;
- refacerea finisajelor interioare și exterioare la pereți și tavane;
- refacerea instalațiilor electrice și introducerea instalației termice;
- modificarea golului de ușă și a două goluri de fereastră în zona de amenajare a grupului sanitar.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/03.12.2008, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura în cauză au fost depuse un număr de 5 oferte, respectiv:

S.C. ■ S.R.L. - cu o propunere financiară de ■ lei (fără TVA) și o durată de execuție de ■ zile;

S.C. ■ S.R.L. - cu o propunere financiară de ■ lei (fără TVA) și o durată de execuție de ■ zile;

S.C. ■ S.R.L. - cu o propunere financiară de ■ lei (fără TVA) și o durată de execuție de ■ zile;

S.C. ■ S.R.L. - cu o propunere financiară de ■ lei (fără TVA) și o durată de execuție de ■ zile;

S.C. ■ S.R.L. -cu o propunere financiară de ■ lei (fără TVA) și o durată de execuție de ■ zile.

În urma evaluării ofertelor prezentate și aplicării criteriului de atribuire a contractului, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L. ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. ■/17.12.2008.

Prin adresele nr. ■/18.12.2008, autoritatea contractantă transmite tuturor ofertanților comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Nemulțumit de comunicarea transmisă, S.C. ■ S.R.L. depune la C.N.S.C. prezenta contestație.

Analizând contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L. în raport cu criticile formulate vizând imposibilitatea realizării lucrării în cauză de către S.C. ■ S.R.L. în termenul de execuție ofertat de 20 zile, Consiliul reține următoarele:

Durata de execuție a lucrării a fost estimată la 3 luni, aspect consemnat în Fișa de date a achiziției, la pct. II.1.4. Având în vedere termenul de 3 luni estimat de autoritatea contractantă precum și faptul că "termenul de execuție a lucrării" este stabilit ca factor de evaluare cu un punctaj maxim de 30 puncte, rezultă că termenul de execuție de ■ zile ofertat de către S.C. ■ S.R.L. apare ca fiind nerealist în raport cu obiectul contractului supus procedurii în cauză.

Autoritatea contractantă nu a trimis Consiliului niciun document din care să rezulte o altă durată de execuție a contractului, urmând ca durata de trei luni făcută publică să fie relevantă și luată ca reper în prezenta cauză.

Potrivit formularului de ofertă și a procesului-verbal nr. ■/03.12.2008 al ședinței de deschidere a ofertelor, S.C. ■ S.R.L. a propus un termen de execuție de ■ zile, durată de aproximativ 4,5 ori mai mică decât cea anunțată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Nici în "Graficul fizic și valoric de execuție al lucrării" și nici din vreun alt document depus de S.C. ■ S.R.L. (dintre cele aflate la dosarul cauzei) nu rezultă cum este posibilă încadrarea execuției lucrărilor într-o durată de ■ zile. De asemenea, Consiliul constată că la procedură au fost primite și oferte cu durate propuse de 45 zile și 90 zile, aspect care coroborat cu termenul precizat de autoritatea contractantă, demonstrează caracterul de excepție al unei durate de execuție de ■ zile, cum este cea reclamată.

Analizând oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., Consiliul reține că graficul de execuție al lucrărilor are un caracter general și nu particularizat la specificul lucrării în cauză, în sensul că nu evidențiază punctual realizarea categoriilor de lucrări raportate la perioadele de timp, în concordanță cu durata de execuție ofertată.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și nu a solicitat clarificări vizând justificarea duratei de execuție ofertată de S.C. ■ S.R.L.

În contextul unei diferențe substanțiale între termenul de execuție și celelalte termene ofertate, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc privind realitatea propunerii tehnice prezentată, și în temeiul art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 autoritatea contractantă avea obligația să clarifice acest aspect anterior considerării conformității sau neconformității /respingerii ofertei. Pentru demonstrarea conformității ofertelor depuse cu cerințele solicitate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia, anterior emiterii adresei nr. ■/18.12.2008, prin care oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L. este declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, în baza dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, să solicite clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți. În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite justificarea termenului de execuție ofertat de S.C. ■ S.R.L. particularizat la specificul lucrării în cauză, în sensul evidențierii punctuale a realizării categoriilor de lucrări raportate la perioadele de timp, în concordanță cu termenul de execuție ofertat.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că, în mod netemeinic, ■ a considerat oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L., ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, fără a cerceta toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la cerințele solicitate. În consecință, solicitarea S.C. ■ S.R.L. privind reanalizarea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare este întemeiată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■, astfel :

- va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

- va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al conformității termenului de execuție ofertat raportat la specificul lucrării în cauză, la stabilirea ofertelor admisibile precum și la declararea ofertei câștigătoare, în baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii;

- va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința participanților la procedura de achiziție, măsurile stabilite conform prezentei decizii.

Termenul pentru realizarea măsurilor dispuse este de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file.