

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0297

Data: ■.2009

Prin contestatia nr. ■ din 19.12.2008, inregistrata la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 23.12.2008, depusa de S.C. ■ S.R.L. cu sediul in ■, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului cu nr. ■, CUI ■, impotriva deciziei comunicata cu adresa comunicare rezultat procedura nr. ■ din 12.12.2008 transmisa de catre S.C. ■ S.A. – Sucursala ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de cerere de oferte organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „servicii de intretinere si reparatii pentru echipamente de tehnica de calcul, cod CPV 50300000-8”, s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire;
- anularea deciziei de atribuire a contractului;
- obligarea autoritatii contractante de a declara castigatoare oferta contestatoarei.

Procedura de solutionare in fata Consiliului s-a desfasurat în scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

In baza art. 278 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru considerentele evocate in motivare, admite capatul de cerere privind anularea deciziei de atribuire a contractului. Anuleaza raportul procedurii si adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achizitie publica, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

In baza art. 278 alin. (2) si (4) din acelasi act normativ, obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa reanalizeze si sa reevalueze ofertele depuse si sa stabileasca oferta castigatoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea celor evocate in motivare.

Obliga autoritatea contractanta sa comunice tuturor participantilor la procedura de atribuire masurile luate in baza

prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța, pentru considerentele evocate în motivare, respinge:

-ca inadmisibil capatul de cerere privind anularea procedurii de atribuire;

-ca inadmisibil capatul de cerere privind obligarea autorității contractante să declare castigatoare oferta depusă de contestatoare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de cerere de ofertă organizată de către autoritatea contractantă S.C. ■ S.A. – Sucursala ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de întreținere și reparații pentru echipamente de tehnică de calcul, cod CPV 50300000-8”, a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire;
- anularea deciziei de atribuire a contractului;
- obligarea autorității contractante de a declara castigatoare oferta contestatoarei.

În aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) și (3) din ordonanța, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 28473/6366-C4/29.12.2008, să comunice copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice, inclusiv nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, ale tuturor documentelor întocmite de comisia de evaluare și ale comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii transmise ofertanților cu confirmarea de primire a acestora, copiile solicitărilor de clarificări și ale răspunsurilor la acestea, copiile ofertelor depuse în aplicarea procedurii de atribuire, copiile documentelor de calificare ale ofertanților, punctul de vedere cu privire la contestația depusă, precum și dovada datei la care i s-a comunicat de către contestatoare o copie a contestației înaintată Consiliului.

S.C. ■ S.A. – Sucursala ■ a raspuns solicitarii Consiliului transmitand punctul de vedere cu privire la contestatia depusa, cu nr. ■ din 29.12.2008, inregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 07.01.2008 si atasat acestuia documentele solicitate.

In motivarea contestatiei sale, S.C. ■ S.R.L. evoca urmatoarele:

Prin decizia nr. ■ comunicata la data de 17.12.2008, autoritatea contractanta a comunicat faptul ca in urma evaluarilor ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achizitie publica "servicii de intretinere si reparatii pentru echipamente de tehnica de calcul, cod CPV 50300000-8", oferta contestatoarei a fost declarata neconforma deoarece in documentatia depusa nu a fost precizat termenul de valabilitate a ofertei.

Criticile aduse acestei decizii sunt urmatoarele:

- in caietul de sarcini nr. ■/21.10.2008 atasat documentatiei procedurii la capitolul V, prezentarea ofertei, V.2 – perioada de valabilitate a ofertei, trebuia inserata perioada de 90 de zile (anexa 1);
- prin formularul de oferta inregistrat cu numarul ■/12.11.2008 la autoritatea contractanta, termenul de valabilitate al ofertei cat si oferta contestatoarei au fost inserate si comunicate autoritatii contractante (anexa 2);
- prin procesul verbal al comisiei de evaluare in cadrul sedintei de deschidere a ofertelor depuse in vederea atribuirii contractului de achizitie publica s-a retinut faptul ca propunerea financiara depusa de contestatoare nu precizeaza valabilitatea ei (anexa 3);
- din documentele justificative anexate rezulta cu claritate faptul ca oferta depusa indeplinea toate cerintele de valabilitate fiind din punct de vedere financiar mult mai avantajoasa decat oferta declarata castigatoare.

Contestatoarea invoca art. 36 alin. (2) din H.G. 925/2006.

Autoarea contestatiei precizeaza ca prin decizia ce se va pronunta sa se constate faptul ca oferta acesteia indeplineste toate cerintele caietului de sarcini si solicita obligarea autoritatii contractante sa declare oferta acesteia castigatoare, fiind oferta care corespunde in totalitate cerintelor caietului de sarcini si are pretul cel mai mic.

Fata de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

Considera contestatia ca fiind neantemeiata deoarece la data deschiderii ofertelor, ofertantul nu a prezentat formularul de oferta specificat in documentatia de atribuire la capitolul formulare, utilizand un formular propriu, neavand specificat termenul de valabilitate a ofertei.

Comisia de evaluare, inainte de a lua hotararea de respingere a ofertantului, a solicitat punctul de vedere al A.N.R.M.A.P. si a primit raspunsul acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

In calitatea sa de ofertant in cadrul procedurii de atribuire, S.C. ■ S.R.L. a primit adresa nr. ■ din 17.12.2008 prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii. Prin aceasta i se aduce la cunostinta faptul ca "oferta sa a fost declarata neconforma deoarece nu a fost precizat termenul de valabilitate a ofertei, iar oferta castigatoare a fost desemnata cea depusa de SC ■ SRL corespunzatoare din punct de vedere al cerintelor documentatiei de atribuire si al carei pret este de ■ lei/luna fara TVA".

S.C. ■ S.R.L. formuleaza prezenta contestatie, prin care critica aceasta decizie a autoritatii contractante, solicitand:

- anulara procedurii de atribuire;
- anulara deciziei de atribuire a contractului;
- obligarea autoritatii contractante de a declara castigatoare oferta contestatoarei.

Cu ocazia deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a deschis plicurile ce contineau documentele de calificare, propunere tehnica si propunere financiara si a consemnat olograf pe fila ■ a procesului verbal ca „ofertantul S.C. ■ S.R.L. nu a prezentat oferta sub forma ceruta in documentatia de atribuire-formular 10B. Ofertantul prezinta o oferta financiara in care precizeaza valoarea lunara a contractului-■ lei, RON, fara TVA. Oferta financiara nu precizeaza valabilitatea ei". Reprezentantul contestatoarei a fost prezent la sedinta de deschidere a ofertelor, semnand procesul verbal, inclusiv aceste mentiuni olograf, facute de comisia de evaluare, fara a avea observatii in acest sens.

Cu toate acestea, contestatorul anexeaza la contestatie formularul 10 B-oferta financiara (xerox si original), in care este mentionat pretul ofertei, precum si faptul ca oferta este valabila 90 de zile, acest formular fiind inregistrat de intrare la autoritatea contractanta cu nr.■ din 12.11.2008.

Autoritatea contractanta depune la dosarul cauzei copia registrului intrari corespunzatoare numerelor (■...■) din care rezulta ca la numarul de inregistrare ■ din 12.11.2008, contrar celor sustinute de autoritatea contractanta, figureaza ca document inregistrat formular de oferta emis de S.C. ■ S.R.L.

In aceste conditii, Consiliul retine faptul ca formularul de oferta a fost prezentat de catre societatea contestatoare in forma ceruta de autoritatea contractanta, cu mentionarea perioadei de valabilitate a ofertei, decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei acesteia fiind nefondata. Consiliul retine ca intemeiate criticile formulate prin contestatie.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a

contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, Consiliul va admite in parte capatul de cerere privind anularea deciziei de atribuire a contractului. Va anula raportul procedurii si adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achizitie publica, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

In baza art. 278 alin. (2) si (4), Consiliul va obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa reanalizeze si sa reevalueze ofertele depuse si sa stabileasca oferta castigatoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea celor evocate in motivare.

Autoritatea contractanta va fi obligata sa comunice tuturor participantilor la procedura de atribuire masurile luate in baza prezentei decizii.

Avand a se pronunța asupra solicitarii de anulare a procedurii, Consiliul constata ca respectiva solicitare nu se refera la niciun act al autoritatii contractante, astfel cum este acesta definit la art. 255 alin. (4) din OUG nr.34/2006. Procedura de atribuire *in integrum* nu poate fi asimilata unui act al autoritatii contractante, in conceptia art. 3 lit. ș) din ordonanta, aceasta reprezentand etapele care trebuie parcurse de autoritatea contractanta si de ofertanti pentru ca acordul partilor privind angajarea in contractul de achizitie publica sa fie considerat valabil. Nu poate forma obiect al unei contestatii solicitarea adresata Consiliului de anulare a procedurii de atribuire intrucat excede vadii cadrul instituit prin art. 255 alin. (5) din ordonanta. Nu s-ar putea sustine nici ca anularea procedurii ar reprezenta o masura de remediere, intrucat efectele ei nu sunt de remediere a procedurii (in vederea unei posibile salvari si continuari a ei), ci de stopare a acesteia.

Fata de cele ce preced, in temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanta de urgenta privind achizitiile publice, Consiliul va respinge ca inadmisibil capatul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Capatul de cerere referitor la obligarea autoritatii contractante de a declara castigatoare oferta contestatoarei va fi respins ca inadmisibil, deoarece stabilirea ofertei castigatoare este un act propriu al autoritatii contractante, conform art. 200 din ordonanta, Consiliul fiind competent sa examineze din punct de vedere al legalitatii si temeiniciei actele atacate.

In baza art. 278 alin. (6) din ordonanta evocata, va dispune continuarea procedurii de achizitie publica, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare originale, conține 6 (șase) file.