

DECIZIE
Nr. ■ BO2009_0298
Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■ din 11.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 15.12.2008, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, CUI ■, împotriva deciziei emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „reparații capitale la Secția comercială și Serviciul de Probațiune, cod CPV 45453000-7”, s-a solicitat:

-anularea deciziei autorității contractante, prin care a hotărât anularea procedurii privind atribuirea contractului de lucrări „reparații capitale la Secția comercială și Serviciul de Probațiune”;

-obligarea autorității contractante la declararea ofertei contestatoarei ca fiind admisibilă, prin faptul că îndeplinește cerințele minime de calificare și, ulterior, desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare, prin faptul că a prezentat prețul cel mai scăzut.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante, prin care a hotărât anularea procedurii, și ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea ofertei contestatoarei ca fiind admisibilă și, ulterior, desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de către ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „reparații capitale la Secția comercială și Serviciul de Probațiune, cod CPV 45453000-7”, a solicitat:

-anularea deciziei autorității contractante, prin care a hotărât anularea procedurii privind atribuirea contractului de lucrări „reparații capitale la Secția comercială și Serviciul de Probațiune”;

-obligarea autorității contractante la declararea ofertei contestatoarei ca fiind admisibilă, prin faptul că îndeplinește cerințele minime de calificare și, ulterior, desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare, prin faptul că a prezentat prețul cel mai scăzut.

Punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația supusă soluționării a fost transmis prin adresa nr. ■ din 12.12.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 17.12.2008.

În aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) și (3) din ordonanță, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/16.12.2008, să comunice copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice, inclusiv nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, ale tuturor documentelor întocmite de comisia de evaluare și ale comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii transmise ofertanților cu confirmarea de primire a acestora, copiile solicitărilor de clarificări și ale răspunsurilor la acestea, copiile ofertelor depuse în aplicarea procedurii de atribuire, copiile documentelor de calificare ale ofertanților, punctul său de vedere cu privire la contestația depusă și dovada datei la care i-a fost comunicată de către contestatoare copia contestației înaintată la Consiliu.

Autoritatea contractantă a răspuns cererii, transmițând toate documentele cerute de Consiliu, prin adresa nr. ■ din 12.12.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 17.12.2008 și prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 22.12.2008.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. evocă următoarele:

În baza anunțului de participare publicat în SEAP de către ■ pentru derularea achiziției publice de lucrări “Reparații capitale la secția comercială și serviciul de probațiune” prin procedura de cerere de oferte, societatea contestatoare a depus oferta în asociere cu S.C. ■ S.R.L.. Oferta a fost depusă în termen, pentru procedura de achiziție publică mai sus menționată, a cărei ședință de deschidere a avut loc în data de 24.11.2008, ora 12.00.

Documentele solicitate în fișa de date a achiziției a autorității contractante au fost depuse de S.C. ■ S.R.L. și asociatul, mai puțin graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor și parțial informații referitoare la situația personalului implicat în realizarea lucrării, aspecte

care s-au consemnat în Procesul verbal de deschidere nr. ■/24.11.2008.

În data de 27.11.2008, cu adresa nr. ■, ■ a solicitat contestatoarei, în calitate de ofertant atât completarea celor două documente specificate în fișa de date a achiziției cât și alte înscrisuri care se regăseau deja în oferta depusă, așa cum sunt consemnate în procesul verbal de deschidere.

În termenul solicitat de autoritatea contractantă, S.C. ■ S.R.L. a transmis documentele solicitate cu adresa înregistrată de ■ cu nr. ■/02.12.2008, ora 9.53.

Cu adresa nr. ■/05.12.2008 ■ a comunicat contestatoarei că oferta acesteia a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, invocând prevederile art. 36 lit. b) din HG 925/2006 și procedând la anularea procedurii.

Contestatoarea consideră că ■, în mod nefundamentat a respins oferta acestuia, în condițiile în care, prin completarea celor 2 documente solicitate, aceasta ar fi îndeplinit condițiile de calificare, iar în ceea ce privește criteriul de atribuire ar fi prezentat prețul cel mai scăzut, comparativ cu societatea concurentă, lucru evidențiat și în procesul verbal de deschidere al ofertelor.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/05.12.2008, autoritatea contractantă a menționat că:

-contestatoarea nu a făcut dovada a cel puțin unui contract de lucrări similare cu o valoare mai mare de 115.000 lei sau cel mult a 3 contracte similare cu o valoare însumată egală sau mai mare de 200.000 lei, lucru care ar fi total greșit și nereal, întrucât s-a consemnat în procesul verbal de deschidere ca dovada experienței similare a fost prezentată, fiind înscrisă mențiunea "DA". Cu atât mai mult, la solicitarea comisiei de evaluare prin adresa nr. ■/02.12.2008 contestatoarea a mai prezentat încă un contract privind experiența similară, în plus față de cerința inițială din fișa de date a achiziției. În aceste condiții este nefondată mențiunea ■ privind neîndeplinirea acestei cerințe de calificare. Se menționează că potrivit prevederilor legale, respectiv ale art. 190 alin. (3) din OUG 34/2006, cu completările ulterioare "atunci când un grup de operatori economici depune ofertă comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului";

-contestatoarea nu ar fi prezentat formularul de experiență similară, lucru care, de asemenea, nu ar fi real, întrucât această cerință a fost îndeplinită la data deschiderii ofertelor, lucru consemnat în procesul verbal de deschidere de către comisia de evaluare a ofertelor, fiind înscrisă mențiunea "DA";

-contestatoarea nu ar fi prezentat valoarea lucrărilor realizate și recepționate pentru fiecare obiect (deviz), ceea ce nu este real, întrucât s-a anexat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, care cuprinde toate categoriile de devize și, suplimentar, prin adresa nr. ■/02.12.2008 a menționat care sunt valorile pentru arhitectură, instalații electrice și termice, incluse în valoarea totală a contractului

depus, răspunzând astfel cerințelor comisiei de evaluare. Se face precizarea că recepția lucrărilor pentru lucrările executate anterior de către contestatoare s-a realizat la finalizarea lucrării și nu pe categorii de lucrări, așa cum a dorit autoritatea contractantă să fie prezentate, neputând anticipa posibile cerințe ale altor autorități atunci când au finalizat lucrările, cerință care nu a fost prevăzută în fișa de date a achiziției;

-contestatoarea nu ar fi făcut dovada asigurării cu personal, cerința care a fost îndeplinită parțial și consemnată în procesul verbal de deschidere și completată ulterior prin adresa nr. ■/02.12.2008.

Față de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractantă menționează următoarele:

La data de 10.11.2008, ■ a publicat în SEAP invitația de participare cu numărul ■, pentru achiziția de lucrări „reparații capitale la Secția comercială și Serviciul de Probațiune, cod CPV 45453000-7”.

Având în vedere valoarea de C+M=■ lei/■ euro (inclusiv TVA) aprobată pentru îndeplinirea obiectivului, prin Ordinul nr. 2063/C/04.08.2008, emis de Ministerul Justiției, s-a ales procedura de atribuire ca fiind cerere de oferte.

Criteriul aplicat procedurii de cerere de ofertă a fost prețul cel mai scăzut.

La procedură și-au depus oferta două societăți comerciale.

În urma examinării și evaluării ofertelor au reieșit următoarele:

1. S.C. ■ S.R.L. asociat cu S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. – ofertă inacceptabilă – respins;

2. S.C. ■ S.R.L. asociat cu S.C. ■ S.R.L. – ofertă inacceptabilă – respins.

Oferta S.C. ■ S.R.L. asociată cu S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu HG 925/2006, art. 36, lit. e), deoarece prețul ofertei, în valoare de ■ lei, fără TVA, depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, respectiv valoarea de ■ lei aprobată prin Ordinul Ministrului Justiției nr. ■ din data de 04.08.2008.

Oferta S.C. ■ S.R.L. asociată cu S.C. ■ S.R.L. a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu HG 925/2006, art. 36, lit. b), deoarece ofertantul nu îndeplinește condițiile minime de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, așa cum au fost solicitate în Fișa de date a achiziției, în sensul că:

-nu a făcut dovada încheierii și îndeplinirii în ultimii 5 ani a cel puțin unui contract de lucrări similare, a cărui valoare să fie mai mare de 115.000 lei, sau cel mult 3 contracte similare, care însumate să aibă o valoare egală sau mai mare de 200.000 lei;

-nu a prezentat formularul „Experiență similară”;

-nu a prezentat valoarea lucrărilor realizate și recepționate pentru fiecare obiect (deviz);

-nu a făcut dovada asigurării cu personal de specialitate și personal

angajat și calificat, cu certificat de calificare, în meseriile necesare execuției lucrărilor;

-nu a prezentat CV-urile personalului responsabil cu îndeplinirea contractului, cu excepția CV-ului responsabilului tehnic cu execuția;

-nu a prezentat lista personalului calificat, cu certificat de calificare, necesar pentru execuția lucrărilor și calificarea acestora, nici după solicitarea de clarificări.

Văzând cele de mai sus, în conformitate cu OUG nr. 34/2006, art. 209 lit. b), cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a luat decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de lucrări „Reparații capitale la Secția comercială și Serviciul de Probațiune”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate de participant la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. ■ S.R.L. a primit în data de 08.12.2008, din partea autorității contractante, adresa nr. ■ din 05.12.2008 prin care i se comunica rezultatul aplicării procedurii.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a precizat:

„oferta dumneavoastră a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu H.G. 925/2006, art. 36, lit. b), deoarece ofertantul nu îndeplinește condițiile minime de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, așa cum au fost solicitate în Fișa de date a achiziției, în sensul că:

-nu a făcut dovada încheierii și îndeplinirii în ultimii 5 ani, a cel puțin unui contract de lucrări similare, a cărui valoare să fie mai mare de 115.000 lei, sau cel mult 3 contracte similare, care însumate să aibă o valoare egală sau mai mare de 200.000 lei;

-nu a prezentat formularul „Experiență Similară”;

-nu a prezentat valoarea lucrărilor realizate și recepționate pentru fiecare obiect (deviz);

-nu a făcut dovada asigurării cu personal de specialitate și personal angajat și calificat, cu certificat de calificare, în meseriile necesare execuției lucrărilor;

-nu a prezentat CV-urile personalului responsabil cu îndeplinirea contractului, cu excepția CV-ului responsabilului tehnic cu execuția;

-nu a prezentat lista personalului calificat, cu certificat de calificare, necesar pentru execuția lucrărilor și calificarea acestora, nici după solicitarea de clarificări”.

Aceleași motive de respingere sunt precizate și în raportul procedurii.

Prin fișa de date a achiziției (cap. V.4. Capacitatea tehnică și sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

„-Fișă experiență similară – cerință minimă obligatorie.

Ofertantul va face dovada încheierii și îndeplinirii în ultimii 5 ani a cel

puțin unui contract de lucrări similare, a cărui valoare a fost egală sau mai mare de 115.000 lei, echivalentul a 30.957,25 euro, sau cel mult 3 contracte similare, care însumate au avut ca obiect executarea unor lucrări similare și care au avut valoarea egală sau mai mare de 200.000 lei, echivalentul a 53.838,70 euro (1 Eu=3,7148 lei la 06.11.2008).

Pentru fiecare lucrare similară se va prezenta:

-formularul „Experiența similară” copia contractului de execuție a lucrării;

-procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

-valoarea lucrărilor realizate și recepționate pentru fiecare obiect (deviz);

-recomandare privind calitatea lucrărilor executate. (...)

-Informații referitoare la pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, a personalului tehnic de specialitate și de asigurarea calității și a persoanelor pentru execuția lucrărilor.

Autoritatea contractantă a stabilit ca cerință minimă obligatorie asigurarea cu:

(...) -personal specializat și calificat cu certificat de calificare în meseriile necesare execuției lucrărilor;

(...) -Se vor prezenta CV-urile personalului responsabil cu îndeplinirea contractului.

(...) -Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor”.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor reiese că nu au fost prezentate două documente de calificare de către contestator, respectiv:

- „Informații referitoare la pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, a personalului tehnic de specialitate și de asigurarea calității și a persoanelor pentru execuția lucrărilor”, considerat incomplet de autoritatea contractantă.

- „grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor”.

În etapa de evaluare comisia a constatat că lipsesc și alte documente de calificare. Drept urmare, prin adresa nr. ■/27.11.2008 autoritatea contractantă a cerut contestatorului să prezinte următoarele documente:

„1. Completare documente „Experiență similară” pentru contractul nr. 5442/27.08.2007 executat de S.C. ■ S.R.L. cu:

-Procesul verbal nr. ■/28.08.2008, complet, respectiv 2 file + 1 anexă;

-Valori din cadrul contractului nr. ■/27.08.2007.

2. Completare informații referitoare la calificarea persoanelor pentru execuția lucrărilor.

3. Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor.”

Deoarece au lipsit mai mult de trei documente de calificare, completarea ulterioară a acestora nefiind permisă, conform art. 77 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă.

Contestatorul răspunde solicitării, dar nu prezintă documentele ce demonstrează experiența similară, cerute de autoritatea contractantă. Prezintă, în schimb, un alt contract de lucrări ce are ca obiect construcții și montaj la obiectivul de investiții „Magazin de prezentare și service ■, vopsitorie, spălătorie, depozit și adăpost ala”, cu o valoare, stabilită prin două acte adiționale, de ■ lei. La contract anexează procesul verbal de recepție și recomandarea beneficiarului, în care se precizează:

„a executat cu succes următoarele lucrări de amenajări interioare și exterioare:

- placări termo și tencuieli decorative;
- izolații hidro pe terase circulabile;
- pereți compartimentare gips-carton;
- placări ceramice, faianță și gresie;
- finisaje superioare, glet și var;
- turnare șape egalizare;
- placare parchet.”

Având în vedere lucrările executate, Consiliul consideră că acest contract îndeplinește cerințele din fișa de date, privind experiența similară, și nu poate fi motiv de respingere a ofertei.

De asemenea, contestatorul a prezentat lista cu valoarea lucrărilor realizate, deci nici acesta nu poate fi motiv de respingere a ofertei.

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatorului, legat de personalul angajat să execute lucrarea, Consiliul constată următoarele:

Din formularul 12J rezultă că echipa de execuție este formată din 9 muncitori, un responsabil tehnic cu execuția și calitatea și un coordonator privind execuția lucrărilor. Conform fișei de date contestatorul trebuia să prezinte CV-urile personalului responsabil cu îndeplinirea contractului, dar a prezentat un singur CV, al responsabilului tehnic cu execuția. De asemenea, tot conform fișei de date trebuia să prezinte certificatele de calificare ale personalului, dar nu a prezentat decât 3 certificate.

Având în vedere cele de mai sus Consiliul consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă a fost corectă.

Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor a fost prezentat.

Deoarece ambele oferte depuse au fost declarate inacceptabile, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, aplicând corect prevederile art. 209 alin. 1 lit. b din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate Consiliul urmează ca, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, să respingă ca nefondat capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante, de anulare a procedurii.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea ofertei contestatoarei drept admisibilă și câștigătoare, va fi declarat inadmisibil și va fi respins, deoarece stabilirea ofertei admisibile

reprezintă atribuția comisiei de evaluare conform art. 72 din HG nr. 925/2006, iar stabilirea ofertei castigatoare este un act propriu al autoritatii contractante, conform art. 200 din ordonanță, Consiliul fiind competent sa analizeze din punct de vedere al legalitatii si temeiniciei actele atacate prin contestație.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare originale, conține 8 (opt) file.