

DECIZIE
Nr. ■ BO2009_0299
Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/19.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2008, formulată de SC ■ SA cu sediul în ■, având CUI ■, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ■, reprezentată prin ■ - Director General, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/15.12.2008, s-a solicitat:

- „detalierea calculului și punctajului realizat de SC ■ SRL și SC ■ SA;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și justificarea concretă și responsabilă a evaluării după criteriile stabilite în Caietul de sarcini”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

În susținerea contestației nr. ■/19.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2008, formulată de SC ■ SA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/15.12.2008, s-a solicitat:

- „detalierea calculului și punctajului realizat de SC ■ SRL și SC ■ SA;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și justificarea concretă și responsabilă a evaluării după criteriile stabilite în Caietul de sarcini”.

Deoarece din analiza conținutului contestației, Consiliul a constatat că SC ■ SA , nu a formulat contestația potrivit dispozițiilor art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat acestuia prin adresa nr. ■/14.01.2008, completarea contestației cu toate elementele prevăzute la articolul mai sus menționat.

De asemenea, Consiliul a solicitat contestatorului prin aceeași adresă, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (2) din același act normativ, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/19.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.11.2009, contestatorul a răspuns solicitărilor Consiliului, precizând denumirea și sediul unei autorități contractante, obiectul contractului de achiziție publică, însă, în data de 20.01.2009 SC ■ SA transmite la CNSC adresa nr. ■/19.01.2009 în care precizează denumirea altei autorități contractante și un obiect al contractului diferit față de ceea ce menționase în prima adresă.

Ultimile documente intrate în evidența CNSC sunt transmise de SC ■ SA prin adresa nr. ■/19.01.2009 și reprezintă al doilea răspuns la adresa CNSC nr. ■/14.01.2009.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SA a depus contestația nr. ■/19.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2008, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/15.12.2008, fără să menționeze autoritatea contractantă.

Consiliul nu va reține ca obiect al contestației solicitarea contestatorului de, detaliere a calculului și punctajului realizat de SC ■ SRL și SC ■ SA, deoarece, în speța de față, nu se poate subroga competențelor autorității contractante, respectiv a comisiei de evaluare a ofertelor deoarece, potrivit art. 82, alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, dintre ofertele admisibile.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SC ■ SA nu și-a completat contestația astfel încât aceasta să conțină elementele prevăzute de dispozițiile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, deși s-a solicitat expres acest lucru prin adresa nr. ■/14.01.2008.

Având în vedere cele antemenționate și ținând cont de faptul că nu au fost indicate în mod concis elementele contestației, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ■ SA.

Contestorul trebuia să menționeze în cuprinsul contestației toate elementele constitutive ale acesteia, ținând cont de prevederile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul neputându-se subroga drepturilor și obligațiilor celui ce deține calitatea procesuală activă.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 270 alin.(1) și (2), art. 278 alin.(5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SA și pe cale de consecință dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 3 (trei) file.