

DECIZIE
Nr. ■ BO2009_02300
Data:■.2009

Prin contestația nr.■/17.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, emis de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică prin „cerere de oferte”, având drept obiect „Proiectare și execuție Grădiniță cu program normal – cod CPV 45214100-1”, s-a solicitat reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Din oficiu, în temeiul art.278 alin.4 din aceeași ordonanță de urgență, urmează să dispună remedierea adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu toate elementele prevăzute de art.207 alin.2 lit.c) din OUG nr.34/2006.

Remedierea se va efectua în termen de 3 zile de la expirarea termenului de exercitare a căii de atac, astfel cum este acesta prevăzut la art. 280 alin. (5) din OUG nr.34/2006.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art.280 alin. (1) și (3) din OUG nr.34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/17.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2008, formulată de SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, emis de autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică prin „cerere de oferte”, având drept obiect „Proiectare și execuție Gradiniță cu program normal – cod CPV 45214100-1”, s-a solicitat reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

SC ■ SRL contestă decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse în cadrul procedurii, decizie pe care o consideră neîntemeiată, întrucât în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu a specificat motivele respingerii ofertei.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

În vederea soluționării contestației, autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. ■/15.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.01.2009 dosarul achiziției publice, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, corespondența purtată cu operatorii economici pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, ofertele tehnice și economice depuse de operatorii economici participanți la procedură, fără însă a-și exprima un punct de vedere cu privire la contestația în cauză.

Ultimul document înregistrat în evidențele Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, referitor la dosarul cauzei, îl reprezintă dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/15.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.01.2009.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”,

având drept obiect „Proiectare și execuție Grădiniță cu program normal – cod CPV 45214100-1”, elaborând în acest sens documentația de atribuire a contractului de achiziție publică și, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/18.11.2008;

Criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind următorii:

- oferta financiară – 50%;
- oferta tehnică – 30 %;
- durata de execuție – 10%;
- garanția de execuție a lucrării – 10%.

Potrivit notei justificative aflată la dosarul cauzei, valoarea estimativă a contractului de achiziție publică în cauză este de ■ lei fără TVA.

În urma evaluării ofertelor, din cele șase oferte depuse, contestatorul a obținut ■ puncte, clasându-se pe locul 4, oferta desemnată câștigătoare obținând ■ puncte.

Din analiza raportului procedurii nr.■/12.12.2008 precum și a ofertei contestatorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire și algoritmul de calcul în mod corect, respectând art.82 alin.2 din HG nr.925/2006, oferta SC ■ SRL obținând un punctaj mai mare decât cea a contestatorului, deoarece a ofertat un termen de execuție de ■ luni și o perioadă de garanție de ■ luni, spre deosebire de contestator, care ofertase o durată de execuție de ■ luni și o perioadă de garanție a lucrării de ■ luni.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă avea obligația potrivit art.207 alin.2 lit.c) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a informa toți ofertanții în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, asupra motivelor care au stat la baza deciziei în cauză, respectiv caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, în raport cu oferta lor. Această omisiune însă, nu are legătură cu procedura de evaluare a ofertelor sau cu modul de punctare a acestora, neputând, prin urmare, constitui motiv de anulare a rezultatului procedurii.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 5 din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Din oficiu, în temeiul art.278 alin.4 din aceeași ordonanță de urgență, urmează să dispună remedierea adresei de comunicare a

rezultatului procedurii cu toate elementele prevăzute de art.207 alin.2 lit.c) din OUG nr.34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file.