

DECIZIE
Nr. BO2010_0003
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/24.12.2009 transmisă prin fax și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.12.2009 și respectiv nr. ■/28.12.2009, formulată de ■ cu sediul în ■, împotriva documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Studii privind determinarea potențialului de dezvoltare al zonei și servicii de consultanță în vederea elaborării strategiei de dezvoltare locală și de întocmire a Dosarului de Candidatură pentru accesarea de fonduri - Program FEADR, măsura 431, submăsura 431.1”, cod CPV 79300000-7, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, Cod de identificare fiscală: ■, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire în conformitate cu dispozițiile OUG34/2006 și HG925/2006.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ■, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/24.12.2009 transmisă prin fax și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.12.2009 și respectiv nr. ■/28.12.2009, formulată de ■, în contradictoriu cu ■, s-a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Studii privind determinarea potențialului de dezvoltare al zonei și servicii de consultanță în vederea elaborării strategiei de dezvoltare locală și de întocmire a Dosarului de Candidatură pentru accesarea de fonduri - Program FEADR, măsura 431, submăsura 431.1”, cod CPV 79300000-7” și s-a solicitat modificarea documentației de atribuire în conformitate cu dispozițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006, în sensul celor contestate.

În susținerea contestației sale, contestatoarea ■, arată că prin

impunerea unei cifre medii de afaceri pe ultimii 3 ani de 526.500 lei, raportat la valoarea estimată prezentată în invitația de participare de 229.571 lei, autoritatea contractantă restricționează participarea operatorilor economici la procedură, fiind încălcate dispozițiile art. 186 al. 3 și art. 190 al. 3 din OUG 34/2006 precum și dispozițiile art. 8 și art. 9 din HG 925/2006.

În dovedirea contestației, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă nu a transmis Consiliului, nici un document și nici nu a formulat un punct de vedere referitor la contestația formulată de ■.

Din documentele depuse de părți și din probele administrate din oficiu, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Studii privind determinarea potențialului de dezvoltare al zonei și servicii de consultanță în vederea elaborării strategiei de dezvoltare locală și de întocmire a Dosarului de Candidatură pentru accesarea de fonduri - Program FEADR, măsura 431, submăsura 431.1”, cod CPV 79300000-7, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 06.01.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În data de 28.12.2009 orele 17:01, autoritatea contractantă a postat pe SEAP, în cadrul invitației de participare nr. ■/■.12.2009, un anunț privind starea procedurii – respectiv anularea acesteia motivat de faptul că „nu a fost respectat Contractul de finanțare nr. ■ încheiat cu APDRP – documentația de atribuire nu a fost avizată de APDRP”.

Deoarece documentația de atribuire contestată, prin anularea procedurii nu mai poate produce nici un efect juridic, contestația formulată de ■ rămâne fără obiect și pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 o va respinge.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 2 (două) pagini