

DECIZIE
Nr. BO2010_0006
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/12.12.2009 înregistrată la CNSC sub numărul ■/15.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/09.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, având ca obiect „PROIECTARE-SF, ET, PTH, PAC, DE, DL, cămin ■”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.11.2009, criteriu de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, s-a solicitat anularea raportului prin care s-a dispus anularea procedurii, să se constate că oferta subscrisei este acceptabilă, cu consecința obligării autorității contractante de a emite o nouă decizie temeinică și legală cu privire la rezultatul procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind constatarea acceptabilității ofertei contestatorului.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/09.12.2009, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, având ca obiect „PROIECTARE- SF, ET, PTH, PAC, DE, DL, cămin ■”, publicată în SEAP sub nr. ■/12.11.2009, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, solicitând anularea raportului prin care s-a dispus anularea procedurii, să se constate că oferta subscrisei este acceptabilă, cu consecința obligării autorității contractante de a emite o nouă decizie temeinică și legală cu privire la rezultatul procedurii.

Contestatorul arată că oferta sa depusă în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect „PROIECTARE - SF, ET, PTH, PAC, DE, DL, cămin ■” a prezentat prețul cel mai scăzut, respectiv 32.999,00 lei. Față de acest aspect, contestatorul menționează că, în data de 23.11.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețurilor pentru fiecare fază a serviciilor oferite.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. ■/24.12.2009, a răspuns la solicitarea de clarificări, arătând autorității contractante modul în care a fost evaluată oferta subscrisei pentru fiecare fază în parte.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. ■/09.12.2009, autoritatea contractantă îi comunică rezultatul procedurii, respectiv, faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece a propus un preț neobișnuit de scăzut.

Față de decizia autorității contractante de a considera oferta subscrisei ca fiind inacceptabilă, deoarece a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, contestatorul precizează că în răspunsul la solicitările de clarificări, comunicat prin adresa nr. ■/24.11.2009, a arătat concret modul în care a fost fundamentat prețul ofertei, respectiv, prețul pentru studiul geotehnic, expertiza tehnică, audit energetic, documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, analiza cost – beneficiu, documentația pentru obținerea autorizației de construcții și întocmire documentație avize conform cu certificatul de urbanism, proiect tehnic + detalii de execuție + caiet de sarcini, deviz general faza DALI, documentație tehnico-economică faza PT, activitatea de verificare, asistență tehnică. În același sens, contestatorul arată că a explicat care sunt cheltuielile cu salariile, cu deplasările, cu personalul auxiliar și complementar, cu consumabilele și echipamentele, alte cheltuieli, incluzând totodată și profitul minim de 4537,91 lei.

Contestatorul consideră că, în condițiile în care a argumentat cu rigurozitate cum a fost fundamentat prețul ofertei, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare justificările primite și pe cale de consecință trebuia să efectueze verificări detaliate în legătură cu modul de formare a prețului, modul de

organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare, performanțele și costurile implicate, în temeiul dispozițiilor art. 36¹ al. 2, 3 și 4 din HG 925/2006 și numai în cazul în care informațiile solicitate nu erau concludente cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta subscrisei putea fi declarată inacceptabilă, intrând sub incidența art. 36¹ al. 1, lit. f din HG 925/2006.

În acest sens, contestatorul precizează că, din examinarea ofertei sale și a clarificărilor transmise autorității contractante, se poate constata că toate costurile sunt reale și au fost calculate în funcție de realitățile economico-sociale din România, realități care au determinat construirea unei politici salariale și de personal, care să conducă la menținerea locurilor de muncă și obținerea unui profit minim. De asemenea contestatorul menționează că, autoritatea contractantă avea obligația de a arăta care au fost elementele care au stat la baza deciziei de a declara oferta subscrisei ca fiind inacceptabilă, dacă aceasta a considerat că prețul ofertat nu reprezintă rezultatul liberei concurențe. În același sens, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația, conform dispozițiilor art. 207 al. 2 lit. a și b din OUG 34/2006, să îl informeze asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliind argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, în special, elementele propunerii financiare, și nu să îi comunice o decizie nemotivată.

Contestatorul consideră că, prin modul în care a procedat, autoritatea contractantă a încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, prevăzut de art. 2 al. 2, lit. f din OUG 34/2006 și principiul asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 al. 2, lit. g din OUG 34/2006.

Având în vedere argumentele de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului anularea raportului prin care s-a dispus anularea procedurii, să se constate că oferta subscrisei este acceptabilă, cu consecința obligării autorității contractante de a emite o noua decizie temeinică și legală cu privire la rezultatul procedurii.

În punctul de vedere, comunicat CNSC prin adresa nr. ■/16.12.2009, înregistrat sub nr. ■/16.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, având ca obiect „PROIECTARE- SF, ET, PTH, PAC, DE, DL, cămin ■” , față de contestația formulată de SC ■ SRL precizează următoarele:

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii de achiziție publică au fost depuse patru oferte, așa cum s-a consemnat în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/23.11.2009. În urma deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a constatat că se impune solicitarea de clarificări la documentele de

calificare, astfel că, pentru SC ■ SRL s-a solicitat prezentarea certificatelor ISO 9001,18001, 14001 și a CV-ului pentru echipa propusă. De asemenea, comisia de evaluare a solicitat SC ■ SRL, prezentarea certificatului de atestare fiscală DGFP valabil la data deschiderii ofertelor, iar SC ■ SRL, i s-a solicitat prezentarea atestatului pentru expert tehnic structură.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. ■/26.11.2009, au fost solicitate clarificări privind modul de calcul al ofertei financiare, considerând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006, privind prezentarea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Autoritatea contractantă menționează că, SC ■ SRL a răspuns ambiguu la solicitarea de clarificări privind modul de fundamentarea al prețului, pe cale de consecință, i s-au solicitat din nou, prin adresa nr. ■/01.12.2009, aceleași clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ■/04.12.2009, SC ■ SRL, i-a comunicat documentele solicitate, fișa de tarifare pentru servicii de proiectare prin care justifică prețurile prezentate în ofertă însă, certificatul de atestare fiscală.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ■/25.11.2009, contestatorul i-a comunicat documentele solicitate, însă, certificatul de atestare fiscală este emis în data de 24.11.2009. În același sens, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. ■/25.11.2009, SC ■ SRL, i-a comunicat fișa de tarifare solicitată.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a analizei răspunsurilor privitoare la justificarea prețurilor ofertate, comisia de evaluare a constatat că toate prețurile ofertate sunt neobișnuit de scăzute față de prețurile medii practicate.

În ceea ce privește oferta depusă de contestator, în cadrul procedurii, autoritatea contractantă menționează că a considerat că oferta acestuia are preț neobișnuit de scăzut pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește studiul geotehnic prezentat, autoritatea contractantă consideră că acesta nu poate fi finalizat într-o zi de o singură persoană, la prețul de 416,37 lei, deoarece pentru prelevarea probelor este necesară execuția a minim trei foraje cu un muncitor calificat și un utilaj specializat în foraje, iar pentru analiza probelor în laborator este necesar un tehnician în cazul în care societatea are laborator propriu agrementat.

În ceea ce privește expertiza tehnică prezentată de către contestator, autoritatea contractantă consideră că, aceasta nu se poate realiza în două zile, de către un singur inginer, deoarece sunt necesare executarea încercărilor nedistructive asupra elementelor structurale și evaluarea prin calcul a stării de rezistență și stabilitate

a construcției în vederea elaborării propunerilor privind intervenția asupra construcției, acest calcul fiind efectuat pentru gradul de asigurare la seism.

În ceea ce privește auditul energetic prezentat de către contestator, autoritatea contractantă precizează că auditul energetic se face de minim două persoane obligatoriu, respectiv, o persoană pentru instalații și o persoană pentru construcții. De asemenea, autoritatea contractantă arată că prețul auditului energetic și al certificatului energetic depinde de suprafața luată în considerare, datele puse la dispoziție de către beneficiar, complexitatea construcției sau a soluțiilor tehnologice existente, timpul lăsat la dispoziție pentru realizare și gradul de complexitate al proiectului. Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că prețul oferit de către contestator, a fost subevaluat, deoarece în calculul valorii expertizei tehnice și al auditului energetic a fost luată în calcul suprafața construită și nu cea desfășurată, care este mult mai mare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. ■/25.11.2009, contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului ofertei, însă a justificat numai prețul ofertei, nu și norma de timp legală conform, Ordinului 11/N/1994 al MLPAT sau asimilat, pentru fiecare tip de activitate în parte.

Având în vedere argumentele expuse, autoritatea contractantă consideră că decizia de anulare a procedurii este în concordanță cu prevederile OUG 34/2006, contestația formulată de SC ■ SRL, fiind, pe cale de consecință, nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, având ca obiect „PROIECTARE- SF, ET, PTH, PAC, DE, DL, cămin ■” publicată în SEAP sub nr. ■/■.11.2009, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat: „oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 al. 1 lit. f - preț neobișnuit de scăzut. Comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire conform art. 209 al. 1, lit. b”.

Consiliul consideră această decizie a autorității ca nefiind corectă din următoarele motive:

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost menționată valoarea fără TVA a fiecărei oferte, astfel:

„ SC ■ SRL	37.010,00 lei;
SC ■ SRL	32.999,00 lei;
SC ■ SRL	65.000,00 lei;
SC ■ SRL	45.300,00 lei”.

Valoarea estimată a contractului este de 84.000 lei fără TVA.

După cum se poate observa, prețul ofertat de contestator reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, deci poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

Conform art. 202 din OUG 34/2006:

(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile al. 1, îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Conform art. 36¹ din HG 925/2006:

(1) În sensul prevederilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. 1 lit. a-e și al. 2, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. 1, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. 2, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă,

performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit. f.

Respectând aceste prevederi legale, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic contestator, prin adresa fără număr din 23.11.2009, „să prezentați devizul ofertă sau fișa de tarifare pentru serviciile de proiectare SF, ET, PTH, PAC, DE, DL cămin C3 conform *Metodologiei de calcul a onorariilor și prețurilor pentru proiectarea investițiilor și studiilor din domeniul urbanismului și amenajării teritoriului* aprobate cu Ordinul 11/N/1994 al MLPAT, sau alte formule prin care să justificați prețurile prezentate la deschiderea ofertelor de societatea dvs., pentru fiecare fază a serviciilor oferite”.

Câștigătorul răspunde cererii autorității contractante, transmitând, prin adresa nr. ■ din 24.11.2009, modul în care a fost fundamentat prețul ofertei pe fiecare fază, respectiv, prețul pentru studiul geotehnic, expertiza tehnică, audit energetic, documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), analiza cost – beneficiu, documentația pentru obținerea autorizației de construcție și întocmire documentații avize conform cu certificatul de urbanism, proiect tehnic + detalii de execuție + caiete de sarcini, deviz general faza DALI, documentație tehnico-economică faza PT, activitatea de verificare, asistență tehnică. În continuare, contestatorul prezintă cheltuielile cu deplasările, cu personal auxiliar și complementare, cu consumabile și echipamente și alte cheltuieli (cheltuieli cu obiecte de inventar, materiale nestocate, energie, apă, termoficare, poștale și telecomunicații). Contestatorul include în preț și un profit minim. De asemenea, prezintă graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor cu specialiștii și fazele aferente execuției contractului, așa cum le-a stabilit în planul de lucru.

Având în vedere cele de mai sus și ținând seama de faptul că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, ofertantul fiind singurul în măsură să stabilească modul de alcătuire a prețului existent în oferta financiară, în funcție de pregătirea personalului implicat și de nivelul de salarizare al acestuia, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, Consiliul apreciază că răspunsul operatorului economic contestator putea fi acceptat de autoritatea contractantă având în vedere că acesta a justificat prețul ofertat. De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să țină seama de faptul că prețul va reprezenta o clauză a viitorului contract de achiziție publică, iar modul în care contractul de achiziție publică se va desfășura, intră sub incidența regulilor ce guvernează executarea obligațiilor contractuale, partea aflată în culpă urmând să răspundă

pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor pe care și le-a asumat prin contractul încheiat. Totodată, în fișa de date (VIII.1. Ajustarea prețului contractului) autoritatea contractantă a menționat că nu este permisă ajustarea prețului contractului, deci este evitată situația de a i se prezenta acte adiționale la contract, în ceea ce privește modificarea valorii contractului.

Afirmația autorității contractante că „prețul a fost mult subevaluat, deoarece în calculul valorii expertizei tehnice și auditului energetic a fost luată în calcul suprafața construită și nu cea desfășurată, care este mult mai mare”, nu este întemeiată, deoarece în documentația de atribuire apare numai suprafața construită, fără a se face vreo precizare că prețul pentru expertiza tehnică și pentru auditul energetic se va stabili în funcție de suprafața desfășurată.

De asemenea, nu este întemeiată nici precizarea că operatorul economic contestator nu a justificat și norma de timp legală conform Ordinului 11/N/1994 al MLPAT, deoarece:

- prin documentația de atribuire nu s-a cerut ca la stabilirea prețului ofertei să se țină seama de această metodologie de calcul aprobată prin Ordinului 11/N/1994 al MLPAT;
- în adresa de solicitare clarificări autoritatea contractantă folosește expresia „sau alte formule” prin care îi dă posibilitatea contestatorului să aleagă una din cele două variante de justificare a prețului ofertei.

Consiliul nu va reține în soluționare aprecierea autorității contractante cu privire la certificatul de atestare fiscală din oferta SC ■ SRL expusă în punctul său de vedere cu privire la contestația acestei societăți, având în vedere că ea nu a fost reținută de comisia de evaluare în raportul procedurii că motivând decizia de declarare inacceptabilă a ofertei SC ■ SRL și nici n-a fost menționată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Din analiza comunicării rezultatului procedurii către contestator, prin care acesta este informat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 al. 2 lit. b și d din OUG 34/2006, în sensul neinformării ofertantului a cărui ofertă a fost declarată inacceptabilă, asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere și asupra datei limită până la care are dreptul de a depune contestație.

Având în vedere cele de mai sus, criticile contestatorului sunt întemeiate.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu

modificările și completările ulterioare, va admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale.

Va obliga autoritatea contractantă, ca în același termen, să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Referitor la capătul de cerere privind constatarea că oferta contestatorului este acceptabilă, Consiliul reține că nu poate constitui obiect al contestației, potrivit dispozițiilor art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, stabilirea ofertelor admisibile fiind atribuția comisiei de evaluare, conform art. 72 al. 2 din HG 925/2006, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate. Astfel, acest capăt de cerere va fi respins ca inadmisibil, în baza art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 9 (nouă) file