

DECIZIE
Nr. BO2010_0007
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/16.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.12.2009, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva procedurii de atribuire organizată de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Accesorii și materiale consumabile de birou”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Accesorii și materiale consumabile de birou”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. ■/17.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 85302 din 23.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/24.12.2009, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL menționează că motivul contestației subvine ca urmare a deciziei de desființare a Agenției

pentru Serviciile Societății Informaționale, fapt care, i-a "obturat" posibilitatea de a achiziționa servicii care permit participarea la proceduri organizate în SEAP.

Astfel, contestatorul consideră că este afectat tratamentul egal al operatorului economic și îi este discriminată poziția în competiția cu ceilalți participanți la procedură.

În concluzie, contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire până la stabilirea unor reglementări oficiale din partea instituțiilor acreditate care să clarifice forma legală a accesului operatorilor economici la procedurile organizate on-line, în special procedura de atribuire în cauză, pentru a permite participarea și prezentarea ofertei sale în cadrul legal prevăzut de legislația în vigoare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, ■ precizează că în data de 16.12.2009 a primit prin fax înștiințarea cu nr. ■/16.12.2009 de la contestator, prin care i s-a comunicat faptul că a depus contestație către CNSC împotriva procedurii cerere de ofertă on-line „Accesorii și materiale consumabile de birou”.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că este utilizator a SEAP, supunându-se regulilor de funcționare ale acestuia, motiv pentru care declară că SC ■ SRL avea obligația de a lua măsurile pentru a se asigura de înregistrarea în SEAP, lucru care i-ar fi permis să participe la procedurile de achiziție publică desfășurate prin intermediul acestui sistem informatic de utilitate publică.

Autoritatea contractantă relatează că nu are atribuții în ceea ce privește modul de funcționare al SEAP și nici în ceea ce privește decizia de desființare a Agenției pentru Serviciile Informaționale.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că în documentația de atribuire, publicată în SEAP cu nr. ■/09.12.2009, precizează că documentele de calificare sau propunerea tehnică, pot fi depuse și la sediul autorității contractante, dând astfel posibilitatea operatorilor economici de a participa la procedură, respectând, astfel, principiile stabilite la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

Pentru aceste considerente, ■ solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SRL, ca fiind nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La data de 09.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Accesorii și materiale consumabile de birou”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, sub aspectul valorii estimate, Consiliul constată că, potrivit invitației de participare nr. ■, valoarea totală estimată a contractului de furnizare având ca obiect „Accesorii și materiale consumabile de birou” nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro, aceasta fiind de 3.953,78 lei, fără

T.V.A., respectiv 930,30 euro, fără T.V.A., conform înscrisului „Nota justificativă” nr. ■/24.11.2009.

Având în vedere aspectele expuse anterior, autoritatea contractantă, în temeiul art. 19 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, trebuia să dispună achiziționarea directă a acestora.

Consiliul constată că, în cazul achiziției directe, obligația respectării ordonanței se limitează numai sub aspectul „obținerii și păstrării” documentelor achiziției directe și reține că, potrivit dispozițiilor art. 18 al. 1 din OUG 34/2006, achiziția directă nu e o procedură de atribuire a contractului de achiziție, aceasta neregăsindu-se printre procedurile de achiziție publică enumerate la lit. a și lit. e.

Consiliul urmează a se raporta, în stabilirea competenței sale materiale în soluționarea contestațiilor care fac obiectul prezentului dosar, la prevederile art. 266 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Cu excepția contestațiilor prevăzute la art. 256 al. 1¹, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului”, coroborat cu prevederile art. 3 lit. ș în conformitate cu care “procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitație restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”. Or, în cazul în speță, e vorba de achiziție directă de produse, reglementată de dispozițiile art. 19 din ordonanța aplicabilă.

Având în vedere competența materială atribuită de legiuitor în sarcina CNSC, care nu poate fi extinsă, prin voința părților, și faptul că, în cazul achizițiilor directe, nu sunt aplicabile dispozițiile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția dispozițiilor art. 204 al. 2 din ordonanță, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din același act normativ, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ .

Față de dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file