

DECIZIE
Nr. BO2010_0009
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/14.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.12.2009, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Tonere pentru imprimante și fotocopiatoare”, s-a solicitat:

- anularea procesului verbal nr. ■/08.12.2009;
- suspendarea procedurii de atribuire și încheiere a contractului de achiziție publică în condițiile OUG 34/2006;
- constatarea conformității ofertei sale cu cerințele din documentația de atribuire a procedurii de atribuire în cauză;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform criteriului unic de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cuprin în documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la validarea ofertei sale ca fiind cea cu prețul cel mai scăzut și atribuirea societății sale a contractului de achiziție publică susmenționat.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii

contractului de achiziție publică având ca obiect „Tonere pentru imprimante și fotocopiatoare”, s-a solicitat:

- anularea procesului verbal nr. ■/08.12.2009;
- suspendarea procedurii de atribuire și încheiere a contractului de achiziție publică în condițiile OUG 34/2006;
- constatarea conformității ofertei sale cu cerințele din documentația de atribuire a procedurii de atribuire în cauză;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform criteriului unic de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cuprin în documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la validarea ofertei sale ca fiind cea cu prețul cel mai scăzut și atribuirea societății sale a contractului de achiziție publică susmenționat.

Prin adresa nr. ■/17.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și ofertele depuse de contestator și societatea declarată câștigătoare la Lotul III.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/23.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/28.12.2009, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul III.

Ulterior, autoritatea contractantă i-a transmis procesal verbal nr. ■/08.12.2009, prin care a dispus respingerea ofertei sale ca reconforma, măsură pe care o consideră nejustificată.

Contestatorul susține că a depus o ofertă corespunzătoare cu cerințele documentației de atribuire și că oferta sa a avut prețul cel mai scăzut, respectiv 6.487,75 lei.

În aceste condiții, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 al. 1 lit. d din OUG 34/2006.

Contestatorul declară că a depus o ofertă corespunzătoare ce include declarații pe proprie răspundere, mostrele de cartuș și și-a asumat răspunderea, odată cu transmiterea mostrelor, că produsele „Sky Print” corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Cu privire la cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă, contestatorul arată că ambalajul produselor sale prezintă toate indicațiile solicitate de autoritatea contractantă la pct. IV.2 din caietul de sarcini, adică cod, marcă, producător, țara de origine. În acest sens, contestatorul a atașat o plansă fotografică a ambalajului utilizat pentru produsul ofertat.

În opinia sa, SC ■ SRL consideră că prin documentele cuprinse în dosarul etnec al produselor ofertate, a dovedit în mod

corespunzător că produsele marca "■" prezintă caracteristici tehnice optime.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, ■ solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, deoarece comisia de evaluare a ofertelor a constatat că declarația este în contradicție cu mostrele prezentate de SC ■ SRL ce prezentau evidente urme de folosire anterioară, nefiind în consecință produse noi, cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Atâta timp cât ofertantul nu a făcut dovada cerințelor tehnice minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini, respective produsele oferite nefiind noi, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006, declarând oferta depusă de SC ■ SRL, pentru lotul III, ca fiind neconformă.

În consecință, ■ menționează că susținerile SC ■ SRL potrivit cărora produsele oferite ar respecta cerințele tehnice din caietul de sarcini sunt neîntemeiate.

■ arată că în conformitate cu cerința IV.2 din caietul de sarcini „elementele de identificare și caracterizare a produselor (codul, marca, producătorul, țara de origine), vor fi înscrise la vedere, în mod vizibil, lizibil și ușor de înțeles, pe produs, eticheta și pe ambalajul de vânzare, inscripționate de către producător într-un mod care să nu permită ștergerea lor”.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că cerința menționată mai sus nu este respectată de produsele oferite de SC ■ SRL, deoarece pe ambalajul produselor sau pe produse nefiind menționat producătorul și țara de origine.

În consecință și sub acest aspect, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de SC ■ SRL este neconformă, fiind aplicabile prevederile art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006, iar susținerile din Notificarea nr. ■/14.12.2009 fiind în contradicție cu mostrele prezentate.

Autoritatea contractantă susține că se poate observa din planșele fotografice că pe ambalajul produselor oferite de SC ■ SRL nu este menționat producătorul și nici țara de origine, existând doar mențiunea "Țara de proveniență: ■ ■", fără a fi bifată niciuna din variante.

În aceste condiții, autoritatea contractantă relatează că produsele oferite de SC ■ SRL nu satisfac cerințele caietului de sarcini, contestatorul neputând proba provenința produselor.

Față de cele menționate mai sus, ■ solicită respingerea ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La data de ■.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Tonere pentru imprimante și fotocopiatoare”, sens

în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 92.537,82 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 (cinci) oferte, printre care și cele ale contestatorului, care au fost deschise în data de 08.12.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■/09.12.2009 rezultă că oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, deoarece nu a respectat cerințele caietului de sarcini.

Prin decizia nr. ■/06.01.2009, transmisă și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.01.2010, ■ autoritatea contractantă „având în vedere referatul nr. ■/06.01.2010 din care rezultă că fondurile publice alocate din bugetul de stat pentru achiziția publică au fost anulate de drept ca urmare a închiderii anului”, a dispus anularea procedurii de cerere de oferte licitației pentru „Tonere pentru imprimante și copiatoare lot. III”.

Luând în considerare aspectele evocate și având în vedere faptul că, procedura de atribuire a fost anulată, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect, contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file