

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0010**  
**Data: ■.2010**

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/14.12.2009, contestația nr. ■/11.12.2009, formulată de către SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, reprezentată de către ■ și SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, reprezentată de către ■, în calitate de director, împotriva „deciziei” nr. ■/08.12.2009, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect “Proiectare și execuție: Prima înființare rețea publică de apă uzată în satele ■, prima înființare și dotare a infrastructurii aferente serviciilor sociale (centru de îngrijire copii), îmbunătățirea rețea RON de drumuri de interes local și conservare monument istoric ■”, prin care se solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a actului atacat, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA și SC ■ SRL au formulat contestația nr. ■/11.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2009, împotriva „deciziei” nr. ■/08.12.2009, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de

către ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Proiectare și execuție: Prima înființare rețea publică de apă uzată în satele ■, prima înființare și dotare a infrastructurii aferente serviciilor sociale (centru de îngrijire copii), îmbunătățirea rețea RON de drumuri de interes local și conservare monument istoric în ■", solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a actului atacat, precum și ■ la reevaluarea tuturor ofertelor depuse.

În susținerea contestației, SC ■ SA și SC ■ SRL au invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul susține că pentru prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte următorii operatori economici:

- 1) SC ■ SA, în asocierie cu SC ■ SRL – 6.116.933 RON;
- 2) SC ■ SA & SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL – 6.476.015 RON;
- 3) SC ■ SA & SC ■ SRL & SC ■ SRL – 6.137.776 RON.

De asemenea, acesta arată că la 16.11.2009, prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă a solicitat societății sale "o singură clarificare", privind oferta tehnico-financiară, respectiv modul de stabilire a volumului de apă potabilă și a volumului de apă epurată la care de raportau costurile din breviarul de calcul.

Ca răspuns la adresa menționată anterior, SC ■ SA a formulat, în termenul impus de autoritatea contractantă, adresa nr. ■/18.11.2009, anexată la dosarul cauzei.

În urma analizării ofertelor, la 08.12.2009, prin adresa nr. ■, ■, a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca „inacceptabilă”, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare stipulate în documentația de atribuire.

În ceea ce privește motivele invocate de către autoritatea contractantă în adresa menționată anterior, SC ■ SA apreciază că acestea sunt „lipsite de obiect, nelegale și netemeinice” menționând următoarele:

Astfel, referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia: „Ofertantul SC ■ SA nu întrunește cerința minimă de calificare din fișa de date – cap. V.3, deoarece: - Scrisoarea de bonitate nu respectă cerința minimă prevăzută în documentația de atribuire 5.3. Situația economică și financiară – lichiditate generală întrucât nu demonstrează că are disponibilitate bancară că are disponibilitate sau acces la active lichide, linii de creditare sau alte instrumente financiare suficiente pentru a îndeplini fluxul de numerar pentru construcție în quantum de minim 30% din valoarea ofertată independent de angajamentele pentru alte contracte”, contestatorul precizează că aceasta este „incorectă și netemeinică”.

În acest sens, contestatorul arată că societatea sa a prezentat scrisoarea de bonitate nr. ■/13.10.2009, anexată la dosarul cauzei, „care conține toate elementele solicitate de către autoritatea contractantă privind datele de identificare, obiectul de activitate, forma juridică de organizare, tipul de capital, indicatorii privind cifra de afaceri, profitul brut/net, rata profitului net, rata lichidității” și că la punctul 4 din conținutul adresei în cauză s-a specificat clar faptul că: „la data prezentei societatea are contractată la ■ o linie de credit în valoare de 3.000.000 RON, destinată finanțării activității curente, cu posibilitatea utilizării inclusiv pentru finanțarea execuției de lucrări”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, SC ■ SA consideră că a făcut dovada îndeplinirii cerinței în cauză, însă ■ nu a reținut acest lucru.

Cu privire la susținerea autorității contractante, conform căreia „cazierul fiscal prezentat de ofertantul SC ■ SA nu respectă cerința minimă obligatorie prevăzută în documentația de atribuire fiind prezentat în copie [...], În caz de neprezentare nu va fi permisă completarea ulterioară, eventuala neprezentare a acestuia are ca efect descalificarea ofertantului”, contestatorul că în cadrul documentelor de calificare depuse, la pag. 25, „se află certificatul de cazier fiscal nr. ■/08.10.2009”.

În opinia contestatorului, faptul că certificatul fiscal nu a fost prezentat în original nu poate echivala cu faptul că acesta lipsește.

Mai mult decât atât, SC ■ SA arată că ■ a avut posibilitatea de a solicita clarificări privind cerința în cauză, însă nu a procedat la solicitarea acestora.

Concluzionând, contestatorul apreciază că motivul invocat de către autoritatea contractantă, referitor la cazierul fiscal, „este nelegal și netemeinic”.

În ceea ce privește cea de a treia critică a autorității contractante privind capacitatea tehnică și profesională, conform căreia contractul nr. ■/11.09.2007, prezentat de către SC ■ SA, nu a îndeplinit cerințele minime prevăzute în fișa de date și anume:

- a) stație de clorare minim 2,15 l/s;
- b) puț fort H=150 m;
- c) rezervor înmagazinare minim 100 mc;
- d) valoare totală de minim 1.800.000 RON, contestatorul menționează că rețeaua de apă care constituie obiectul prezentei procederi de atribuire „presupune o lungime de max. 3,5 km, iar capacitatea stației de clorinare a rezervorului de înmagazinare și a celorlalte echipamente sunt stabilite în funcție de lungimea reței RON care urmează să se execute”.

Ținând cont de cele prezentate anterior, SC ■ SA susține că, contractul prezentat a îndeplinit „toate condițiile” stipulate în fișa de date a achiziției, după cum urmează:

- a fost încheiat în ultimii 5 ani;
- s-a prezentat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrării;
- din conținutul formularului privind experiența similară, aflat la pag. ■, din cadrul documentelor de calificare, rezultă că lucrarea în cauză a presupus atât stație de clorinare, puț forat, cât și rezervor de înmagazinare.

De asemenea, contestatorul afirmă că, dacă autoritatea contractantă a avut neclarități cu privire la contractul în cauză, putea să solicite clarificări.

În ceea ce privește asociatul SC ■ SRL, ■ a reținut că respectivul contract nr. ■/13.02.2006 „nu îndeplinește” cerința minimă din fișa de date a achiziției, în sensul că „este mai vechi de 3 ani”.

În opinia contestatorului, susținerea autorității contractante cu privire la aspectul invocat anterior „este incorectă”, pe motiv că aceasta n-a indicat modalitatea în care se calculează cei trei ani.

Totodată, SC ■ SA precizează că în Lista cu serviciile executate în ultimii 3 ani, prezentată de către SC ■ SRL au fost prevăzute și alte proiecte care îndeplineau cerința din fișa de date a achiziției, dar și recomandări care demonstau experiența acestuia.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, inițial, autoritatea contractantă a acceptat că această condiție a fost îndeplinită, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru ca ulterior să constate că acel contract nu mai îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, SC ■ SA consideră motivul invocat de către autoritatea contractantă ca fiind „fără obiect”.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia „nu face dovada valabilității atestatului pentru RTE ■; - nu face dovada valabilității atestatului pentru verificatorul de proiect Drumuri și Poduri, dl. ■, fișa de date precizând: Se vor nominaliza persoane pentru fiecare dintre pozițiile de mai sus. Se va face dovada calificării personalului nominalizat cu prezentarea în copie a certificatelor sau atestărilor prin care le sunt recunoscute competențele profesionale specifice. Toate certificatele și autorizările trebuie să fie în termenul de valabilitate”, arată că în ceea ce privește RTE ■, la pag. ■-■ din cadrul documentelor de calificare „există copii atât de pe certificatul de atestare, cât și de pe legitimația față-verso”, anexate la dosarul cauzei.

De asemenea, SC ■ SA consideră că, dacă autoritatea contractantă avea neclarități, putea să solicite clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 201 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, contestatorul apreciază motivul invocat de către ■ ca „rămas fără obiect”.

Cu privire la ultima critică a autorității contractante, SC ■ SA precizează următoarele :

Conform prevederilor Legii 50/1991, cu modificările și completările ulterioare, pentru clădirile de importanță redusă, în speță centrul de îngrijire copii, „are drept de semnătură și conductorul arhitect prezentat de asociatul SC ■ SRL”.

Concluzionând, contestatorul consideră că cerința specificată în fișa de date a achiziției, referitoare la arhitectul cu drept de semnătură, „este ilegală” pentru următoarele motive :

- au fost încălcate dispozițiile Legii 50/1991;
- autoritatea contractantă avea obligația de a impune „numai acele cerințe” care să nu conducă la restricționarea participării la procedura de atribuire și care „să asigure îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv”.

Față de cele prezentate mai sus, SC ■ SA apreciază decizia, emisă de către ■ ca fiind „nelegală și netemeinică”, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, contestatorii invocă dispozițiile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, SC ■ SA a depus, în copie, următoarele înscrisuri: decizia nr. ■/08.12.2009, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/16.10.2009, extras din fișa de date a achiziției, scrisoarea de bonitate nr. ■/13.10.2009, contractul nr. ■/2007, adresa nr. ■/16.11.2009, adresa nr. 3076/18.11.2009, atestat și legitimație RTE ■, atestat și legitimație Verificator ■ și extras din Legea 50/1991.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274, al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/22.12.2009, înregistrat la CNSC cu nr. ■/22.12.2009, cu privire la contestația formulată de către SC ■ SA și SC ■ SRL

În punctul de vedere exprimat, ■ precizează următoarele:

Contestația în cauză nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 252<sup>2</sup> al. 1 lit. b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ■ a transmis comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire la 08.12.2009.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a evaluat ofertele, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, în care solicitările „sunt clare și nu pot fi interpretate” și cu respectarea legislației privind achizițiile publice, respectiv HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autorității contractante, prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit „în totalitate” prevederile din fișa de date a achiziției.

Totodată, ■ susține că în raportul procedurii de atribuire nr. ■/07.12.2009 au fost consemnate toate motivele care au stat la baza respingerii ca inacceptabilă a ofertei SC ■ SA, după cum urmează:

„ 1. – Scrisoarea de bonitate nu respectă cerința minimă obligatorie prevăzută în documentația de atribuire;

2. – Cazierul fiscal prezentat de ofertantul SC ■ SA nu respectă cerința minimă obligatorie prevăzută în documentația de atribuire;

3. – Ofertantul SC ■ SA nu întrunește cerința minimă de calificare din fișa de date – capitolul V.5 – Capacitatea tehnică și profesională privind lucrări similare;

- Asociatul SC ■ SRL nu întrunește cerința minimă de calificare din fișa de date – capitolul V.5. – Capacitatea tehnică și profesională privind atestatul RTE ■;

- Asociatul SC ■ SRL nu întrunește cerința minimă de calificare din fișa de date – capitolul V.5. – Capacitatea tehnică și profesională privind atestatul pentru verificatorul de proiect Drumuri și poduri ■;

4. - Asociatul SC ■ SRL nu întrunește cerința minimă de calificare din fișa de date – cap. V.5. – Capacitatea tehnică și profesională referitor la proiectare proiectare în ultimii 3 ani, cel puțin, următoarele lucrări similare (...) - o lucrare modernizare drum”;

5. - Asociatul SC ■ SRL nu întrunește cerința minimă de calificare din fișa de date – capitolul V.5. – Capacitatea tehnică și profesională referitor la prezentare arhitect”.

Referitor la pct. 1, și anume scrisoarea de bonitate depusă de contestator, autoritatea contractantă menționează că în documentul prezentat acesta avea contractată o linie de credit de 3.000.000 RON, destinată activității curente, cu posibilitatea utilizării, inclusiv, pentru finanțarea execuției de lucrări, nespecificând că la data depunerii scrisorii beneficiază de un quantum de minimum 30% din valoarea ofertată, „independent de alte angajamente pentru alte contracte”, așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire, la pct. 5.3.

În ceea ce privește p.ct 2, referitor la cazierul fiscal prezentat de către contestator, autoritatea contractantă precizează că SC ■ SA n-a respectat cerința minimă obligatorie specificată în documentația de atribuire, la punctul V.1, depunând o copie a cazierului fiscal.

Cu privire la pct 3, referitor la experiența similară, ■ afirmă că din conținutul documentului prezentat de către SC ■ SA nu rezultă că aceasta a mai executat o lucrare similară de alimentare cu apă, în sensul că nu s-a specificat dacă s-a executat stație de clorare

minim 2,15 l/s, puț forat H= 150 m, rezervor înmagazinare minim 100 mc, ci doar lungimea rețerON și valoarea acesteia.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că documentul depus de către contestator pentru dovedirea valabilității atestatului pentru RTE ■ „este valabil până în anul 2006 luna 07”.

Totodată, aceasta arată că documentul pentru dovedirea valabilității atestatului, pentru verificator de proiect Drumuri și poduri ■, nu a fost depus de către SC ■ SA

Având în vedere aspectele prezentate anterior, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ■ SA nu a îndeplinit cerința minimă de calificare, specificată în fișa de date a achiziției, capitolul V.5.

Referitor la punctul 4, autoritatea contractantă susține că asociatul SC ■ SRL nu a îndeplinit cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției – capitolul V.5 – Capacitatea tehnică și profesională, întrucât contractul nr. ■/13.02.2006, având ca beneficiar ■ „este mai vechi de 3 ani”.

În ceea ce privește punctul 5, ■ menționează că asociatul SC ■ SRL nu a nu a îndeplinit cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției – capitolul V.5 – Capacitatea tehnică și profesională, deoarece n-a prezentat „arhitect cu drept de semnătură” ci „conductor arhitect”.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC ■ SA ca „tardivă”, întrucât nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 252<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ca „nefondată”.

În vederea soluționării contestației nr. ■/11.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2009, Consiliul, în temeiul art. 275 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ■/15.12.2009, a solicitat SC ■ SA să transmită dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 271 al. 1 din ordonanța menționată anterior.

Până în prezent, SC ■ SA nu a răspuns la solicitările Consiliului.

De asemenea, în vederea soluționării contestației nr. ■/11.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2009, CNSC a transmis, prin poștă, autorității contractante ■, adresa nr. ■/15.12.2009.

Prin adresa menționată anterior Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 274 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, în maximum 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 al. 1, copia dosarului achiziției, punctul de vedere la contestație, precum

și ofertele și documentele de calificare depuse de către contestator și de către societatea declarată câștigătoare.

■ a răspuns la solicitările Consiliului prin adresa nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2009, anexând la dosarul cauzei documentele solicitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La data de ■.09.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, a contractului având ca obiect "Proiectare și execuție: Prima înființare rețea publică de apă uzată în ■, prima înființare și dotare a infrastructurii aferente serviciilor sociale (centru de îngrijire copii), îmbunătățirea rețea RON de drumuri de interes local și conservare monument istoric în ■", sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației, ridicată de autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.

Consiliul constată că adresa nr. ■/08.12.2009, prin care i se comunică contestatoarei faptul că oferta sa „nu a fost declarată câștigătoare fiind considerată inacceptabilă, potrivit art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare”, i-a fost comunicată contestatoarei la 08.12.2009.

Din anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. ■ din ■.09.2009, reiese că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 7.178.745 RON.

Conform art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, e egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2, contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Din probele administrate la dosarul cauzei de către autoarea contestației rezultă faptul că societatea contestatoare a luat cunoștință despre decizia autorității contractante pe care o



contestă în data de 08.12.2009, termenul legal de depunere a contestației fiind împlinit la 14.12.2009.

Astfel, termenul se consideră împlinit în 14.12.2009. Potrivit prevederilor legale evocate, tot până la această dată, contestatoarea avea obligația să transmită contestația și autorității contractante.

Contestația formulată de contestatoare, a fost înregistrată la CNSC la 14.12.2009 cu nr. ■, iar la autoritatea contractantă cu nr. ■ din 14.12.2009.

Astfel, contestatoarea face dovada transmiterii contestației până la data limită de depunere a contestației, respectiv 14.12.2009, către autoritatea contractantă a contestației înaintată la Consiliu, potrivit dispozițiilor art. 271 al. 1 din ordonanță.

În aceste condiții, contestația formulată de SC ■ SA și SC ■ SRL este formulată în termen și va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Analizând criticile aduse de SC ■ SA și SC ■ SRL, Consiliul reține că acestea vizează faptul că "în mod eronat" oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Critica cu privire la faptul că "Scrisoarea de bonitate nr. ■ din 13.10.2009 emisă de ■" și prezentată în cadrul ofertei îndeplinește toate elementele solicitate de către autoritatea contractantă, va fi respinsă ca nefondată, întrucât în cadrul documentației de atribuire la pct.V.3 – Situația economică și financiară, s-a prevăzut în mod expres că "oferantul trebuie să facă dovada că are disponibilitate sau are acces la active lichide, linii de creditare sau alte instrumente financiare suficiente pentru a îndeplini fluxul de numerar pentru construcție în quantum de minim 30% din valoarea ofertată independent de angajamentele pentru alte contracte", iar din conținutul scrisorii de bonitate prezentat, rezultă că acesta are contractată o linie de credit în valoare de 3.000.000 RON, destinată activității curente, cu posibilitatea utilizării, inclusiv, pentru finanțarea execuției de lucrări, fără a specifica că la data eliberării scrisorii, soldul neutilizat al liniei de credit este în quantum de minimum 30% din valoarea ofertată.

În ceea ce privește critica cu privire la invocarea de către autoritatea contractantă, ca motiv de respingere, a neprezentării cazierului fiscal în original, aceasta va fi respinsă ca nefondată de către Consiliu, având în vedere că acesta recunoaște că a prezentat cazierul fiscal în copie xerox, nerespectând cerința minimă obligatorie specificată în documentația de atribuire, la punctul V.1, de prezentare a cazierului fiscal în original, acceptarea prezentării ulterioare a acestui document, conducând la încălcarea, în raport cu ofertanții care au prezentat documentul în original, a principiului tratamentului egal, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 al. 2 lit. b din OUG 34/2006.

Referitor la experiența similară, Consiliul constată că din conținutul documentului prezentat de către SC ■ SA nu rezultă dacă aceasta a mai executat o lucrare similară de alimentare cu apă, care să cuprindă stație de clorare de minim 2,15 l/s, puț forat de minim H= 150 m și rezervor înmagazinare de minim 100 mc, ci rezultă doar lungimea rețelei și valoarea lucrării, fără a fi precizate capacitatea stației de clorare montată, adâncimea puțului forat sau capacitatea rezervorului de înmagazinare, contestatorul nedovedind că a îndeplinit această cerință minimă obligatorie, așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Critica cu privire la dovedirea valabilității atestatului pentru RTE ■ și pentru verificator de proiect Drumuri și poduri ■, va fi respinsă ca nefondată, întrucât Consiliul nu va reține în soluționarea contestației probele depuse de contestatoare în susținerea demersului său, respectiv (copia legitimațiilor vizate până în 24.07.2011), deoarece soluționarea acesteia, respectiv verificarea legalității deciziei autorității contractante, se face pe baza documentelor prezentate autorității contractante în cadrul ofertei, respectiv (copia legitimațiilor vizate până în iulie 2006), decizia acesteia raportându-se numai la documentele ofertei.

Critica cu privire la faptul că asociatul SC ■ SRL a îndeplinit cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției – capitolul V.5 – Capacitatea tehnică și profesională, prin prezentarea contractului nr. ■/13.02.2006, este reală, Consiliu constată că autoritatea contractantă în mod eronat a considerat că acesta nu îndeplinește cerința minimă de calificare „trebuie să facă dovada că a proiectat în ultimii 3 ani”.

În ceea ce privește critica cu privire la cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției – capitolul V.5 – Capacitatea tehnică și profesională, deoarece nu a prezentat „arhitect cu drept de semnătură”, ci „conductor arhitect”, Consiliul constată că ofertantul n-a formulat cereri de clarificări sau contestații cu privire la această cerință de calificare și ca urmare, avea obligația respectării ei, așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției, acceptarea de către autoritatea contractantă a „conductorului arhitect”, conducând, în raport cu ofertanții care au respectat cerința în cauză, la încălcarea aceluiași principiu al tratamentului egal.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 întrucât nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, a fost corectă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ■ SA și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unusprezece) file