

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0011**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/30.12.2009 transmisă prin fax și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2009, formulată de către SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CF ■, împotriva adresei nr. ■/25.12.2009 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de asigurare de răspundere civilă auto – RCA 2010” – cu fază finală de licitație electronică, cod CPV:66516100-1, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, având CIF ■, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reluarea fazei finale de licitație electronică.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/30.12.2009 transmisă prin fax și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2009, formulată de către SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de asigurare de răspundere civilă auto – RCA 2010” – cu fază finală de licitație electronică, cod CPV:66516100-1, s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa ■/25.12.2009 și s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reluarea fazei finale de licitație electronică.

În susținerea contestației sale, SC ■ SA, arată că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.2 - Descrierea etapei finale de licitației electronice, se menționează că „autoritatea contractantă are dreptul ca la publicarea licitației electronice să aleagă ca <<licitația să se prelungească automat, în

cazul modificării clasamentului>> (va fi aplicată după expirarea timpului alocat perioadei de licitare al ultimei runde și numai în condițiile în care într-un interval prestabilit al ultimei runde din faza finală de licitație electronică s-a modificat ocupantul primei poziții în clasament)” și susține că inițial calendarul procedurii de licitație electronică prevedea 2 runde cu durata pauzei dintre runde de 1 (una) zi, respectiv prima rundă cu durata 21.12.2009 ora 14:00 – 22.12.2009 ora 14:00 iar cea de a doua rundă cu durata 23.12.2009 ora 14:00 – 24.12.2009 ora 14:00, elementele de ofertat în cadrul licitație electronice fiind „prețul”, asigurări tip „CASCO”, „alte facilități financiare”.

Contestatoarea susține de asemenea, că la 21.12.2009 ora 10:58, prin anunțul transmis în SEAP, operatorii economici au fost înștiințați că autoritatea contractantă a decis reconfigurarea licitație electronice, în sensul desfășurării acesteia într-o singură rundă, cu durata 23.12.2009 ora 14:00 – 24.12.2009 ora 14:00, elementele de ofertat în cadrul licitație electronice fiind „prețul”, asigurări tip „CASCO”, „alte facilități financiare”.

Contestatoarea susține de asemenea că „deși clasamentul s-a modificat, faza finală de licitație electronică nu s-a prelungit, SC ■ SA fiind în imposibilitatea de a reoferta și astfel de a îmbunătăți oferta de preț inițial depusă la procedură” și că urmare a acestui fapt, în 24.12.2009 prin adresa nr. ■ s-a adresat autorității contractante cu privire la acest aspect primind răspunsul acesteia cu adresa nr. ■/25.12.2009 în care se arată că „defecțiunea tehnică a sistemului electronic de achiziție publică nu este în responsabilitatea autorității contractante”.

În dovedirea contestației sale, contestatorul a depus în copie un set de documente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ■/04.01.2010 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2010, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, în copie, o parte din dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere asupra contestației formulate, prin care invocă excepția tardivității contestației formulată de SC ■ SA, în temeiul art. 256<sup>2</sup> al. 1 din OUG 34/2006, motivat de faptul că „comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă prin fax și la sediul societății (cu confirmare de primire) în 24.12.2009 ora 16:30” fapt pentru care, în 30.12.2009 ora 12:00, a încheiat contractul cu ofertantul declarat câștigător.

Pe fond, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC ■ SA ca fiind neîntemeiată, considerând că aceasta a interpretat greșit facilitățile oferite de către SEAP și a modului de licitare pe durata licitației electronice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de

asigurare de răspundere civilă auto – RCA 2010” – cu fază finală de licitație electronică, cod CPV:66516100-1, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2009, stabilind data limită pentru depunerea ofertelor la 16.12.2009 ora 10:00 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Referitor la excepția tardivității formulării contestației ridicată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei la data de 24.12.2009, așa cum arată ambele părți, iar termenul de 5 zile calculat conform art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006 și art. 297 din aceeași ordonanță coroborat cu art. 101 și urm. Cod procedură civilă, se încheia pe 30.12.2009, dată la care Consiliul a fost investit cu prezenta cauză iar copia contestației a fost remisă autorității contractante conform art. 271 din ordonanța evocată.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul constată că așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire inițial autoritatea contractantă a prevăzut derularea fazei de licitație electronică în două runde însă ulterior a revenit asupra acestei decizii și a hotărât să aibă loc o singură rundă de licitație electronică.

Într-adevăr în documentația de atribuire la cap. IV.2 al fișei de date, punctul 14, autoritatea contractantă a prevăzut că „autoritatea contractantă are dreptul ca la publicarea licitației electronice să aleagă ca <<licitația să se prelungească automat, în cazul modificării clasamentului>>, (va fi aplicată după expirarea timpului alocat perioadei de licitare al ultimei runde și numai în condițiile în care într-un interval prestabilit al ultimei runde din faza finală de licitație electronică s-a modificat ocupantul primei poziții în clasament)” însă pe de o parte, această prelungire este înscrisă ca o posibilitate a autorității contractante, așa cum rezultă din prima parte textului citat iar pe de altă parte, se referă la „ultima rundă” adică la premiza în care ar fi avut loc cel puțin două runde de licitație electronică astfel încât, revenirea autorității contractante asupra rundelor consecutive, trebuie interpretată ca o renunțare la prelungirea automată după ultima rundă.

În baza celor reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SA.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 file.