

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0012**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/20.11.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.11.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, s-a contestat „legalitatea” procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „prestarea serviciului de salubritate în satele ■” cod CPV 90511000-2, 90512000-9, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „analizarea legalității acestei proceduri”, „anularea procedurii în cauză și reluarea sa la o dată ulterioară”.

Prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.12.2009, SC ■ SRL, cu sediul în ■ a formulat o cerere de intervenție în interes propriu prin care a solicitat respingerea contestației.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/20.11.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.11.2009, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „prestarea serviciului de salubritate în satele ■” cod CPV 90511000-2, 90512000-9, s-a contestat legalitatea” procedurii de atribuire și s-a solicitat „analizarea legalității acestei proceduri”, „anularea procedurii în cauză și reluarea sa la o dată ulterioară”.

În susținerea contestației sale SC ■ SRL arată că a încheiat la data de 06.06.2006 cu autoritatea contractantă un contract de tipul celui supus procedurii însoțit de un act adițional prin care se asigură continuitatea serviciilor prestate până la 30.04.2010, astfel că, deși

există un contract în plină desfășurare și nu au existat plângeri referitoare la calitatea serviciilor prestate, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de atribuire a contractului deja atribuit și valabil încă aproape 6 luni de zile.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus în copie un set de documente.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.12.2009, SC ■ SRL a formulat o cerere de interveție în interes propriu prin care a solicitat respingerea contestației depusă de contestatoare la 20.11.2009, invocând excepția tardivității formulării contestației având în vedere prevederile art. 271 al. 1 și ale art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006, dar și faptul că anunțul de participare nr. ■ și documentația de atribuire s-au publicat în SEAP la 02.11.2009, coroborate cu valoarea estimată de 450.000 RON, astfel că termenul limită până la care ar fi trebuit depusă contestația era 18.11.2009.

De altfel, intervenienta arată că din conținutul adresei nr. ■/2009 emisă de autoritatea contractantă rezultă că aceasta a aflat de existența contestației în discuție la data de 02.12.2009 când a fost înștiințată de Consiliu, contestatoarea încălcând astfel prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006.

De asemenea, intervenienta arată că, în ciuda celor susținute de contestatoare, aceasta a participat la procedura de atribuire prin depunerea ofertei, reprezentantul acesteia semnând fără obiecțiuni procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, considerând că prin participarea activă directă a contestatoarei în procesul de atribuire a recunoscut implicit și legalitatea acestei proceduri. În aceste condiții, intervenienta consideră contestația depusă ca fiind un abuz de drept și și în mod evident introdusă cu rea credință, solicitând astfel respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la existența unui contract între contestatoare și autoritatea contractantă, valabil până la începutul anului 2010, intervenienta arată pe de o parte că nu cunoaște să existe un asemenea contract, iar pe de altă parte este perfect justificată demararea unei proceduri de atribuire a unui nou contract cu câteva luni înaintea expirării celui precedent tocmai datorită duratei procedurii de atribuire a contractelor de achiziții publice care se poate întinde pe mai multe luni”.

Prin adresele nr. ■/21.12.2009 și nr. ■/21.12.2009, Consiliul a comunicat părților cererea de intervenție, autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/23.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009 susținând aceasta cerere de intervenție în interes propriu, iar contestatoarea, prin adresa nr. ■/23.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009 a menționat că nu a solicitat anularea procedurii de atribuire ci doar analizarea legalității procedurii, considerând excepția tardivității invocată de intervenient „fără obiect cu referiri

artificiale și inventate” și precizând că valoarea ofertată de operatorul economic declarat câștigător și reținută în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, este de 2 lei/mc iar autoritatea contractantă a declarat-o câștigătoare pentru prețul de 14 lei/mc.

Autoritatea contractantă a înaintat prin corespondența nr. ■/03.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.12.2009, în copie, dosarul achiziției publice și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației. Astfel, autoritatea contractantă pe de o parte descrie modul de desfășurare a procedurii contestate, precizând că în cadrul acesteia a participat și contestatoarea, dar după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, iar pe de altă parte precizează că are încheiat contract cu contestatoarea „care se va derula până la 30.04.2009” pentru ridicarea gunoiului menajer din satele ■ în forma de colectare în containere, însă „realitatea din teren arată că la ora actuală containerele sunt insuficiente, deteriorate, nu au fost mutate în locuri împrejmuite amenajate de ■ cu câteva luni în urmă, deși acest lucru a fost solicitat firmei SC ■ (inițial verbal, apoi prin adresă scrisă)”.

Autoritatea contractantă menționează faptul că SC ■ SRL, câștigătoarea procedurii, urmează să încheie contracte individuale cu cetățenii care locuiesc pe străzi care permit accesul mașinilor colectoare în orice anotimp, din satele ■ și contractul cu ■ pentru containerele amplasate în satele ■, sate pentru care nu avem contract cu SC ■, urmând ca după 30.04.2009 serviciul de salubritate să fie prestat de SC ■ SRL”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „prestarea serviciului de salubritate în satele ■” cod CPV 90511000-2, 90512000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/02.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 20.11.2009 ora 10:00 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la verificarea excepției tardivității depunerii contestației, invocată de intervenient, Consiliul constată că actul atacat este anunțul de participare prin care s-a inițiat procedura de atribuire, act ce însoțește documentația de atribuire publicată în SEAP la ■.11.2009, astfel încât formularea contestației la 20.11.2009 ora 16:33, conform confirmării de primire a fax-ului imprimată de aparatul din dotarea Consiliului, face dovada că aceasta a fost formulată cu încălcarea dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b și al. 2 din OUG 34/2006, care dispun că „Persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile

prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, e egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2” și “În cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”. De altfel, coroborând datele mai sus arătate rezultă că în realitate contestatoarea a procedat la formularea contestației după ora de deschidere a ofertelor, deși a depus ofertă ceea ce ar însemna că, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006 și-a însușit documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul, prin adresa nr. ■/25.11.2009 a solicitat contestatoarei, conform art. 270 al. 2 din OUG 34/2006, mai multe precizări privind date obligatorii în conținutul unei contestații dar și dovada depunerii unei copii a contestației la autoritatea contractantă. Deși a primit această solicitare încă de la 30.11.2009 contestatoarea n-a dat curs solicitării, astfel încât sunt incidente astfel dispozițiile art. 270 al. 2 teza a 2-a cât și cele ale art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 care dispun că „În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă” și respectiv “Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 al. 1, dacă acestea sunt disponibile”.

În raport de cele reținute, Consiliu va admite excepția tardivității ridicată de intervenientul SC ■ SRL și în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 va respinge contestația ca tardivă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) file