

DECIZIE
Nr. BO2010_0014
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/07.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată prin administrator ■, împotriva actului „comunicarea rezultatului procedurii” nr. ■/03.12.2009, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare Ștrand ■”, cod CPV 85147000-145212212-5, 45122000-8, 45200000-9, 4515100-8, 71322300-4, pentru lotul IV, se solicită anularea procedurii pentru acest lot.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de SC ■ SRL, invocată de ■.

Admite, în parte, contestația depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ și dispune anularea raportului procedurii nr. ■/03.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia, pentru lot IV.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, în cadrul lot IV, a criteriilor de calificare, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/07.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.12.2009, SC ■ SRL critică „comunicarea rezultatului procedurii” nr. ■/03.12.2009, act emis de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare Ștrand ■”.

Contestatorul susține că, prin actul susmenționat, autoritatea contractantă n-a respectat criteriile de calificare a ofertanților, în

considerarea aspectelor reținute în motivarea Deciziei nr. ■/25.11.2009, pronunțată de către Consiliu.

În fapt, se arată că, prin Decizia susmenționată, s-a admis, în parte, contestația formulată de către SC ■ SRL și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, cu etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare, având în vedere constatarea faptului că SC ■ SRL n-a depus documente din care să rezulte că îndeplinește criteriile de calificare, actele depuse de aceasta fiind lipsite de relevanță, după cum a constatat Consiliul.

Susține contestatorul că, având în vedere cele constatate prin decizia susmenționată, SC ■ SRL nu poate să participe la procedura de atribuire, pentru lotul IV – Proiectare și execuție foraj de apă geotermală, deoarece nu a depus, în termen, la ■, documentele din care să rezulte că îndeplinește criteriile de calificare.

Se precizează că, dacă ofertantul nu transmite în perioada stabilită documentele din care să rezulte că îndeplinește criteriile de calificare, sau, documentele prezentate nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

Contestatorul susține că s-a reținut, în decizia Consiliului, că, la dosarul cauzei, se regăsesc următoarele înscrisuri doveditoare, depuse de către SC ■ SRL: formularul B2 "Informații generale", din care rezultă că SC ■ SRL a înregistrat, pe ultimii 3 ani, o cifră medie de afaceri de 7.268.568,00 RON, având grupa principală de activitate "Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale" și obiectul principal de activitate "Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale", iar, cu privire la experiența similară, a depus copie de pe contract încheiat cu SC ■ SA, având ca obiect "Lucrări montaj conductă canalizare în Mun. Arad – conf. Deviz ofertă anexat" și copie de pe contractul încheiat cu ■ GmbH, având ca obiect "Fabricarea și montarea a 20 case prefabricate din lemn și efectuarea unor foraje arteziene de adâncime...".

Față de obiectul contractului în cauză, susține contestatorul, SC ■ SRL n-a depus documente din care să rezulte că îndeplinește criteriile de calificare impuse, criteriile al căror scop e precizat la art. 7 din HG 925/2006.

Contestatorul concluzionează că ■ a încălcat prevederile legale în materie, prin urmare procedura este nelegală și solicită să se dispună anularea acesteia, pentru lotul IV, deoarece autoritatea contractantă n-a respectat măsurile de remediere dispuse prin Decizia nr. ■/25.11.2009, pronunțată de către Consiliu.

Se precizează, în contestație, că, și referitor la SC ■ SA, care a participat în asociere cu SC ■ SRL, Consiliul a reținut că nu a depus documente doveditoare, deși avea această obligație, în

calitate de ofertant, la rândul său, în cadrul procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 3 lit. p din OUG 34/2006, coroborat cu art. 7 din HG 925/2006.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale susmenționate, în ceea ce privește verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, de către ofertanții SC ■ SRL și SC ■ SA, cu nerespectarea considerentelor reținute în Decizia nr. ■/25.11.2009, pronunțată de Consiliu.

Se precizează că rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/03.12.2009, transmis prin fax de către autoritatea contractantă, nu conține nicio motivare referitoare la evaluarea ofertelor, raportat la motivarea din Decizia Consiliului.

Față de situația în care autoritatea contractantă nu a acceptat remedierea făcută de către Consiliu și nu a făcut o motivare în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, cu privire la verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, contestatorul susține că "procedura este neconformă".

SC ■ SRL susține că decizia autorității contractante este nelegală, deoarece Asociera SC ■ SRL și SC ■ SA, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, nu îndeplinește criteriile de calificare, sub aspectul cifrei de afaceri medii pe ultimii 3 ani, realizată în domeniul de activitate foraje ape geotermale, sub aspectul experienței similare, precum și deoarece operatorii economici susmenționați nu au în obiectul de activitate lucrări de foraje și nici nu au executat în ultimii 3 ani joraje de apă geotermală.

În drept, sunt invocate dispozițiile OUG 34/2006 și ale HG 925/2006.

Contestatorul solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la "dosarul de licitație".

În probațiune, au fost depuse, în copie, proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, nr. ■/23.10.2009, respectiv nr. ■/03.12.2009, scrisoarea de înaintare nr. ■/08.10.2009, Decizia nr. ■/25.11.2009.

Contestatorul solicită admiterea contestației și anularea procedurii de licitație deschisă, pentru lot IV.

Cu adresa nr. ■/11.12.2009, ■ a transmis punct de vedere referitor la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/23.10.2009, comisia de evaluare a ofertelor a declarat câștigătoare, pentru lotul IV, oferta depusă de către Asociera SC ■ SRL și SC ■ SA, care a avut un preț de 1.695.683 RON, prin aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta depusă de către contestator

situându-se pe locul al II-lea, se arată în punctul de vedere exprimat.

Autoritatea contractantă susține că, în 30.10.2009, SC ■ SRL a depus, la CNSC, contestația nr. ■, soluționată de acesta prin Decizia nr. ■/25.11.2009.

Se susține, în punctul de vedere, că, în cadrul ședinței de lucru din 03.12.2009, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea documentelor de calificare depuse de către ofertanți în cadrul lot IV, prilej cu care s-a încheiat proces-verbal intermediar nr. ■/03.12.2009, prin care s-a constatat îndeplinirea, de către cei doi ofertanți a condițiilor de calificare impuse, ofertele fiind declarate admisibile. Astfel, se arată în continuare, prin raportul procedurii nr. ■/03.12.2009, aplicând criteriul de atribuire susmenționat, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către Asociera dintre SC ■ SRL și SC ■ SA. În această situație, se precizează că, termenul stabilit pentru depunerea eventualelor contestații, a fost 08.12.2009, ora 17.

În punctul de vedere exprimat, se susține că, în data de 10.12.2009, "la registratura generală a ■ se înregistrează sub numărul ■, contestația nr. ■/07.12.2009", depusă de SC ■ SRL la CNSC, cu privire la "noul raport al procedurii de atribuire nr. ■/03.12.2009", prin care solicită, din nou, anularea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită a se constata încălcarea, de către contestator, a dispozițiilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a înaintat, autorității contractante, contestația după termenul limită "de depunere a contestațiilor comunicat prin adresa nr. ■/03.12.2009, respectiv ora 17:00 a zilei de 08.12.2009".

Solicită, de asemenea, respingerea contestației, ca neîntemeiată, deoarece SC ■ SRL în asocieră cu SC ■ SA a depus toate documentele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, îndeplinind condițiile stabilite la pct. V.1, V.2, V.3 și V.4 din fișa de date a achiziției.

Precizează autoritatea contractantă că procedura în cauză se referă la atribuirea unui contract finanțat din fonduri guvernamentale nerambursabile, care pot fi accesate numai până în 15.12.2009, dată după care semnarea contractului devine inutilă, datorită lipsei finanțării.

■ solicită respingerea contestației ca tardivă și neîntemeiată, precum și menținerea deciziei exprimate prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/03.12.2009.

Anexat, a fost înaintat dosarul achiziției publice.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța,

mai întâi, asupra excepției tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va respinge, din următoarele considerente:

Într-un prim aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, referindu-se la data înregistrării acesteia la "registratura generală a Autorității contractante", or, în conformitate cu dispozițiile art. 271 al. 1, termenul stabilit la art. 256² al. 1 lit. b din ordonanța de urgență, incident în cauză, se referă la intervalul de timp dintre data luării la cunoștință despre actul atacat și data la care se înaintează contestația către autoritatea contractantă, iar nu la data la care aceasta este înregistrată de către aceasta din urmă.

Mai mult decât atât, Consiliul constată faptul că data limită de depunere a contestației nu e 08.12.2009, cum susține autoritatea contractantă, în punctul de vedere exprimat și în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/03.12.2009, ci e 09.12.2009, având în vedere data luării la cunoștință despre actul atacat, respectiv 03.12.2009, dispozițiile legale invocate mai sus și cele ale art. 101 al. 1 din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care "Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul".

În ceea ce privește ora stabilită de către ■, respectiv ora 17, Consiliul constată că stabilirea, de către autoritatea contractantă, a orei limită pentru depunerea contestației, este o altă încălcare a dispozițiilor legale susmenționate, deoarece în cauză nu se află un termen statornicit pe ore, ci unul pe zile, așa cum s-a arătat.

Consiliul nu va reține nici susținerea autorității contractante potrivit căreia contestatorul a depus contestația "după termenul limită de depunere a contestațiilor comunicat prin adresa nr. ■/03.12.2009", deoarece contestatorul e ținut de obligația de a depune contestația în termenul stabilit de dispozițiile art. 256² al. 1 lit. b din ordonanța de urgență, având în vedere faptul că, în cauză se află un contract de lucrări, având valoarea estimată de 3.713.529 RON, fără TVA, echivalent a 868.722,72 euro, așa cum reiese din nota justificativă nr. ■/18.09.2009, iar nu în termenul indicat prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, care, în cazul de față, s-a dovedit a fi fost stabilit în mod eronat.

Cu privire la transmiterea contestației, de către SC ■ SRL, autorității contractante, Consiliul constată că aceasta s-a făcut prin poștă, fiind depusă în 07.12.2009, așa cum rezultă din factura nr. ■/07.12.2009, aflată la dosarul cauzei, prin urmare în interiorul termenului legal susmenționat.

Pentru toate acestea, Consiliul respinge excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la analiza pe fond a cauzei.

Din înscrisurile depuse la dosar, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

■, în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, pe loturi, prin licitație deschisă, a unui contract de lucrări, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■ și a documentației de atribuire, în ■.09.2009.

Au depus oferte 10 operatori economici, printre care și contestatorul, care au fost deschise în 09.10.2009, prilej cu care s-a încheiat proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■.

Prin raportul procedurii nr. ■/23.10.2009, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, pentru lotul IV, în timp ce oferta contestatorului s-a clasat pe locul al II-lea.

Cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/23.10.2009, a depus, în termenul legal, contestație, SC ■ SRL

Prin Decizia nr. ■/25.11.2009, Consiliul a soluționat contestația, dispunând anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/23.10.2009 și a actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire cu etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare, "în considerarea aspectelor reținute în motivare".

Ca urmare, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ■/03.12.2009, în care s-a reținut că "cei doi ofertanți îndeplinesc în întregime cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, ofertele acestora pentru lotul contestat (lot IV) fiind stabilite ca admisibile". Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către Asociera dintre SC ■ SRL și SC ■ SA

Cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/03.12.2009, SC ■ SRL a depus, în termen, contestație, atât în fața Consiliului, cât și în fața autorității contractante.

Examinând susținerile părților și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, prin prisma dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Contestatorul, prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, formulează critici cu privire la faptul că ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare nu îndeplinește criteriul de calificare privind cifra de afaceri medie anuală realizată pe ultimii 3 ani, în domeniul de activitate aferent contractului ce urmează să fie atribuit, și nici criteriul referitor la experiența similară.

În ceea ce privește înscrisurile depuse de către Asociera dintre SC ■ SRL și SC ■ SA, în dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare susmenționate, precizate la punctele V.3 și V.4 din

documentația de atribuire, Consiliul constată că s-a pronunțat prin Decizia nr. ■/25.11.2009, pe care autoritatea contractantă nu a contestat-o, dar de ale cărei considerente n-a ținut seama, la verificarea, îndeplinirii, de către ofertanți a criteriilor de calificare.

Prin urmare, Consiliul, raportându-se la caracterul executoriu al deciziei susmenționată, precum și la dispozițiile art. 1201 C.civ., în conformitate cu care "este autoritatea de lucru judecat când a doua cerere în judecată are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate", nu se va pronunța în legătură cu criticile susmenționate, asupra lor acționând autoritatea de lucru judecat.

Având în vedere faptul că anularea procedurii de atribuire, solicitată de către SC ■ SRL, presupune anularea tuturor documentelor emise în cadrul procedurii de atribuire și, umare a aspectelor reținute mai sus, Consiliul constată că nu s-au identificat încălcări ale prevederilor legale în legătură cu care să nu poată fi dispuse măsuri de remediere, astfel încât să se recurgă la măsura anulării procedurii de atribuire, drept pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația, sub aspectul anulării raportului procedurii de atribuire nr. ■/03.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia și dispune reluarea procedurii, de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare, cu respectarea considerentelor din Decizia nr. ■/25.11.2009.

Decizia e executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file