

DECIZIE
Nr. BO2010_0016
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/04.12.2009 și nr. ■/07.12.2009, contestațiile formulate de SC ■ SA și SC ■ SRL, cu privire la procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului „Proiect integrat: Prima înființare a unui sistem centralizat de alimentare cu apă în ■; Modernizare drum DC ■; Grădinița ■; Reabilitare și modernizare Camin Cultural în ■”, organizată de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația nr. ■/04.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.12.2009, completată prin adresa nr. ■/08.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.12.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – director general, împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii înregistrate sub nr. ■/30.11.2009 și ■/07.12.2009, emise de autoritatea contractantă, ■, în cadrul procedurii de atribuire menționate mai sus, s-a solicitat anularea respectivelor adrese de comunicare, precum și anularea raportului procedurii de atribuire a contractului înregistrat sub nr. ■/30.11.2009 și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei depuse de asocierea dintre SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SA, sub aspectul admisibilității acesteia, sau după caz, anularea întregii proceduri de atribuire a contractului.

Prin contestația nr. ■/04.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată de ■ - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/30.11.2009, transmisă de autoritatea contractantă, ■, în cadrul procedurii menționate mai sus, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele și de a declara oferta depusă de SC ■ SRL drept conformă sau, după caz, anularea întregii proceduri de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2009 și nr. ■/2009, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, în sensul că respinge ca inadmisibilă solicitarea de declarare a ofertei sale drept conformă și admite cu privire la anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele.

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/04.12.2009, a actelor ulterior emise, precum și reluarea procedurii începând de la etapa evaluării ofertelor, în conformitate cu cele de mai sus, începând după trecerea unui termen de 12 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie e executorie conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a depus contestația nr. ■/04.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.12.2009, completată prin adresa nr. ■/08.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.12.2009, împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii înregistrate sub nr. ■/30.11.2009 și ■/07.12.2009, emise de autoritatea contractantă ■, în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea respectivelor adrese de comunicare, precum și anularea raportului procedurii de atribuire a contractului înregistrat sub nr. ■/20.11.2009 și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei depuse de asocieria dintre SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SA, sub aspectul admisibilității acesteia, sau după caz, anularea întregii proceduri de atribuire a contractului.

Cu privire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/30.11.2009, SC ■ SA consideră că aceasta este rezultatul unei aprecieri incorecte de către comisia de evaluare, atât a prețurilor ofertate și făcute publice în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, cât și a perioadelor de execuție propuse de ofertanți.

Astfel, din punctul de vedere al prețurilor, contestatoarea arată că oferta sa financiară a fost în valoare de 5.887.768 RON pentru lot 1 și de 1.575.687 RON pentru lot 2, iar a ofertantului declarat câștigător, în valoare cumulată de 7.107.268,80 RON, pentru ambele loturi, motiv pentru care precizează că nu are certitudinea că punctajele pentru ofertele financiare au fost acordate în mod corect.

În ceea ce privește durata de execuție ofertată de către câștigătoarea procedurii de atribuire a contractului, de 0 zile, contestatoarea consideră că aceasta este rezultatul neîndeplinirii de către ofertantul câștigător a cerinței din fișa de date a achiziției, prevăzută în cadrul capitolului „Introducere” al. 2, pct. 2.1, conform căruia „ofertanții trebuie să liciteze pentru ansamblul de activități privind Proiectarea și execuția lucrărilor” și în cadrul cap. II - „Obiectul contractului”, pct. II.1.2 „Denumire contract și locația lucrării”, conform cărora elaborarea proiectului tehnic era una dintre activitățile pe care trebuia să le desfășoare toți ofertanții.

În lipsa proiectului tehnic, contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare a fost, în fapt, incompletă și, în consecință inacceptabilă, fiind afectat și punctajul obținut de către ceilalți participanți la procedură. În acest sens, contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile pct. 3, lit. a din cap. VII.2.2 „Detalii privind algoritmul de calcul”, pentru cea mai mică durată de elaborare a proiectului se acordă un punctaj maxim de 15 pct., iar potrivit pct. b pentru o perioadă de elaborare mai mare se acordă un punctaj prin aplicarea formulei $P(n) = (\text{preț minim} / \text{preț}(n)) \times 15$ care, potrivit contestatoarei, conduce la valoarea 0, indiferent de durata ofertată de către participanții la procedură.

În plus, în susținerea modului incorect în care a fost acordat punctajul, contestatoarea arată că, în condițiile în care totalul punctajului care putea fi acordat era de 100 pct. pentru lot 1, oferta câștigătoare a obținut 61,91 pct., iar pentru lot 2, 66,99 pct.

Prin adresa nr. ■/08.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ■/16.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2009.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/08.12.2009, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și a punctului de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SA.

În punctul său de vedere transmis prin adresa nr. ■/07.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.12.2009, autoritatea contractantă menționează referitor la aplicarea algoritmului de calcul că a anulat adresa de comunicare transmisă în data de 30.11.2009, fiind transmisă contestatoarei o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii, cu nr. ■/07.12.2009.

Autoritatea contractantă precizează că deși prețul ofertat de SC ■ SRL, atât oferta financiară, cât și perioada de execuție pentru cele 2 loturi se regăsesc detaliate pentru partea de proiectare și cea de execuție, conform cerințelor, fapt constatat de comisia de

evaluare și experții cooptați, în procesul verbal nr. ■/03.11.2009, respectiv raportul de specialitate intermediar semnat de experții cooptați.

În ceea ce privește timpul alocat proiectării de "0 zile", de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă afirmă că în oferta financiară, în formularul nr. 16 se regăsește următoarea notă: „ Întrucât s-a eliberat studiul de fezabilitate de către SC ■ SRL și SC ■ SRL, care reprezintă 80% din proiectul tehnic, iar pentru licitație, s-au predat listele de cantități, care au fost elaborate în urma proiectului tehnic, considerăm că s-a putut preda proiectul tehnic și detaliile de execuție în momentul licitației”. De asemenea, aceasta face precizarea că a solicitat ANRMAP un punct de vedere referitor la acest aspect, prin adresa nr. ■/03.11.2009, la care a primit răspuns prin adresa nr. ■/10.11.2009, indicând comisiei solicitarea de clarificări. Autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări SC ■ SRL, prin adresele nr. ■/19.11.2009, respectiv ■/26.11.2009, la care a primit răspuns prin adresele nr. ■/19.11.2009 și nr. ■/27.11.2009. Aceasta susține că răspunsurile primite au fost apreciate ca fiind suficiente și pentru a respecta principiul tratamentului egal și al eficienței utilizării a fondurilor publice, a acordat 0 pct pentru durata de proiectare, atât pentru lot I, cât și pentru lot II.

Cât privește specialiștii cooptați, autoritatea contractantă menționează că, deoarece aceștia nu au semnat în totalitate ultimele două rapoarte de specialitate, și-a asumat răspunderea pentru stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele două oferte declarate admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Autoritatea contractantă precizează că își menține decizia luată prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/30.11.2009, de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC ■ SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.12.2009, SC ■ SA își completează contestația și urmare a faptului că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/07.12.2009, autoritatea contractantă a anulat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/30.11.2009, anterior contestată, solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/20.11.2009 și a tuturor actelor subsecvente.

Contestatoarea își menține opinia cu privire la modul defectuos în care a fost acordat punctajul, precum și cu privire la modul în care a fost apreciată durata de execuție ofertată, și precizează că, un argument în susținerea acestei opinii este chiar faptul că autoritatea contractantă a considerat necesar să anuleze adresa de comunicare înregistrată sub nr. ■/30.11.2009.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din punctul acesteia de vedere comunicat contestatoarei prin adresa nr. ■/08.12.2009, referitoare la predarea de către ofertantul câștigător a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție la momentul licitației, în condițiile în care studiul de fezabilitate reprezintă 80% din proiectul tehnic, contestatoarea menționează că, de fapt, studiul de fezabilitate reprezintă 10% din întreg proiectul, fiind elaborat de o societate membră a asociației declarată câștigătoare și, în plus, deși a fost oferit un preț de 296.401,80 RON pentru proiectarea în cadrul ambelor loturi, câștigătoarea nu a alocat și un timp fizic necesar elaborării, verificării și avizării proiectelor.

De asemenea, contestatoarea menționează că, din lista documentelor de calificare depuse de către asocieria declarată câștigătoare nu reiese că ar fi depus proiectul nici anterior și nici în momentul desfășurării licitației.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.12.2009, autoritatea contractantă precizează că și-a însușit criticile formulate de către contestatoare în legătură cu modul în care a fost acordat punctajul comunicat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/30.11.2009 și a emis o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii, în 07.12.2009, fiind remediată eroarea de calcul în punctarea factorilor de evaluare, eroare semnalată de observatorul UCVAP în nota intermediară nr. ■/04.12.2009.

Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei solicitări și precizează că lasă la aprecierea Consiliului analiza corectitudinii deciziilor adoptate în cadrul procedurii de atribuire.

În cadrul acestei proceduri a depus contestația nr. ■/04.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.12.2009, SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii dintre SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. ■/30.11.2009, transmisă de autoritatea contractantă, ■, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele și de a declara oferta depusă de SC ■ SRL, drept conformă sau, după caz, anularea întregii proceduri de atribuire.

Contestatoarea critică decizia de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, pentru Lot I și neconformă pentru Lot II, prin prisma motivelor invocate pentru aceasta de către autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea menționează că, la solicitarea autorității contractante a transmis acesteia adresa nr. ■/18.11.2009, prin care a adus clarificări în legătura cu contractul de proiectare alimentare cu apă pe care asociația din care face parte, l-a depus în vederea demonstrării experienței similare. De

asemenea, contestatoarea precizează că prin aceeași adresă, a transmis autorității contractante și contractul nr. ■/20.06.2005, care a avut ca obiect „Extindere canalizare menajeră ■, procesul-verbal la terminarea lucrărilor nr. ■/19.11.2008, recomandarea din partea beneficiarului, precum și formularul de experiență similară prin care se precizează că au fost executate lucrări de epurare a apelor în cadrul contractului respectiv.

Totodată, contestatoarea menționează că la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în legătură cu termenul de execuție pentru ambele loturi, a transmis acesteia, prin adresa înregistrată sub nr. ■/24.11.2009, două grafice de execuție, câte unul pentru fiecare lot, din care rezultă că ambele lucrări vor fi executate într-un termen de 4 luni.

Din acest punct de vedere, contestatoarea precizează că societățile care fac parte din asocierea ofertantă, dispun de resurse materiale și umane suficiente pentru realizarea lucrărilor în conformitate cu graficele anexate și cu Programul de organizare a lucrărilor.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a luat decizia de a respinge oferta sa, depusă pentru ambele loturi, fără luarea în considerare a clarificărilor transmise prin adresele menționate anterior.

De asemenea, contestatoarea consideră nelegală ofertarea de către câștigătoarea procedurii a “0 zile” pentru execuția proiectului tehnic, și consideră că rezultatul procedurii a fost astfel, afectat, în condițiile în care durata de elaborare a proiectului a fost factor de evaluare, punctat cu 15 pct.

Prin adresa nr. ■/08.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ■/14.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2009.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/04.12.2009, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice precum și a punctului de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.12.2009, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de SC ■ SRL.

În motivarea acestei solicitări, autoritatea contractantă arată că, deși ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă financiară cumulată pe ambele loturi, totuși, atât oferta financiară, cât și perioada de execuție a lucrării, au fost detaliate în

conformitate cu prevederile din Fișa de date, în anexa „Oferta proiectare” și în Formularele F1-1 și F1-2.

Referitor la declararea ofertei depuse de SC ■ SRL ca neconformă, autoritatea contractantă precizează că această decizie a fost luată cu luarea în considerare a faptului că răspunsul transmis la solicitarea de clarificări în legătura cu experiența similară pentru alimentarea cu apă nu a fost concludent, fapt menționat și în procesul-verbal de evaluare nr. ■/23.11.2009 însoțit de raportul de specialitate intermediar nr. Z/23.11.2009 semnat de către experții cooptați.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că durata de execuție a lucrărilor, ofertată de către contestatoare, atât pentru lot I, cât și pentru lot II, nu a fost justificată, comisia de evaluare apreciind că un muncitor ar trebui să lucreze 12 ore pe zi, inclusiv sâmbăta și duminica pentru a se încadra în numărul de ore prezentat de către ofertant.

Autoritatea contractantă precizează că documentul în baza cărora se întocmesc documentațiile pentru obținerea avizelor și acordurilor este certificatul de urbanism, care face parte din studiul de fezabilitate.

În ceea ce privește aprecierile făcute de către contestatoare în legătură cu declararea ofertei depuse de SC ■ SRL drept câștigătoare a procedurii, autoritatea contractantă menționează că, în formularul 16 din oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, se regăsește următoarea notă „Întrucât s-a eliberat studiul de fezabilitate de către SC ■ SRL și SC ■ SRL care reprezintă 80% din proiectul tehnic, iar pentru licitație s-au predat listele de cantități, care au fost elaborate în urma proiectului tehnic, considerăm că s-au putut preda proiectul tehnic și detaliile de execuție în momentul licitației”.

Considerând că se află în imposibilitatea aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SRL clarificări în legătură cu acest aspect, răspunsul primit fiind considerat suficient pentru declararea ofertei ca fiind conformă. Prin urmare, a fost aplicat criteriul de atribuire acordându-se “0 pct.” pentru durata de proiectare, atât pentru lot I, cât și pentru lot II, pentru a nu se crea avantaje pentru ofertanții admiși și respectând principiul tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice prevăzute de OUG 34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii pe loturi a contractului de execuție lucrări „Proiect integrat: Prima înființare a unui sistem centralizat de alimentare cu apă în ■; Modernizare drum ■; Grădinița ■; Reabilitare și

modernizare Camin Cultural în ■", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.09.2009.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.10.2009, ora 10.00, urmând ca deschiderea acestora să aibă loc în aceeași zi, la ora 12.00. Criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare oferta fianaciară (proiectare și execuție), cu o pondere de 60% (25% - pentru prețul pentru proiectare și 35% pentru execuție) și oferta tehnică, cu o pondere de 40% (15% - durata de elaborare proiect, 15% - durata de execuție și 10% - laborator propriu).

În urma deschiderii ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a fost întocmit procesul verbal nr. ■/19.10.2009, iar ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. ■/04.12.2009.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 40 al. 1 din OUG 34/2006, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a asigura obținerea documentației de atribuire de către orice operator economic, prin asigurarea accesului direct, nerestricționat și deplin, prin mijloace electronice, la conținutul documentației de atribuire”, prin punerea la dispoziție a documentației de atribuire la sediul său, la dosarul cauzei neregăsindu-se dovezi care să facă incidente prevederile al. 2 ale aceluși articol, respectiv „Prin excepție de la dispozițiile al. 1, în situația în care atașarea documentației de atribuire în SEAP nu e posibilă din motive tehnice, autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziția oricărui operator economic care a înaintat o solicitare în acest sens, sau, după caz, căruia i s-a transmis o invitație de participare a unui exemplar din documentația de atribuire, pe suport hârtie, ori pe suport magnetic”.

SC ■ SA, urmare a primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/30.11.2009, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa s-a clasat pe locul II, deoarece a obținut un punctaj mai mic decât SC ■ SRL, lider al asocierii cu SC ■ SRL și SC ■ SRL, a depus contestația nr. ■/04.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.12.2009, solicitând anularea respectivelor adrese de comunicare, precum și anularea raportului procedurii de atribuire a contractului înregistrat sub nr. ■/30.11.2009 și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei depuse de asocieria dintre SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SA, sub aspectul admisibilității acesteia, sau după caz, anularea întregii proceduri de atribuire a contractului.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că drept ofertă câștigătoare a fost declarată oferta depusă de asocieria SC ■ SRL (lider al asocierii), SC ■ SRL și SC ■ SRL,

având, potrivit procesului verbal de deschidere, următoarele caracteristici:

- preț: 6.810.867 RON pentru ambele loturi, distinct fiind precizată pentru proiectare valoarea de 296.401,80 RON;
- durata de execuție: "0 zile pentru ambele loturi în cazul proiectării și 6 luni pentru execuție;
- laboratorul propriu solicitat este deținut de asociat SC ■ SA.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin dispoziția nr. ■ de constituire a comisiei de evaluare, a cooptat 3 experți, respectiv: ■ (specialist apă, canal și drum - reprezentant Consiliul Județean ■), ■ (specialist construcții civile - reprezentant Consiliul Județean ■) și ■ (specialist achiziții publice).

Pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/16.11.2009, printre altele, justificarea duratei de prestare a serviciilor de proiectare, solicitare la care aceasta a răspuns prin adresa nr. ■/19.11.2009, precizând că între data publicării anunțului în SEAP și data depunerii ofertelor a existat un termen de 30 de zile, în care s-a putut realiza proiectul tehnic, proiect pe care a încercat să-l depună pe bază de proces verbal în ziua deschiderii ofertelor, la autoritatea contractantă. De asemenea prin adresa nr. ■/27.11.2009, SC ■ SRL menționează că a fost dispusă să predea proiectul la ședința de deschidere a ofertelor dar comisia de evaluare a refuzat.

Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, experții cooptați au întocmit mai multe rapoarte de specialitate, iar în baza lor, autoritatea contractantă a întocmit procese verbale de evaluare. Astfel, a fost întocmit raportul de specialitate nr. ■/23.11.2009, semnat de ■ și ■, în cadrul căruia se menționează că SC ■ SRL, referitor la justificarea duratei de prestare a serviciilor de proiectare de "0 zile", nu a furnizat un răspuns concludent, deoarece serviciile de proiectare constituie obiect al procedurii de atribuire, această durată reprezentând un factor de evaluare, durata ofertată fiind nerealistă, precum și faptul că acceptarea acesteia afectează concurența loială. Concluzia celor 2 experți cu privire la oferta SC ■ SRL fiind că oferta sa este neconformă, deoarece „nu prezintă ofertă pentru etapa de verificare a proiectelor, nu cuprinde în ofertă nici documentații pentru, avize și autorizații (nici fizic, nici valoric); răspunsul privind justificarea duratei de prestare a serviciilor de proiectare nu este concludent și nu poate fi luat în considerare”.

La aceeași dată autoritatea contractantă întocmește procesul verbal de evaluare nr. ■/23.11.2009, în care menționează referitor la oferta SC ■ SRL, răspunsurile primite ca urmare a solicitărilor de clarificări din partea acestui ofertant.

În raportul de specialitate nr. ■/30.11.2009, semnat de ■, se precizează referitor la oferta SC ■ SRL că este neconformă pentru aceleași motive ca în raportul de specialitate nr. ■/23.11.2009. În procesul verbal de evaluare întocmit de autoritatea contractantă cu nr. ■/30.11.2009, semnat de toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia, se precizează referitor la oferta depusă de SC ■ SRL că aceasta este neconformă în baza art. 36 al. 1 lit. a și art. 79 din HG 34/2006, motivele fiind „nu prezintă ofertă pentru etapa de verificare a proiectelor, nu cuprinde în ofertă nici documentații pentru avize și autorizații (nici fizic, nici valoric); răspunsul privind justificarea duratei de prestare a serviciilor de proiectare nu este concludent și nu poate fi luat în considerare”.

De asemenea, se precizează că la 30.11.2009, comisia de evaluare a întocmit fișele individuale de punctaj, a întocmit raportul procedurii și a trimis comunicările participanților la procedură. Consiliul constată că potrivit “raportului de atribuire” cu nr. ■/30.11.2009, autoritatea contractantă a stabilit oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind conformă, și ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, este declarată câștigătoare atât pentru lot I, cât și pentru lot II.

Consiliul nu poate reține afirmațiile autorității contractante din punctul său de vedere cu privire la faptul că experții cooptați nu au semnat în totalitate ultimele două rapoarte de specialitate, fapt ce a condus la prelungirea perioadei de evaluare până la data limită de 30.11.2009, deoarece cele două rapoarte sunt semnate de unul sau mai mulți dintre experții cooptați, iar conținutul acestora a fost preluat prin procesele verbale încheiate de către autoritatea contractantă. Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a preluat în conținutul procesului verbal cu nr. ■/30.11.2009, aprecierile din cele două rapoarte de specialitate întocmite de experții cooptați. Acest proces verbal cu nr. ■/30.11.2009, a stat la baza întocmirii raportului procedurii nr. ■/30.11.2009, rezultatele evaluării fiind aceleași pentru toate ofertele, mai puțin cele legate de oferta depusă de SC ■ SRL, care deși la 30.11.2009 era neconformă (procesul verbal nr. ■/30.11.2009), în raportul procedurii de atribuire încheiat la aceeași dată, devine conformă, în baza unor clarificări transmise de ofertantul în cauză, înregistrate la autoritatea contractantă la 27.11.2009, ambele documente, respectiv procesul verbal de evaluare și raportul procedurii fiind semnate de toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv președintele acesteia, ■.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria formată din SC ■ SRL (lider al asocierii), SC ■ SRL și SC ■ SRL, unii dintre membrii asocierii fiind operatorii economici care au întocmit studiul de fezabilitate,

respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL. Luând în considerare că unul dintre factorii de evaluare, cu pondere de 15% din punctajul total, este durata de elaborare proiect, iar unul dintre ofertanți a oferit o durată de „0 zile”, având ca justificare faptul că acest termen a fost oferit deoarece ar fi putut preda proiectul la deschiderea ofertelor, membrii ai asocierii fiind cei au întocmit studiul de fezabilitate, care a stat la baza elaborării documentației de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 66 și 67 din OUG 34/2006, potrivit cărora:

„Art. 66. - Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale.

Art. 67. - Persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența”.

Art. 2 al. 3 in HG 925/2006: „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale. În cazul în care constată apariția unor astfel de situații, cum ar fi cele prevăzute la art. 67-70 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare, anulare și altele asemenea ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea”.

Prin declararea drept câștigătoare a procedurii a unei oferte în care pentru termenul de elaborare proiect s-a propus un termen de „0 zile”, deoarece la data deschiderii ofertelor deține proiectul aferent, iar pentru cel mai scurt termen de execuție se oferă 15% din punctajul final, autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al recunoașterii reciproce și al transparenței.

De asemenea, aplicarea legislației în materia achizițiilor publice în așa manieră duce la încălcarea scopurilor pentru care OUG 34/2006 a fost creată, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 199 al. 3 din OUG 34/2006, potrivit cărora „Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”. Acordarea ofertelor declarate admisibile a unui punctaj de „0 pct” este inacceptabilă, în condițiile în care o ofertă este declarată admisibilă, anularea unui factor de evaluare nefiind permisă. Autoritatea contractantă, în loc să constate inadmisibilitatea unei oferte a preferat să renunțe la un factor de evaluare deși există prevederi exprese cu privire la faptul că factorii de evaluare odată stabiliți, nu pot fi schimbați sau modificați.

În aceste condiții, Consiliul în conformitate cu prevederile art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, admite contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/04.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.12.2009, urmare a primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/30.11.2009, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare, iar răspunsurile furnizate prin clarificări nu sunt concludente, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele și de a declara oferta depusă de SC ■ SRL drept conformă, sau, după caz, anularea întregii proceduri de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea de declarare drept conformă a ofertei sale, Consiliul urmează a respinge ca inadmisibilă cererea SC ■ SRL, deoarece stabilirea conformității sau neconformității unei oferte, este atributul exclusiv al autorității contractante.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SA, clarificări cu privire la calitatea SC ■ SRL în cadrul contractului de proiectare alimentare cu apă în ■, deoarece contractul prezentat este încheiat între ■ și SC ■ SRL, fără a fi nominalizat un subcontractant. De asemenea, au fost solicitate documente din care să rezulte că în cadrul contractelor prezentate în scopul dovedirii experienței similare pentru proiectare și execuție sistem de canalizare, s-a proiectat și executat și stație de epurare, precum și prezentarea scrisorii de bonitate din partea SC ■ SRL.

La aceste solicitări, SC ■ SA a răspuns prin adresa nr. ■/18.11.2009, după cum urmează:

- pentru a demonstra calitatea de proiectant a SC ■ SRL în cadrul contractului de proiectare alimentare cu apă în comuna Pielești: contract de servicii nr. ■/11.12.2006, încheiat între ■

și SC ■ SRL, contractul de servicii nr. ■/12.12.2006, încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SRL (la art. 4.1. se specifică faptul că prestatorul ca executa proiectarea pentru „Alimentare cu apă potabilă în ■”), procesul verbal nr. ■/2006, încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SRL la predarea documentației tehnice în calitate de proiectant și declarația SC ■ SRL nr. ■/18.11.2009 prin care se confirmă că în cadrul acestui contract proiectarea a fost realizată de SC ■ SRL;

- pentru a demonstra experiența similară pentru proiectarea și execuția unui sistem de canalizare și stație de epurare: pentru proiectare s-a prezentat contractul nr. ■/22.06.2009, încheiat între SC ■ SRL și ■, având ca obiect „Proiectare și execuție sistem centralizat de canalizare ■” (adresa beneficiarului către SC ■ SRL, referate privind verificarea de calitate întocmite de verificatorul de proiect ■, legitimația acestuia, și planșa nr. ■/2006 – Stație de epurare ■, plan de situație), iar pentru execuție contestatoarea a precizat că în cadrul formularului de experiență similară prezentat în oferta sa sunt prevăzute lucrări aferente stației de epurare, precum și oferta furnizorului stației de epurare ca și echipament care include și montarea acestei stații, SC ■ SRL fiind cea care va livra, monta și asigura garanția acestei stații.
- S-a prezentat scrisoarea de bonitate în original pentru SC ■ SRL.

Potrivit procesului verbal de evaluare al autorității contractante cu nr. ■/23.11.2009, comisia de evaluare a apreciat că SC ■ SA nu a făcut dovada experienței similare pentru execuție stație de epurare, iar răspunsul privind experiența similară la „proiectare cu apă nu e concludent”, precum și faptul că pentru lot II, comisia de evaluare va solicita clarificări cu privire la durata serviciilor de proiectare și durata de execuție a lucrărilor.

Consiliul constată că autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/23.11.2009 a solicitat SC ■ SRL justificarea duratei ofertată pentru serviciile de proiectare și clarificări asupra faptului că nu a cuprins decât autorizația de construire neluând în calcul obținerea avizelor. De asemenea, s-a solicitat justificarea duratei de execuție de 4 luni pentru ambele loturi.

La aceste solicitări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ■/24.11.2009, precizând că în oferta sa financiară pentru proiectare anexa 1 și 2 s-au nominalizat categoriile de lucrări și documentațiile ce vor fi întocmite de proiectant, precizându-se inclusiv necesitatea întocmirii documentațiilor în vederea obținerii avizelor și autorizațiilor necesare. De asemenea, contestatoarea a precizat că asocierea din care face parte pentru fiecare din cele două loturi este formată din 3 societăți, fiecare membru a prezentat resursele

umane, materiale și dotarea tehnică necesară pentru realizarea lucrării în graficul de timp de 4 luni, corelația a fost făcută prin prezentarea Planului de organizare și execuție a lucrării din cadrul propunerii tehnice, iar în formularul de ofertă asociația și-a asumat pe proprie răspundere durata de execuție de 4 luni ofertată, cu respectarea tuturor prevederilor tehnologice, apreciind că termenul asumat este unul realist.

În cadrul procesului verbal de evaluare nr. ■/30.11.2009, referitor la oferta depusă de SC ■ SRL sunt menționate aceleași aspecte ca și în procesul verbal nr. ■/23.11.2009, respectiv oferta sa este inacceptabilă și neconformă, deoarece nu a făcut dovada experienței similare pentru execuție stație de epurare, iar răspunsul privind experiența similară la „proiectare cu apă” nu e concludent, precum și faptul că pentru lot II, comisia de evaluare va solicita clarificări cu privire la durata serviciilor de proiectare și durata de execuție a lucrărilor.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă comunică SC ■ SRL, faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece pentru lot I, nu a făcut dovada experienței similare pentru execuție stație de epurare, iar răspunsul privind experiența similară la „proiectare cu apă”, nu e concludent, precum și ca neconformă pentru lot II, datorită faptului că răspunsurile la solicitările de clarificări, nu au fost concludente. Aceleași mențiuni se regăsesc și în raportul procedurii nr. ■/04.12.2009.

Consiliul constată că operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, potrivit fișei de date a achiziției, pct. V.4.1.2 – Experiența similară, cu modificările ulterioare (erată din 12.10.2009 și clarificarea din 13.10.2009, ambele publicate în SEAP), aveau următoarele obligații:

„a) Ofertanții, în înțelesul dat de prezenta Documentație de atribuire, vor face dovada finalizării (adică proces verbal de recepție sau certificat constatator), în ultimii 3 ani a unuia sau a cel mult două contracte pentru fiecare dintre domeniile care fac obiectul prezentei proceduri, care au avut ca obiect prestarea de servicii de proiectare:

Lot I:

- sistem centralizat de alimentare cu apă, cu o valoare a contractului/cumul de două contracte de proiectare de minim 87.869 RON;
- canalizare menajeră și epurarea apelor uzate, cu o valoare a contractului/cumul de două contracte de proiectare de minim 91.597 RON;
- modernizare drumuri, cu o valoare a contractului/cumul de două contracte de proiectare de minim 118.560 RON;

Lot II:

- construire grădinița, cu o valoare a contractului/cumul de două contracte de proiectare de minim 17.437,0 RON;
- reabilitare și modernizare cămin cultural, cu o valoare a contractului/cumul de două contracte de proiectare de minim 45.300,0 RON;

b) Ofertanții, în înțelesul dat de prezenta Documentație de atribuire, vor face dovada finalizării execuției (adică recepție la terminarea lucrărilor; recepție finală sau certificat constatator) în ultimii 5 ani a trei contracte pentru fiecare dintre domeniile care fac obiectul prezentei proceduri, care a/au avut ca obiect de activitate lucrări în domeniul:

LOT I:

- sistem centralizat de alimentare cu apă, cu o valoare a contractului/cumul de două contracte de execuție de minim 1.202.343 RON;
- canalizare menajeră și epurarea apelor uzate, cu o valoare a contractului/cumul de 2 contracte de minim 1.659.833 RON;
- modernizare drumuri cu o valoare a contractului/cumul de două contracte de minim 3.303.081 RON;

LOT II:

- construire gradiniță, cu o valoare a contractului/cumul de două contracte de execuție de minim 1.271.465 RON;
- reabilitare și modernizare cămin cultural, cu o valoare a contractului/cumul de două contracte de execuție de minim 517.685 RON;

Condiția minimă de calificare pentru experiența similară se consideră îndeplinirea cumulativă a cerințelor a) și b) de mai sus.

Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de prevederile Legii 346/2004. Ofertanții vor face dovada că se încadrează în această categorie.

Cerințele minime de calificare pentru demonstrarea capacității profesionale vor fi îndeplinite pe activități: proiectare lucrări, execuție lucrări (se vor completa FORMULARE 8A și 8B pentru contractele specificate în lista principalelor lucrări/servicii).

La formularele mai sus menționate se vor atașa:

- copie legalizată după proces verbal de recepție al serviciului/serviciilor de proiectare prestate sau a certificatului constatator.

Pentru execuție:

- copie legalizată după proces verbal (proces verbale) de recepție la terminarea lucrării/lucrărilor executate sau procese verbale de recepție finală sau a certificatului constatator.
- recomandare legalizată din partea beneficiarilor pentru fiecare dintre contractele de lucrări prezentate ca experiență similară care să conțină date despre: numele beneficiarului, obiectul contractului, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

Ofertantul va prezenta pentru contractele propuse ca experiență similară copii legalizate ale acestor documente”.

Concluzionând, Consiliul constată că pe parcursul desfășurării procesului de evaluare a ofertei SC ■ SRL au avut loc următoarele:

- potrivit procesului de evaluare nr. ■/10.11.2009, autoritatea contractantă menționează necesitatea solicitării de clarificări, procesul verbal fiind însoțit de raportul întocmit de experții cooptați; potrivit raportului de specialitate nr. ■/10.11.2009, întocmit și semnat de cei 3 experți cooptați, s-a constatat în ceea ce privește dovedirea experienței similare pentru proiectare necesitatea clarificării calității SC ■ SRL în cadrul contractului încheiat cu ■, iar pentru execuție se menționează că din contractele prezentate nu reiese faptul că s-au executat stații de epurare;
- sunt solicitate clarificări SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/16.11.2009, privind pentru proiectare necesitatea clarificării calității SC ■ SRL în cadrul contractului încheiat cu ■, iar pentru execuție prezentarea de documente din care să rezulte că s-au proiectat și executat stații de epurare;
- contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ■/18.11.2009, fiind transmise mai multe documente;
- prin procesul verbal de evaluare nr. ■/23.11.2009, comisia de evaluare apreciază că SC ■ SRL nu îndeplinește condițiile de calificare deoarece nu prezintă experiență similară pentru execuție stație de epurare și neconformă deoarece răspunsurile sale de clarificări sunt apreciate neconcludente, iar pentru lot II se vor solicita clarificări cu privire la durata serviciilor de proiectare și durata de execuție a lucrărilor; acest proces verbal este însoțit de raportul de specialitate intermediar nr. ■/23.11.2009, în care se apreciază că răspunsurile furnizate la clarificări privind calitatea SC ■ SRL în cadrul contractului încheiat cu ■ e neconcludent, iar la solicitarea de a face dovada proiectării și executării de stații de epurare, nu a fost în măsură a dovedi decât că a proiectat stații de epurare;
- autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. ■/23.11.2009, privind justificarea duratei ofertate pentru serviciile de proiectare și clarificări asupra faptului că nu a prins decât autorizația de construire, neluând în calcul obținerea avizelor; de asemenea, s-a solicitat justificarea duratei de execuție de 4 luni pentru ambele loturi; solicitare la care s-a răspuns prin adresa nr. ■/24.11.2006;
- prin procesul verbal de evaluare nr. ■/30.11.2009, oferta contestatoarei este apreciată a fi inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește condițiile minime de calificare și neconformă deoarece răspunsul privind experiența similară la „proiectarea

cu apă” nu este concludent și că vor fi solicitate clarificări pentru lot II; acest proces verbal este însoțit de raportul de specialitate intermediar nr. ■/30.11.2009, care apreciază că SC ■ SRL nu a fost în măsură a justifica durata serviciilor de proiectare și durata de execuției lucrărilor, motiv pentru care apreciază răspunsurile primite la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludente.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat ca necesară justificarea calității SC ■ SRL în cadrul contractului încheiat cu ■, nu a luat în considerare documentele prezentate de contestatoare, respectiv contractul de servicii nr. ■/12.12.2006, încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SRL (la art. 4.1. se specifică faptul că prestatorul ca executa proiectarea pentru „Alimentare cu apă potabilă în ■”), procesul verbal nr. ■/2006, încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SRL la predarea documentației tehnice în calitate de proiectant și declarația SC ■ SRL nr. ■/18.11.2009, prin care se confirmă că, în cadrul acestui contract, proiectarea a fost realizată de SC ■ SRL, deși documentele depuse confirmă faptul că în cadrul contractului respectiv, SC ■ SRL a efectuat proiectarea.

De asemenea, sunt apreciate ca fiind neconcludente și răspunsurile primite cu privire la experiența similară privind execuția de stații de epurare, documentele prezentate fiind considerate insuficiente, deși autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unor anumite documente, altele decât cele prezentate.

Mai mult, autoritatea contractantă face aprecieri cu privire la neconcludența răspunsurilor primite pentru justificarea perioadei ofertate pentru serviciile de proiectare, în condițiile în care acceptă ca fiind concludente răspunsurile unui alt ofertant care a propus o perioadă de ofertare de „0 zile” pentru că are deja proiectul asociației săi fiind cei care au realizat studiul de fezabilitate, creând, astfel, un avantaj în favoarea aceluși ofertant și dând procedurii de atribuire un rol pur formal.

De asemenea, în cadrul documentelor întocmite pe parcursul procesului de evaluare al ofertelor nu este motivată nici aprecierea cu privire la neconcludența răspunsurilor privind perioada de execuție ofertată.

Consiliul constată că autoritatea contractantă prin modul de desfășurare a procesului de evaluare a ofertelor a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 al. 2 din OUG, respectiv cel al nediscriminării și al tratamentului egal.

În aceste condiții, Consiliul, în conformitate cu prevederile art. 278 al. 2, 4, 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, în sensul că respinge ca inadmisibilă solicitarea de declarare a ofertei sale drept conformă și admite cu privire la

anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele.

Consiliul dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/04.12.2009, a actelor ulterior emise, precum și reluarea procedurii începând de la etapa evaluării ofertelor, în conformitate cu cele de mai sus, începând după trecerea unui termen de 12 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) file