

DECIZIE
Nr. BO2010_0021
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și punct de lucru în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ■ - Administrator, împotriva adresei nr. ■/04.12.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de SC ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Salopetă de lucru”, cod CPV 18114000-1, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. ■/04.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- încuviințarea unei expertize pentru stabilirea conformității caracteristicilor materialului utilizat la fabricarea mostrelor cu STAS-urile în vigoare, echivalent cu cel prezentat în oferta sa.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/08.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/04.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de SC ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Salopetă de lucru”, cod CPV 18114000-1, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. ■/04.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- încuviințarea unei expertize pentru stabilirea conformității caracteristicilor materialului utilizat la fabricarea mostrelor cu STAS-urile în vigoare, echivalent cu cel prezentat în oferta câștigătorului.

Referitor la produsul salopetă de lucru contestatorul arată următoarele:

- materialul solicitat este doc bumbac 100% samforizat, neprecizându-se alte caracteristici ale țesăturii;

- produsul prezentat a fost conceput conform STAS 1280-83 cu bazoane, potrivit cerințelor impuse;

- mostra depusă a fost cu elemente în plus (două buzunare) față de cerințele impuse;

- prețul produsului a fost cel mai mic.

Față de aceste aspecte, contestatorul consideră că declararea, ca necâștigătoare a ofertei sale, este incorectă, deoarece i s-a atribuit un punctaj mai mic decât câștigătorului, acesta din urmă, în opinia sa, prezentând un produs cu aceeași țesătură și aceleași caracteristici.

De asemenea, SC ■ SRL susține că decizia autorității contractante este injustă și prin faptul că nu i s-a comunicat care dintre cerințele impuse nu a fost îndeplinită, motiv pentru care solicită Consiliului „încuviințarea unei expertize” pentru stabilirea conformității caracteristicilor materialului pe care l-a utilizat la fabricarea mostrelor cu STAS-urile în vigoare, echivalent cu cel prezentat în oferta câștigătorului.

Prin adresa nr. ■/11.12.2009, Consiliul solicită, în termenul prevăzut la art. 274 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/200, autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din același act normativ, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/15.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, transmite punctul de vedere nr. ■/16.12.2009, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL și dosarul achiziției publice în copie.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă menționează că a fost stabilit ca și criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, conform pct. VI din fișa de date, avându-se în vedere subpunctele 1 și 2.

Astfel, susține autoritatea contractantă, respectându-se cele susmenționate, ca urmare a examinării fizice a mostrelor, membrii comisiei de evaluare au punctat fiecare mostră prezentată, avându-se

În vedere condițiile specifice de lucru și precizările din caietul de sarcini, iar în urma centralizării punctajului acordat de fiecare membru al comisiei, SC ■ SRL s-a clasat pe locul 4, obținând pentru:

- prețul ofertei – 40 pct;
- caracteristicile tehnice, funcționale și calitative – 38,57 pct (caracteristica 1–calitatea materialului: 22,14 pct și caracteristica 2–croiala materialului: 16,43 pct).

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că oferta declarată câștigătoare, respectiv a ■, a obținut un total de 86,45 pct, rezultat prin însumarea a 33,60 pct pentru prețul ofertei cu 52,85 pct pentru caracteristicile tehnice, funcționale și calitative.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că mostrele prezentate de cele două societăți, care au fost analizate fizic de membrii comisiei de evaluare se găsesc la sediul său, între ele putându-se distinge diferențe în ceea ce privește calitatea materialului cât și croiala, în special mărimea și modul de aplicare a bazoanelor la coate, fese și genunchi.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis către Consiliu de ■ cu adresa nr. ■/ 15.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Salopetă de lucru”, cod CPV 18114000-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2009.

Conform invitației de participare nr. ■/■.11.2009, valoarea estimată a achiziției este de 39.039 RON fără TVA, reprezentând echivalentul a 9.100 euro fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din puncte de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 40 pct și caracteristicile tehnice, funcționale și calitative – 60 pct.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 16.11.2009, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, din care reiese participarea unui număr de 12 operatori economici.

În conținutul caietului de sarcini se solicită prezentarea, în mod obligatoriu de mostre pentru aceste produse. Acest lucru s-a solicitat tocmai pentru a se examina mai bine caracteristicile tehnice referitoare la calitatea materialului, (chiar dacă e 100% bumbac), croială etc., punctajul tehnic fiind determinat în principal de analizarea mostrelor.

De asemenea, în același caiet de sarcini se precizează, la rubrica „Descriere produs”, următoarele: „costum salopetă din doc bumbac 100%, samforizată, bazonată ...”

Din verificarea ofertei depuse de contestator, Consiliul reține faptul că SC ■ SRL prezintă o fișă tehnică a produsului, în care menționează, la cap. 4 – Caracteristici materiale, că modelul de salopetă se poate realiza din „doc bbc 100%... – ignifugat, de diferite culori”, fără a preciza dacă bumbacul respectiv este samforizat sau nu.

Ulterior verificării ofertelor depuse, precum și a mostrelor prezentate, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ■/04.12.2009.

Analizând raportul de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat ofertelor aplicând prevederilor art. 82 al. 2 și 3 din HG 925/2006, atribuind punctajele tehnice și financiare pentru fiecare ofertă în parte și întocmind clasamentul pe baza căruia a stabilit oferta câștigătoare.

În ceea ce privește contestatorul, Consiliul reține că oferta acestuia a fost declarată admisibilă, obținând punctajul maxim de 40 puncte pentru factorul de evaluare financiar, întrucât a avut prețul cel mai mic, respectiv 33,90 lei/per, fără TVA, iar pentru factorul de evaluare tehnic, punctajul de 38,57 pct, deci un total de 78,57 pct, clasându-se pe locul patru.

Totodată, Consiliul nu va lua în considerare afirmația SC ■ SRL, potrivit căreia nu i s-a comunicat „care din cerințele impuse nu au fost îndeplinite”, deoarece din verificarea adresei nr. ■/ 04.12.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat punctajul total și defalcat obținut de oferta sa, numele și punctajul ofertantului declarat câștigător, precum și instituția și data limită până la care se poate formula o eventuală contestație cu privire la această procedură, așa cum este prevăzut la art. 207 al. 2 lit. c și d din OUG 34/2006.

Mai mult, în cazul în care nu ar fi îndeplinit anumite cerințe impuse în documentația de atribuire, oferta SC ■ SRL ar fi fost declarat neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, nemaifiind punctată, conform factorilor de evaluare menționați.

Referitor la solicitarea contestatorului privind efectuarea unei expertize privind caracteristicile materialului folosit pentru aceste produse, Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât documentele prezentate în dosarul cauzei, atât pentru contestator, cât și pentru ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ■, sunt concludente pentru a soluționa contestația în cauză.

Ținând cont de cele menționate anterior, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 5(cinci) file.