

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0023**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/07.12.2009 completată cu adresa nr. ■/16.12.2009 înregistrate la CNSC cu nr. ■/09.12.2009, respectiv nr. ■/21.12.2009, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Director, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/30.11.2009, emisă de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Dispozitiv electronic de înregistrare a presiunii și temperaturii în sondele de gaz metan”, cod CPV 38424000-3, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/30.11.2009 și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/07.12.2009 completată cu adresa nr. ■/16.12.2009 înregistrate la CNSC cu nr. ■/09.12.2009, respectiv nr. ■/21.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/30.11.2009, emisă de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, privind atribuirea contractului având ca obiect: „Dispozitiv electronic de înregistrare a presiunii și temperaturii în sondele de gaz metan”, cod CPV 38424000-3, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/30.11.2009 și reevaluarea ofertelor.

În susținerea contestației sale SC ■ SRL afirmă următoarele:

- în data de 30.11.2009 a primit prin fax comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/30.11.2009, prin care a fost declarată câștigătoare SC ■ SRL, care deține autorizație de livrare de la firma ■ SUA, conform procesului verbal nr. ■/ 16.11.2009;
- oferta SC ■ SRL nu corespunde tehnic tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv: capacitate memorie - min. 4.200.000, deoarece, după cum rezultă din fișele tehnice referitoare la seria de

produse DynaMem™, extrase din catalogul ■-Data Acquisition Services (de pe site-ul acestei firme), capacitatea de memorie maximă declarată este de: 1.000.000 puncte/canal de măsură pentru seria Qxx-5063 (5067)-SP (total 3.000.000 puncte presiune/temperatură/timp), conform pag.■-■ din catalogul de produse sau 500.000 puncte/canal de măsură pentru seria HTQxx-5200-SP (total 1.500.000 puncte presiune /temperatură/timp), conform pag.■-■ din catalogul de produse;

- pe site-ul acestei firme nu există alte produse care să corespundă tehnic cu solicitările din caietul de sarcini (respectiv capacitatea de memorie de 4.200.000 puncte de date).

În acest context, SC ■ SRL afirmă că oferta sa tehnică este conformă deoarece conține o memorie de date având capacitatea de 4.200.000 puncte de date și memorie de rezervă, conform fișei tehnice a echipamentului PRM5-Pressure and Temperature Downhole Memory Gauge, produs de firma ■.

În consecință, contestatorul susține că oferta tehnică a SC ■ SRL trebuie declarată neconformă, raportat la art. 36 al. 2) pct.a) din HG 925/2006.

Prin adresa de completare nr. ■/16.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, contestatorul arată că, deși, prin adresa nr. ■/10.12.2009 autoritatea contractantă îi comunică faptul că a primit adresa nr. ■/1.12.2009 de la ofertantul declarat câștigător SC ■ SRL, prin care acesta confirmă că produsele corespund cerințelor caietului de sarcini (inclusiv capacitatea de memorie 4.200.000 puncte de memorie), susține că produsul - Shortline III, 1.25" Od Memory Tool - nu este realizat de către firma ■, ci, de către ■, divizie a ■, reprezentată în Europa centrală și de Sud-Est de firma ■.

Ca urmare, contestatorul susține că nu contestă performanțele tehnice ale produsului Shortline III, 1.25" Od Memory Tool, dar susține că acesta nu este realizat de ■, în condițiile în care autorizarea de livrare pentru produsul ofertat, fiind un document de calificare, ar fi trebuit să urmeze legal următorul circuit: ■ - ■ și ■ - SC ■ SRL.

Prin adresa nr. ■/11.12.2009 Consiliul solicită autorității contractante transmiterea, în termenul prevăzut la art. 274 al. (1) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, a dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din același act normativ, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/15.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2009, transmite dosarul achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, precizând următoarele:

- în urma analizei ofertelor deschise în ședința din 16.12.2009 și a documentelor primite prin adresele nr. ■/ 16.11.2009, de la SC ■ SRL (referitoare la autorizația de mediu și modelul de contract de furnizare) și nr. ■/ 17.11.2009, având anexate recomandările în original primite de la

SC ■ SRL, s-a întocmit procesul verbal nr. ■/18.11.2009 în care s-au menționat ofertanții calificați: SC ■ SRL și SC ■ SRL și clarificările care urmau să fie solicitate;

- ofertantului SC ■ SRL i s-a solicitat prin adresa nr. ■/18.11.2009, emisă în temeiul art. 35 din HG 925/2006, fișa tehnică tradusă în limba română, deoarece la deschiderea ofertelor s-a constatat că aceasta era în limba engleză, prin adresa nr. ■/23.11.2009 ofertantul transmițând clarificările cerute;

- prin adresa nr. ■/23.11.2009 s-au solicitat SC ■ SRL clarificări, inclusiv documente de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, deoarece oferta reprezenta mai puțin de 85% din valoarea estimată pentru furnizarea produselor, iar prin adresa nr. ■/25.11.2009 ofertantul a transmis că își menține oferta inițială, prezentând și lista de prețuri de la producătorul care i-a acordat autorizația de livrare produse.

Ulterior, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare, constatând că din punct de vedere tehnic ambele ofertele se încadrează în cerințele solicitate prin caietul de sarcini, a întocmit în data de 25.11.2009 raportul procedurii, unde s-a precizat că ofertantul câștigător e SC ■ SRL, cu un preț total de 1.216.170 lei.

Autoritatea contractantă afirmă că în urma sesizărilor contestatorului, a cerut ofertantului desemnat câștigător, prin adresa nr. ■/09.12.2009, clarificări suplimentare privind încadrarea produsului ofertat în cerințele caietului de sarcini, iar prin adresa nr. ■/10.12.2009 acesta reconfirmă faptul că dispozitivele corespund din punct de vedere tehnic și au capacitatea memoriei de min. 4.200.000 de puncte de date (așa cum rezultă și din Fișa tehnică emisă de către producător) și frecvența de scanare între 1 secundă și 8 ore programabilă pentru intervale multiple, astfel încât, comisia de evaluare nu poate decât să califice acest ofertant.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă își exprimă opinia conform căreia verificarea site-ului nu demonstrează nimic, deoarece acesta poate să nu fie actualizat, precizând că a respectat art. 2 al. 2 lit. f din OUG 34/2006, oferta desemnată câștigătoare fiind mai mică decât a contestatorului cu 1.078.830,00 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în urma verificărilor efectuate de către reprezentanții Ministerului Finanțelor Publice nu s-au constatat abateri cu privire la aspectele procedurale aferente procesului de atribuire în cauză și, ca urmare, conform art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Ultimul document, referitor la dosarul achiziției, a fost transmis către Consiliu de către contestator cu adresa nr. ■/16.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Dispozitiv electronic de înregistrare a presiunii și temperaturii în sondele de gaz metan”, cod CPV 38424000-3, elaborând

în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/ ■.09.2009.

Conform anunțului de participare nr. ■/26.09.2009, valoarea estimată fără TVA e de 2.700.000 lei, echivalent a 675.000 euro.

În fișa de date a achiziției, cap.VII.1), se menționează faptul că autoritatea contractantă a ales să utilizeze criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă a precizat în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/16.11.2009, denumirea ofertanților și prețul, fără TVA, aferent ofertelor depuse, respectiv: SC ■ SRL/1.216.170 lei; SC ■ SRL/2.295.000 lei și ASOCIEREA SC ■ SRL/■ LIMITED/1.501.605 lei.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor precizate în raportul procedurii nr. ■/27.11.2009, oferta desemnată drept câștigătoare a fost cea aparținând SC ■ SRL, cu un preț de 1.216.170 lei fără TVA, fapt comunicat contestatorului prin adresa nr. ■/30.11.2009.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul va porni de la cele precizate de către contestator în adresa de completare nr. ■/ 16.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, potrivit căreia acesta susține că „nu contestă performanțele tehnice ale produsului Shortline III, 1.25 Od Memory Tool”, singurul amendament fiind că acest produs „nu este realizat de ■, în condițiile în care autorizarea de livrare pentru produsul ofertat, fiind un document de calificare, ar fi trebuit să urmeze legal următorul circuit: ■ - ■ și ■ - SC ■ SRL”.

Consiliul va reține faptul că SC ■ SRL a formulat critica de mai sus, având în vedere cerința menționată la pct.V.4.) /Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „autorizarea pentru livrarea produselor se va prezenta numai de către furnizori. Dacă furnizorul este și producător, nu este necesară prezentarea autorizației pentru livrarea produselor. Ofertanții producători vor prezenta o declarație pe propria răspundere că sunt producători conform codului CAEN care le conferă acest statut. Se va specifica clar codul CAEN și se va anexa o copie după actul constitutiv sau alt document care atestă acest lucru”.

Un alt element care urmează a fi reținut de Consiliu îl constituie precizarea din cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/16.11.2009, conform căreia, referitor la oferta aparținând SC ■ SRL, la rubrica 13, s-a precizat că în cadrul ședinței s-a depus autorizația de livrare emisă de ■ SUA.

Procedând la analiza ofertei depuse de SC ■ SRL, Consiliul constată că la fila ■, acesta a depus, versiunea în limba română a autorizării de livrare emisă în 05.11.2009, în cadrul căreia se specifică următoarele:

- „noi ■ GMBH & ■ KG, ca producători de dispozitive electronice de înregistrare a presiunii și temperaturii în sondele de gaz metan și având capacități de producție în ■, îl autorizăm prin prezenta pe furnizorul SC ■ SRL, Str. ■, să livreze produsele mai sus menționate”;
- „prin prezenta garantăm calitatea și performanțele produselor oferite și îl autorizăm pe SC ■ SRL să asigure pentru produsele respective

îndeplinirea obligațiilor care decurg din contractul de furnizare referitoare la serviciile de instalare și punere în funcțiune, de întreținere și de asistență tehnică”.

În plus, ca urmare a depunerii la Consiliu a prezentei contestații, prin adresa nr. ■/09.12.2009, autoritatea contractantă solicită SC ■ SRL precizarea faptului că „produsul oferta este din gama celor fabricate de către ■ și corespunde tehnic solicitărilor din caietul de sarcini...”.

Prin adresa nr. ■/10.12.2009, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/10.12.2009, SC ■ SRL răspunde solicitărilor anterior precizate, depunând fișa tehnică a produsului SHORTLINE III 1.25” OD/Dispozitiv de înregistrare, filele 8 – 10 din dosarul cauzei, din care reiese atât conformitatea produsului cât și apartenența acestuia.

Față de documentele analizate, Consiliul nu poate reține afirmația generică a contestatorului potrivit căreia „emiterea autorizației de livrare ar fi trebuit să urmeze următorul circuit: ■ – ■ și ■ - SC ■ SRL”, atâta timp cât acesta n-a fost probată de SC ■ SRL.

Mai mult decât atât, chiar și în situația în care produsul respectiv ar fi produs de către ■ GMBH & ■ KG sub licența acordată de către ■, în condițiile în care termenii și condițiile de licențiere nu fac obiectul prezentei contestații, SC ■ SRL neavând competențe în acest sens, iar modul în care ar fi trebuit emisă autorizația de livrare rămâne strict la latitudinea producătorului, Consiliul urmează a respinge alegațiile contestatorului ca nefondate.

Nu în ultimul rând, cu privire la modul superficial în care SC ■ SRL a considerat de cuviință să-și documenteze criticile, Consiliul reține că acesta a anexat contestației depuse, specificațiile tehnice ale produselor din gama DynaMem Pro Electronic Memory Gauges în condițiile a fost oferat un produs total diferit - SHORTLINE III 1.25” OD/Dispozitiv de înregistrare, după cum rezultă din analiza ofertei tehnice a SC ■ SRL.

Prin urmare, Consiliul constată că SC ■ SRL a respectat prevederile art. 170 din OUG 34/2006, conform cărora „oferantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

De reținut este și faptul că, în condițiile în care, observând că oferta SC ■ SRL reprezintă aproximativ 45% din valoarea de estimare, prin adresa nr. ■/23.11.2009, în temeiul art. 36<sup>1</sup> al. 1 și 2 din HG 925/2006 coroborat cu art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant justificarea prețului.

Prin adresa nr. ■/25.11.2009, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/25.11.2009, SC ■ SRL răspunde prezentând justificările solicitate, care conțin inclusiv prețurile producătorului, perioadele de livrare, termenii și condițiile contractului 2007-COM-007200, filele ■-■ din dosarul cauzei.

Față de cele menționate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile art. 200 al. 1 din OUG 34/2006, conform cărora aceasta „are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv

îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse” și, astfel cum este precizat în raportul procedurii nr. ■/27.11.2009, a desemnat drept câștigătoare oferta aparținând SC ■ SRL.

Luând în considerare cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și, pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file