

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0024**  
**Data: ■.2010**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/02.12.2009 și nr. ■/02.12.2009, contestațiile formulate de SC ■ SRL și respectiv SC ■ SRL, referitoare la procedura de achiziție prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări de îndepărtare a vegetației – Amenajare pășuni”, cod CPV 45111220-6, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prin contestația nr. ■/02.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.12.2009, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ■ – Administrator, împotriva adresei nr. ■/26.11.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. ■/26.11.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și cea a Asocierii SC ■ SRL + SC ■ SRL ca fiind câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ■/02.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ■ – Administrator, împotriva adresei nr. ■/26.11.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. ■/26.11.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și cea a Asocierii SC ■ SRL + SC ■ SRL ca fiind câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Conform prevederilor art. 273, al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2009 și ■/2009, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/02.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.12.2009, formulată de SC ■ SRL împotriva adresei nr. ■/26.11.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. ■/26.11.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și cea a Asocierii SC ■ SRL + SC ■ SRL ca fiind câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatorul consideră ca fiind nelegală adresa nr. ■/26.11.2009 emisă de autoritatea contractantă, potrivit căreia oferta sa este inacceptabilă în conformitate cu art. 36 al 1 lit. e din HG 925/2006, deoarece „prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”.

La întocmirea propunerii financiare, contestatorul afirmă că a avut în vedere respectarea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini, prin care la curățarea pășunilor se solicită execuția manuală a lucrărilor de la pct. 6.2 din caietul de sarcini, precum și întocmirea devizului ofertă pentru 1 ha/pășune.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu specifică în documentația de atribuire numărul total de hectare pe care dorește să facă lucrări, contestatorul susține că este imposibil de determinat dacă propunerea sa financiară sau a oricărui ofertant a depășit valoarea estimată și comunicată prin anunțul de participare.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a folosit drept criteriu de evaluare „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic”.

Prin contestația nr. ■/02.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr.

- /26.11.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat:
- anularea adresei nr. ■/26.11.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și cea a Asocierii SC ■ SRL+ SC ■ SRL ca fiind câștigătoare;
  - obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatorul consideră ca fiind nelegală adresa nr. ■/26.11.2009 emisă de autoritatea contractantă, prin care este informat că oferta sa este considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 al. 1 lit. e din HG 925/2006, deoarece „prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”.

La întocmirea propunerii financiare, contestatorul afirmă că a avut în vedere respectarea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini, prin care, la curățarea pășunilor se solicită execuția manuală a lucrărilor de la pct. 6.2 din caietul de sarcini, precum și întocmirea devizului ofertă pentru 1 ha/pășune.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu specifică în documentația de atribuire numărul total de hectare pe care dorește să facă lucrări, contestatorul susține că este imposibil de determinat dacă propunerea sa financiară sau a oricărui ofertant a depășit valoarea estimată și comunicată prin anunțul de participare.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a folosit drept criteriu de evaluare „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic”.

Prin adresele nr. ■/04.12.2009 (referitor la contestația formulată de SC ■ SRL) și nr. ■/04.12.2009 (referitor la contestația formulată de SC ■ SRL), Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestațiile depuse.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/04.12.2009 completată cu adresa nr. ■/21.12.2009, înregistrate la CNSC sub nr. ■/09.19.2009, respectiv nr. ■/21.12.2009, transmite o copie a dosarului achiziției, precum și punctul de vedere comun cu privire la contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă arată că la pct. I.c din fișa de date se menționează că sursa de finanțare este APIA

care alocă suma de 252.100 lei fără TVA, sumă ce nu trebuie depășită, precizând, de asemenea, că la vizita în teren, efectuată de fiecare ofertant, a fost comunicată și suprafața de 373,48 ha, supusă licitației.

La ședința de deschidere a ofertelor, menționează autoritatea contractantă, s-a întocmit procesul verbal nr. ■/09.11.2009, care a fost semnat de membrii comisiei de evaluare, iar un exemplar din acesta a fost înmânat reprezentanților ofertanților.

Autoritatea contractantă afirmă că ofertele depuse atât de SC ■ SRL cât și SC ■ SRL au fost respinse ca fiind inacceptabile în conformitate cu art. 36 al. 1 lit. e din HG 925/2006 deoarece „prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”.

Ținând cont de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă consideră că ambele contestații sunt nefondate, comisia de evaluare aplicând un tratament egal tuturor participanților.

Prin adresa nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, autoritatea contractantă afirmă că ambele firme au efectuat vizita pe teren pentru a cunoaște terenul și suprafețele, dar nu s-a întocmit niciun proces verbal deoarece vizita a fost făcută sâmbăta și duminică, când li s-a comunicat verbal suprafața de 373,48 ha, conform Decizei nr. ■/27.06.2009 emisă de MAPDR Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură.

Ultimul document referitor la dosarele nr. ■/2009 și nr. ■/2009, a fost transmis către Consiliu de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/21.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Lucrări de îndepărtare a vegetației – Amenajare pășuni”, cod CPV 45111220-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.10.2009.

Conform invitației de participare nr. ■/■.10.2009, valoarea estimată este de 252.100 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.11.2009, la procedura în cauză au participat un număr de 4 operatori economici, având următoarele oferte financiare:

- SC ■ SRL - 549,80 lei/ha;
- SC ■ SRL - 1762,94 lei/ha;

- SC ■ SRL - 1029,42 lei/ha;
- SC ■ SRL - 657,20 lei/ha;
- SC ■ SRL și SC ■ SRL - 547,07 lei/ha.

Conform raportului procedurii nr. ■/23.11.2009, ofertele aparținând SC ■ SRL și SC ■ SRL au fost respinse ca inacceptabile, în temeiul art. 36, al. 1 lit. e din HG925/2006, deoarece propunerile financiare ale acestora depășesc valoarea estimată comunicată în anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru achiziția publică în cauză.

Ori, având în vedere că, propunerile financiare ale celor doi contestatori erau de 1762,94 lei/ha respectiv de 1029,42 lei/ha și raportat atât la valoarea estimată de 252.100 lei fără TVA de care dispunea autoritatea contractantă pentru această achiziție cât și la suprafața de 373,48 ha ce necesita a fi supusă lucrării de îndepărtare a vegetației și amenajare pășuni, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod întemeiat a respins ofertele celor doi contestatori ca inacceptabile în temeiul art. 36, al. 1. lit. e din HG 925/2006, deoarece propunerile financiare ale acestora depășesc valoarea estimată comunicată în anunțul de participare.

Mai mult, în lipsa solicitării unor clarificări cu privire la suprafața ce urmează a fi supusă lucrării de îndepărtare a vegetației și amenajare pășuni, coroborat cu vizita în teren a amplasamentului de către cei doi contestatori, se prezumă că aceștia au beneficiat de toate informațiile necesare întocmirii unei oferte adecvate, orice critică ulterioară depunerii ofertelor împotriva documentației de atribuire fiind tardivă.

Totodată, în măsura în care, suprafața totală constituia în opinia celor doi contestatori un element important al realizării ofertei financiare, în mod firesc se ridică întrebarea cum au putut în lipsa acestuia, să stabilească în mod obiectiv valoarea/hectar ofertată.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) file