

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0025**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.11.2009, depusă de asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL și reprezentate de ■, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru de furnizare medicamente prin programe naționale, coduri CPV 33651400-2, 33615100-5, 3362000-9 și altele, cu data de deschidere a ofertelor 29.10.2009, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/17.11.2009;

2. anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor de declarare ca inacceptabilă a ofertei asocierii;

3. anularea parțială a raportului de atribuire, în privința loturilor pentru care asocieria a depus ofertă;

4. anularea tuturor actelor procedurale ulterioare, în privința loturilor pentru care asocieria a depus ofertă;

5. obligarea autorității contractante de a relua procedura de achiziție de la momentul procedural al analizării ofertei asocierii, în privința loturilor pentru care asocieria a depus ofertă;

7. obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ale SC ■ SRL și SC ■ SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite in parte contestația formulată de asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/17.11.2009;

2. anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor de declarare ca inacceptabilă a ofertei asocierii;

3. anularea parțială a raportului de atribuire, în privința loturilor pentru care asocieria a depus ofertă;

4. anularea tuturor actelor procedurale ulterioare, în privința loturilor pentru care asocieria a depus ofertă.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, în privința loturilor pentru care asocierea a depus ofertă, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ale SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL a solicitat cele expuse mai sus, considerând că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 pentru că nu a prezentat certificatul ISO conform cerințelor caietului de sarcini, este nelegală și abuzivă.

SC ■ SRL și SC ■ SRL au participat la procedura de achiziție, depunând o ofertă comună, potrivit art. 41 și 44 din OUG 34/2006, pentru o parte din loturile ce fac obiectul achiziției.

Precizează că atât în anunțul de participare publicat în SEAP cât și în cel publicat în JOCE, la punctul III.2.3 referitor la criteriul de selecție și calificare "capacitatea tehnică" se regăsește obligația ofertanților de a depune "documente emise de organisme acreditate care să certifice că furnizorul sau producătorul a implementat un sistem de management al calității în conformitate cu standardele europene sau echivalente cu acestea".

Contestatoarea susține că oferta asocierii a cuprins și un certificat TUV pentru sistemul de management al calității ISO 9001:2000, eliberat pe numele ■ ("Certificatul ISO"), ceea ce este probată și de procesul verbal de deschidere al ofertelor.

Consideră că cerința "Standarde de asigurare a calității" trebuie raportată la criteriul "capacitatea tehnică și/sau profesională" și că art. 190 al. 3 din OUG 34/2006, e pe deplin

aplicabil în prezenta cauză, fiind suficientă prezentarea certificatului ISO de către Relad pentru a se considera îndeplinită cerința respectivă din documentația de atribuire.

Subliniază că OUG 34/2006 nu permite nici o excepție de la posibilitatea aplicării art. 190 al. 3 din OUG 34/2006, adică nicio situație în care autoritatea contractantă să poată să impună că o anumită cerință ce este în legătură cu capacitatea tehnică sau profesională să fie necesar a fi demonstrată de fiecare membru al unei asocieri.

De asemenea consideră că impunerea prezentării certificării sistemului de management de către fiecare din membrii asocierii este disproporționată și abuzivă.

Criteriul "standarde de asigurare a calității" nu trebuie îndeplinit în mod automat de fiecare membru al unei asociații.

Apreciază că, în funcție de circumstanțele concrete ale procedurii în cauză, autoritatea contractantă poate stabili modul în care va trebui îndeplinită o astfel de cerință de calificare

Impunerea obligației de a prezenta o certificare ISO pentru fiecare membru al asocierii este de asemenea considerată de contestatoare abuzivă și disproporționată.

În acest sens sunt invocate prevederile art. 179 din OUG 34/2006 prin care "autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia" și art. 8 din HG 925/2006, "autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit."

În conformitate cu prevederile legale menționate, autoritatea contractantă nu putea stabili un criteriu de

calificare privind standardele de asigurare a calității decât prin raportare la obiectul și scopul contractului, în vederea obținerii unor dovezi care să confirme că operatorul economic sau grupul de operatori participanți la procedură poate asigura un nivel corespunzător al calității .

Prin semnarea formularului de ofertă (anexa 6) de către ambii membrii ai asocierii, ■ și ■ și-au asumat în solidar îndeplinirea tuturor obligațiilor ce le-ar reveni în situația în care ar fi declarate câștigătoare.

Atâta timp cât obligația asumată este solidară, prin prezentarea certificatului ISO de către ■ s-a făcut dovada că asocierea poate asigura un nivel corespunzător al calității.

O altă observație făcută de contestatoare este aceea referitoare la decizia illogică și absurdă a autorității contractante prin care Relad îndeplinea singură toate cerințele de calificare și selecție, aceasta rezultând din procesul verbal de deschidere a ofertelor.

În plus, subliniază că documentația de atribuire nu face nicio precizare în privința obligației că fiecare din membrii unei asocieri să îndeplinească cerința "standarde de asigurare a calității".

De asemenea este criticată neconcordanța dintre anunțul de participare și documentația de atribuire.

Contestatoarea observă că există o diferență deosebit de importantă între anunțurile de participare și documentația de atribuire; solicitarea certificatului ISO se găsește în anunțurile de participare din SEAP și din JOCE la cerința "Capacitatea tehnică", iar în documentația de atribuire la cerința "Standarde de asigurare a calității".

Potrivit art. 26 al. 2 din HG 925/2006 "în cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial". Scopul acestei prevederi e asigurarea transparenței procedurii și a corecteii informării a participanților.

Având în vedere dispozițiile art. 47 al. 1 din OUG 34/2006, neconformitatea informațiilor din anunțul de participare cu regulile folosite conform documentației de atribuire pentru a evalua ofertele, reprezintă o încălcare a principiului transparenței prevăzut de art. 2 al. 2 lit. d din OUG 34/2006, care potențial ar putea atrage anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 al. 1 lit. d din OUG 34/2006.

Consideră că, în prezenta cauză, pentru restabilirea legalității este suficientă obligarea autorității contractante de a relua evaluarea ofertelor considerând obligația de a prezenta certificarea sistemului de management al calității ca făcând parte din criteriul "capacitatea tehnică și/sau profesională", cu aplicarea art. 190 al. 3 din OUG 34/2006.

Având în vedere că pretinsa neprezentare a certificatului ISO este singurul motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei asocierii, rezultă că oferta sa nu se regăsește în cazul prevăzut de art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, fiind acceptabilă, conformă și admisibilă.

În final, contestatoarea solicită aplicarea art. 277 al. 3 și 5 și art. 287 indice 8 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 pentru toate loturile care au fost ofertate de asociere.

În punctul său de vedere nr. ■/30.11.2009, înregistrat la CNSC cu nr. ■/02.12.2009, asupra contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, nelegală și abuzivă, precum și obligarea firmelor SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL la plata tuturor cheltuielilor de judecată în conformitate cu art 278 al. 8 din OUG 34/2006.

Referitor la pretinsa neconcordanță dintre anunțul de participare și documentația de atribuire, precizează că autoritatea contractantă nu avea nici un motiv să publice un anunț de tip erată deoarece documentația de atribuire publicată în SEAP n-a fost modificată, ea a fost publicată odată cu anunțul de participare și nu s-a modificat, deci nu sunt aplicabile dispozițiile art. 26 al. 2 din HG 925/2006, după cum greșit interpretează contestatoarea.

Consideră că cerința de calificare "standarde de asigurare a calității" nu poate fi interpretată în mod izolat ci doar prin raportare la "capacitatea tehnică și/sau profesională", precizând că OUG 34/2006, reglementează aceste cerințe de calificare în paragrafe distincte: în secțiunea a-2-a la paragraful 5 "capacitatea tehnică și/sau profesională" (art. 187-190 inclusiv) și paragraful 6 "standarde de asigurare a calității" (art. 191-193 inclusiv).

Autoritatea contractantă consideră că a elaborat documentația de atribuire și caietul de sarcini cu respectarea art. 2 al. 1 și 2 din OUG 34/2006.

Referitor la prezentarea certificării sistemului de management al calității de către fiecare membru al asocierii,

precizează că aceasta s-a făcut cu respectarea art. 179 din OUG 34/2006.

Menționează că firma SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL, nu a prezentat certificat ISO, conform cerințelor din caietul de sarcini. Comisia hotărăște în conformitate cu legislația în vigoare, că certificatele de calitate ale unei persoane juridice nu pot fi transmise unei alte persoane juridice în vederea îndeplinirii unor funcții sau unor drepturi conferite de certificatele în cauză. De asemenea înlocuirea posesorului certificatului de calitate de către o altă persoană în aceleași scopuri nu este posibilă.

În acest caz, prevederile art. 186 al. 3 și art. 190 al. 3 din OUG 34/2006, nu sunt aplicabile, având în vedere că aceste aleate reglementează strict demonstrarea situației economice și financiare și respectiv a capacității tehnice și profesionale.

Apreciază că aceste certificate nu pot fi considerate resurse, care în cadrul unei asocieri să poată fi luate în considerare în comun tuturor ofertanților.

Astfel, comisia hotărăște că oferta firmei SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL este considerată potrivit dispozițiilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, inacceptabilă, fiind respinsă iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar "ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte considerate admisibile".

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Art. 193 prevede posibilitatea ca "în cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității."

Autoritatea precizează că SC ■ SRL nu a depus nici o altă probă, eventual o declarație pe propria răspundere, în conformitate cu prevederile art. 11 al. 4 și 5 din HG 925/2006.

Referitor la susținerea contestatoarei pentru aplicabilitatea art. 190 al. 3 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă precizează că acest aleat reglementează strict demonstrarea situației economice și financiare și respectiv a capacității tehnice și profesionale.

Adaugă că, firma SC ■ SRL nu a prezentat nici un document doveditor care să demonstreze asigurarea unui nivel al calității așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Menționează că autoritatea contractantă nu a impus prezentarea unui anumit standard.

Referitor la afirmația contestatoarei că neprezentarea certificatului ISO ar fi singurul motiv pentru respingerea ofertei asocierii și nu se regăsește în situația prevăzută de art. 36 lit. b din HG 925/2006 rezultă că oferta este acceptabilă.

Din reiterarea art. 36 al. 1 lit. b "oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 al. 4-5, documente relevante în acest sens", reiese clar că contestatoarea se regăsește în situația în care nu a îndeplinit o cerință de calificare care în speță este neprezentarea certificatului de managementul calitatii și nici un document relevant în acest sens, ca urmare comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

Referitor la depunerea contestației, autoritatea contractantă precizează că a fost trimisă prin fax, vineri 27.11.2009, ora 19:48, motiv pentru care s-a înregistrat la sediul său în următoarea zi lucrătoare și anume 30.11.2009, astfel, considerând că aceasta nu a fost formulată în termenul legal.

Sunt depuse la consiliu copiile documentelor aferente derulării procedurii de atribuire, inclusiv ale ofertelor.

Prin concluziile scrise formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, înregistrate la Consiliu cu nr. ■/15.12.2009, solicită să fie respinse ca neîntemeiate apărările autorității contractante.

Astfel, cu privire la excepția tardivității bazată pe prevederile art. 271 din OUG 34/2006, excepție invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea solicită respingerea acesteia, întrucât contestația a fost înaintată atât CNSC cât și autorității contractante în data de 27.11.2009, pe când actul atacat este datat 17.11.2009.

Referitor la excepția tardivității bazată pe prevederile art. 256 indice 2 al. 2 din OUG 34/2006, contestatoarea își întemeiază motivarea pe baza a trei argumente.

Primul argument, "standarde de asigurare a calității trebuie raportat la criteriul capacitatea tehnică și/sau profesională", nu este tardiv deoarece nu s-a solicitat anularea prevederilor cap. IV.5 din documentația de atribuire, ci interpretarea acestora în modul în care rezultă din Directiva 2004/18.

Argumentul "impunerea prezentării certificării sistemului de management de către fiecare din membrii asocierii este disproporționată și abuzivă", pornește de la premiza, că respectiva cerință de calificare care este total independentă și trebuie luată ca atare, nepunându-se problema interpretării sale prin raportare la Directiva 2004/18.

În al treilea rând, cu privire la "neconcordanța dintre anunțul de participare și documentația de atribuire", arată că aceasta vizează o discrepanță între prevederile documentației de atribuire și cele ale anunțului de participare.

Cu privire la apărările autorității contractante cu privire la cerința "standarde de asigurare a calității trebuie raportată la criteriul capacitatea tehnică și/sau profesională – art. 190 al. 3 din OUG 34/2006 este aplicabil", autoritatea contractantă nu a prezentat propriu-zis un contra-argument, ci s-a mărginit în a susține pe larg că documentația de atribuire a fost elaborată în conformitate cu prevederile legislației naționale.

Pentru cerința "impunerea prezentării certificării sistemului de management de către fiecare din membrii asocierii este disproporționată și abuzivă", subliniază că la acest argument nu este invocată aplicabilitatea art. 193 al. 3 din OUG 34/2006, ci dimpotrivă, în ipoteza în care CNSC consideră că acest articol nu este aplicabil, arată că nici legea, nici documentația de atribuire nu prevăd expres că cerința "standarde de asigurare a calității" ar trebui să fie îndeplinită în mod automat de fiecare membru al unei asocieri, acest aspect urmând a fi apreciat de la caz la caz potrivit cu principiul proporționalității.

Menționează că, deși SC ■ SRL aplică toate standardele de management al calității în mod similar cu SC ■ SRL, o certificare oficială nu a fost încă obținută întrucât procesul de certificare durează, iar ■ este o societate înființată și intrată pe piața distribuției de medicamente relativ recent.

Consideră că impunerea prezentării de către fiecare membru al unei asocieri a unei certificări a cărei obținere durează o perioadă însemnată, fără o justificare clară,



concretă, argumentată a acestei obligații, reprezintă o piedică disproporționată și nejustificată pentru liberul acces la procedură al unei societăți recent înființate.

Analizand sustinerile partilor si documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

Cerinta privind standardul de asigurare a calității solicitata de autoritatea contractanta in capitolul IV.6. din fisa de date a achizitiei are urmatorul text: „documente emise de organisme acreditate care sa certifice ca furnizorul sau producatorul a implementat un sistem de management al calitatii in conformitate cu standardele europene sau echivalente cu acestea.”

SC ■ SRL , membru al asocierii si in mod evident furnizor de medicamente (unul dintre furnizorii de medicamente cu cele mai mari cifre de afaceri din Romania) a prezentat certificatul TUV pentru sistemul de management al calității ISO 9001:2000 indeplinindu-se astfel cerinta mai sus mentionata pentru ofertantul asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL. De altfel SC ■ SRL, membru al asocierii, indeplineste individual toate cerintele de calificare impuse de autoritatea contractanta.

Autoritatea contractanta nu a mentionat in mod expres in documentatie ca cerința "standarde de asigurare a calității" ar trebui să fie îndeplinită în mod automat de fiecare membru al unei asocieri, si fara aceasta mentiune , luand in considerare textul solicitarii de la capitolul IV.6. din fisa de date a achizitiei, Consiliul retine ca fiind fara temei legal respingerea ca inacceptabila a ofertei depuse de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite in parte contestația formulată de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL in contradictoriu cu ■.

Consiliul va dispune:

1. anulara adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/17.11.2009;
2. anulara deciziei comisiei de evaluare a ofertelor de declarare ca inacceptabilă a ofertei asocierii;
3. anulara parțială a raportului de atribuire, în privința loturilor pentru care asocierea a depus ofertă;
4. anulara tuturor actelor procedurale ulterioare, în privința loturilor pentru care asocierea a depus ofertă;

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, în privința loturilor pentru care asocierea a depus ofertă, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Consiliul va respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ale SC ■ SRL și SC ■ SRL, deoarece aceste cheltuieli n-au fost evidenciate în mod clar în actele prezente la dosarul cauzei.

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

### **OPINIE SEPARATĂ**

Față de contestația formulată de către SC ■ SRL și SC ■ SRL, soluția care se impune a fi luată este aceea de respingere a contestației și de continuare a procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare medicamente prin programe naționale”, coduri CPV 33651400-2, 33615100-5, 3362000-9 ș.a., organizată de către autoritatea contractantă ■, pentru următoarele considerente:

Analizând criticile aduse de Asocierie se constată că acestea vizează, pe de-o parte, anumite neconcordanțe între mențiunile prevăzute în anunțul de participare nr. ■/■.09.2009 și documentația de atribuire iar, pe de altă parte, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de aceasta în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește primul motiv invocat de ASOCIEREA „SC ■ SRL și SC ■ SRL”, se constată tardivitatea formulării acestuia prin raportare la termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care îl avea la dispoziție persoana vătămată de a contesta un act al autorității contractante, prin raportare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică și la tipul acestuia, în speță 10 zile de la data luării la cunoștință a anunțului de participare nr. ■/17.09.2009 și a documentației de atribuire.

În acest sens, sunt avute în vedere și dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(2) În cazul în care cererea prevăzută la al.

(1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, documentația de atribuire fiind postată în SEAP în ■.09.2009, fiind atașată anunțului de participare nr. ■/■.09.2009, la secțiunea „Documentație și clarificări”.

Verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor, prin raportare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (între 912.596 și 21.901.644 RON, fără TVA, echivalentul a 5.000.000 euro, fără TVA) și la tipul contractului de achiziție publică (contract de furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ASOCIEREA „SC ■ SRL și SC ■ SRL”, pentru a ataca conținutul anunțului de participare nr. ■/17.09.2009 și pe cel al documentației de atribuire, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului/actelor administrativ(e) (data postării anunțului de participare nr. ■ și a documentației de atribuire în SEAP, respectiv ■.09.2009), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Reținând că data la care ASOCIEREA „SC ■ SRL și SC ■ SRL” a luat la cunoștință de conținutul anunțului de participare și a documentației de atribuire (data publicării acestora în SEAP) a fost ■.09.2009, prin calcularea termenului de contestare, ca termen procedural, conform art. 101 al. 1 din Codul de procedură civilă (termen înțeles pe zile libere, fără a intra la socoteală nici ziua când începe să curgă termenul și nici ziua în care acesta se împlinește), Consiliul constată că ultima zi în care ofertantul contestator putea depune contestație împotriva anunțului de participare nr. ■/17.09.2009 și a documentației de atribuire era 28.09.2009, inclusiv.

Or, față de dispoziția legală menționată, care prevede termenul de 10 zile (care este un termen de decădere), raportată la actele administrative atacate, Consiliul constată tardivitatea formulării criticilor față de conținutul anunțului de participare nr. ■/17.09.2009 și cel al documentației de atribuire.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect contestat, referitor la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de aceasta, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, respectiv faptul că Asocierea nu a îndeplinit cerința de calificare referitoare la prezentarea certificatului ISO de către

SC ■ SRL, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 200 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(1) În termen de 20 de zile de la data dechiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, *în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse*”, precum și pe cele ale art. 72 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd atribuțiile comisiei de evaluare, printre acestea fiind și cea de la al. (2) lit. b) conform căreia comisia face „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin *documentația de atribuire*”.

Așadar, în etapa de verificare a îndeplinirii de către ofertanți a criteriilor de calificare și selecție impuse, comisia de evaluare, desemnată de autoritatea contractantă în acest sens, se va raporta la conținutul documentației de atribuire.

Sub acest aspect, se reține că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la punctul IV.5 - „Standarde de asigurarea calității”, s-a solicitat prezentarea de „1. Documente emise de organisme acreditate care să certifice că furnizorul sau producătorul a implementat un sistem de management al calității în conformitate cu standardele europene sau echivalente cu acestea”, la punctul IV.6) „Posibilitatea de a fi aduse completări ulterioare” fiind menționat faptul că „1) Documentele de calificare vor fi prezentate conform cerințelor solicitate.

2) Nu se acceptă completarea ulterioară a documentelor care însoțesc oferta.

3) Neprezentarea oricăruia dintre documentele solicitate mai sus atrage după sine respingerea ofertei de către comisia de evaluare”.

Verificând documentele de calificare depuse de asocieria contestatoare Consiliul constată că doar asociatul SC ■ SRL a deținut certificatul ISO, având nr. de înregistrare 75 100 8985, valabil până la 2011-09-29, nu și SC ■ SRL

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile asocierii contestatoare, conform căroră aceasta s-a aflat în situația prevăzută de art. 190 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura

comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a *resurselor* tuturor membrilor grupului”, deoarece, în speță, cerința de calificare privind prezentarea certificatului ISO nu este o cerință prin care un operator economic face dovada capacității tehnice și/sau profesionale, ci e o cerință care se referă la prezentarea unui certificat, emis de organisme independente, prin care se atestă faptul că operatorul economic respectă anumite standarde de asigurare a calității.

În acest sens, se rețin ca fiind întemeiate, susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. ■/30.11.2009, înregistrat la CNSC cu nr. ■/04.12.2009, conform cărora aceste certificate nu pot fi considerate resurse, care în cadrul unei asocieri să poată fi luate în considerare în comun tuturor ofertanților, precum și cele conform cărora certificatele de calitate ale unei persoane juridice nu pot fi transmise unei alte persoane juridice în vederea îndeplinirii unor funcții sau unor drepturi conferite de certificatele în cauză, certificatele fiind nominale și neputând fi susținute de către o altă persoană, ele fiind acte „intuitu personae”.

Într-o atare situație, nefiind vorba despre situația prevăzută de art. 190 al. 3 din ordonanța de urgență, astfel cum eronat susține contestatorul, se constată că autoritatea contractantă a procedat în mod legal atunci când a luat decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de asocierie, motiv pentru care, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora, Consiliul respinge contestația formulată de ASOCIEREA „SC ■ SRL și SC ■ SRL”, ca nefondată.

În ceea ce privește cererea formulată de ASOCIEREA „SC ■ SRL și SC ■ SRL”, prin care aceasta a solicitat obligarea ■ la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul o va respinge, luând în considerare faptul că, prin decizia dată, autoritatea contractantă nu a fost obligată la luarea de măsuri de remediere în cadrul procedurii de atribuire, motivele invocate de asocierie, în contestația formulată, nefiind întemeiate.

Or, prin raportare la dispozițiile art. 278 al. 8 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Consiliul poate obliga, la cerere, *partea în culpă* la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”,

Consiliul respinge cererea formulată, în acest sens, de ASOCIEREA „SC ■ SRL și SC ■ SRL”.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța de urgență aplicabilă în materia achizițiilor publice, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, decizia fiind obligatorie, conform art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

Redactată în trei exemplare, conține 14 (patrusprezece) file