

DECIZIE
Nr. BO2010_0026
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/27.11.2009, contestația nr. ■/27.11.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, J12/670/2003, privind procedura licitației deschise organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Patinoar cu suprafața artificială uscată”, coduri CPV 37450000-7, 51100000-3, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, constatarea conformității ofertei depusă de SC ■ SRL prin raportare la cerințele stabilite prin caietul de sarcini și reanalizarea ofertelor.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.12.2009, SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, ■, prin avocat ■, cu sediul profesional în ■ (sediul ales pentru corespondență), în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta societății sale a fost declarată neconformă, a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică ofertantului SC ■ SRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/24.11.2009.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din ■ 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ și anulează raportul procedurii nr. ■/24.11.2009 și actele subsecvente acestuia.

Respinge contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Obligă ■ ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Obligă ■ ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să-i informeze pe toți ofertanții asupra măsurilor de remediere dispuse.

Executorie și obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei și susținând că oferta depusă de societatea sa a îndeplinit atât cerințele minime obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției cât și conținutul minim obligatoriu, cuprins în caietul de sarcini.

Contestatorul SC ■ SRL menționează din cadrul propunerii tehnice a ofertantului SC ■ SRL a lipsit certificatul FDA și dovada caracteristicii de ignifugare UL-94 a produsului, nefiind prezentat nici raportul de audit la bilanțul contabil de la 31.12.2008, ci doar un raport de audit incomplet la 30.06.2009, care certifică că a respectat cerința raportului de minim 5% între fluxul de numerar la iunie 2009 și valoarea investiției, în timp ce, la data de 30.06.2009, nu există un raport de audit complet și nici în documentația de calificare Certificatele ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001 pentru producătorul de patinoar cu suprafața artificială uscată ■.

Mai mult decât atât, acest contestator susține că s-au prezentat certificate pentru domeniul de activitate construcții sportive și nu pentru furnizare echipamente sportive, așa cum s-a specificat în documentație.

Proprietățile mecanice enumerate de SC ■ SRL, ca operator economic român, ar trebui, susține contestatorul SC ■ SRL, să fie corelate cu fișa tehnică a producătorului, tradusă și legalizată.

În aceste condiții, SC ■ SRL contestă decizia autorității contractante și solicită Consiliului declararea, ca fiind neconformă, a documentației de atribuire și a ofertei depusă de SC ■ SRL

În drept, SC ■ SRL și-a întemeiat contestația pe dispozițiile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca mijloace de probă fiind depuse înscrișuri, respectiv copie după comunicarea rezultatului procedurii și după documentația de atribuire.

Prin punctul său de vedere nr. ■/28.12.2009, înregistrat la CNSC cu nr. ■/30.12.2009, formulat față de contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca nefondată, menționează că la ședința de deschidere a ofertelor a fost prezent și un reprezentant al contestatorului care a semnat procesul verbal.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.12.2009, SC ■ SRL a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă, anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică în favoarea ofertantului SC ■ S.R.L, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/24.11.2009.

SC ■ SRL arată că, prin procesul verbal nr. ■/10.11.2009, comisia de evaluare a constatat depunerea ofertelor de către SC ■ S.R.L, SC ■ SRL și SC ■ SRL

Prin adresa nr. ■/24.11.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece a prezentat propunerea tehnică în limba engleză.

SC ■ SRL consideră decizia prin care oferta sa a fost declarată neconformă nelegală și nejustificată, motivând că autoritatea contractantă a desemnat, drept câștigătoare a contractului de achiziție publică, o ofertă depusă de un ofertant care nu a participat la licitație (neavând calitatea de ofertant).

Astfel, contestatorul în cauză susține că în procesul verbal nr. 1570/10.11.2009, al ședinței de deschidere a ofertelor, apare ca ofertant societatea SC ■ SRL, iar în comunicarea rezultatului apare SC ■ SRL

Totodată, având în vedere principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, contestatorul susține că societatea sa a avut prețul cel mai scăzut (412.707,6 lei, plus TVA), iar oferta câștigătoare a avut un preț cu 93.877,2 lei mai mare, fiind în contradicție cu prevederilor art. 198 al. (1) OUG 34/2006.

Contestatorul consideră că ■ avea obligația să o anunțe în ceea ce privește lipsa traducerii în limba română a propunerilor tehnice, și să solicite completarea documentelor pe baza art. 201 al.(1) din același act normativ.

Cu privire la caietul de sarcini, SC ■ SRL apreciază că este întocmit cu multe „greșeli”. Astfel, fiind vorba de elemente care se aduc din import contestatorul arată că era în imposibilitatea de a indica termenul de livrare, structura patinoarului nefiind precizată și descrisă în mod concret și corect în caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, neacceptarea ofertei sale contravine principiilor generale și scopurilor procedurii de achiziție publică, prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006.

În drept, SC ■ SRL își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG 34/2006 și depune în copie comunicarea rezultatului procedurii, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor,

documentația de atribuire, anunțul de participare, delegația avocațială.

Prin punctul său de vedere nr. ■/28.12.2009, înregistrat la CNSC cu nr. ■/30.12.2009, asupra contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă menționează că, din cauza unei greșeli de adiție, la comunicarea rezultatului procedurii către acest ofertant contestator oferta desemnată câștigătoare a fost trecută SC ■ S.R.L, în loc de SC ■ SRL

Totodată, se mai precizează că în fișa de date a achiziției s-a prevăzut obligația ofertanților de a prezenta oferta în limba română, SC ■ SRL prezentând propunerea tehnică în limba engleză.

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” iar nu „prețul cel mai scăzut”.

Analizând contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Patinoar cu suprafața artificială uscată”, coduri CPV 37450000-7, 51100000-3, autoritatea contractantă ■” a organizat procedura licitației deschise, demarată prin transmiterea, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, înregistrat sub nr. ■/■.10.2009.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 10.11.2009, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. ■, trei operatori economici, printre care și SC ■ SRL și SC ■ SRL, procedând la depunerea de oferte.

Conform mențiunilor existente în raportul procedurii nr. ■/24.11.2009, ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL au fost declarate admisibile de către comisia de evaluare, oferta depusă de către SC ■ SRL fiind declarată neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ■ SRL

Analizând criticile aduse de contestatorii SC ■ SRL și SC ■ SRL prin prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la rezultatul procedurii, aducând critici legate de oferta depusă de SC ■ SRL

Sub acest aspect, se reține că, într-o primă critică, se are în vedere faptul că ofertantul SC ■ SRL nu a prezentat certificatul FDA și dovada caracteristicii de ignifugare UL-94 a produsului.

Verificând documentele depuse de ofertantul SC ■ SRL, prin raportare la cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, conform cărora s-a solicitat ca „C. Prezentarea ofertei: Propunerea tehnică va fi însoțită de o descriere tehnică a produsului ofertat.

1.(...) Produsele trebuie să prezinte certificate de calitate, fișa tehnică, fișa de siguranță, certificat FDA, ignifug în concordanță cu UL-94”, Consiliul constată că la pagina 4/11 din propunerea tehnică a SC ■ SRL au fost menționate caracteristicile principale ale produsului ofertat, iar la pag. ■/■1 a fost menționat faptul că „la livrare produsele vor fi însoțite de certificat de calitate/conformitate, fișa tehnică, fișa de siguranță, certificat FDA, certificat ignifug conform UL-94 și certificat de garanție”.

Se constată astfel că, în oferta depusă, SC ■ SRL nu a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă, situație în care aceasta din urmă, anterior declarării admisibile a ofertei acestuia, trebuia să facă, prin intermediul comisiei de evaluare, verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini...” (conform art. 72 al. 2 lit. f din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Referitor la declararea, drept câștigătoare a contractului de achiziție publică, a unei oferte ce a aparținut unui operator economic care nu a participat la procedura de atribuire în cauză, respectiv către SC ■ SRL, Consiliul reține precizările aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. ■/28.12.2009, înregistrat la CNSC cu nr. ■/30.12.2009, conform cărora în comunicarea nr. ■/24.11.2009, privind rezultatul procedurii de atribuire, s-a strecurat o eroare materială în ceea ce privește denumirea ofertantului a căruia ofertă a fost câștigătoare, acesta fiind SC ■ SRL iar nu cum eronat s-a precizat SC ■ SRL

În ceea ce privește aspectul legat de prezentarea propunerii tehnice a fost în limba engleză iar nu în limba română, Consiliul reține că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul VI. „Prezentarea ofertei”, punctul VI.1 „Limba de redactare a ofertei” s-a prevăzut că oferta trebuia să fie prezentată în „limba română”.

În aceste condiții, se constată că depunerea propunerii tehnice în limba engleză de către SC ■ SRL s-a făcut cu nerespectarea prevederilor din documentația de atribuire, decizia autorității contractante luată față de acest ofertant fiind una legală.

În consecință, pentru considerentele avute în vedere anterior, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către SC ■ SRL și anulează raportul procedurii nr. ■/24.11.2009 și actele subsecvente acestuia.

Respinge contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Obligă ■ ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Obligă ■ ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să-i informeze pe toți ofertanții asupra măsurilor de remediere dispuse.

Conform dispozițiilor art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie și obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare, conține 7 (șapte).