

DECIZIE
Nr. BO2010_0029
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/10.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.12.2009, depusă de SC ■ SRL, lider al asocierii dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări pentru "îmbunătățirea sistemului de alimentare cu apă potabilă în ■ prin introducerea unor elemente tehnologice suplimentare: front captare, conductă aducțiune, stație tratare și extinderea sistemului de canalizare", coduri CPV 45232150-8, 45232200-4, 45232411-6 și altele cu data de deschidere a ofertelor 28.10.2009, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. ■/08.12.2009 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, incluzând și oferta sa.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondata contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

În argumentarea contestației sale, SC ■ SRL, arată că prin adresa nr. ■/08.12.2009, a fost informată că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, pentru faptul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar în baza art. 81 din același act normativ, a fost respinsă.

Precizează că argumentul adus de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale a fost că în oferta sa tehnică nu sunt menționate detalii privind presiunea nominală a conductei ce se utilizează și că în devizele pe obiect și în extrasul de materiale a fost utilizată țeava PEHD 80, cu

presiunea nominală de 6 bari, în loc de 10 bari, așa cum este menționat în caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează că țeava pe care a ofertat-o este PE 100 SDR 17 PN 10, care este aceeași cu cea menționată în caietul de sarcini. Aceasta rezultă din oferta de preț pe care a transmis-o furnizorul său ■ și care se regăsește în documentația sa.

Însă, în extrasul de materiale care este atașat la documentație apare un alt tip de țeavă decât cea pentru care s-a depus oferta, aceasta datorându-se lipsei codurilor de materiale pentru țeava respectivă din baza de date a programului său de calcul și pe care operatorul a omis să le genereze, asimilând codurile existente în program la data redactării documentelor.

Referitor la dispozițiile art. 35 și art. 80 din HG 925/2006, precum și art. 201 și art. 202 din OUG 34/2006, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, văzând contradicția dintre extrasul de materiale și ofertele de preț pentru țeava din oferta sa, trebuia să solicite clarificări și lămuriri cu privire la această problemă.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă înainte de a lua o decizie cu privire la respingerea unei oferte, aceasta trebuie să aibe toate elementele și să solicite, atunci când este cazul, clarificări, pentru a avea o imagine fidelă a ofertei prezentate, pentru garantarea principiilor enunțate de OUG 34/2006.

În punctul său de vedere nr. ■/14.12.2009 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/15.12.2009, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării ofertei tehnice și financiare a contestatoarei a constatat că atât în devizul pe obiect – Corp Conductă Aducțiune DE 268, cât și în lista consumurilor de resurse materiale, ofertantul a menționat utilizarea unei țevi PEHD 80, DN 110 x 6,2; DN 125 x 7,1 și DN 160 x 9,1 cu presiunea nominală de 6 bari în loc de 10 bari așa cum a fost menționat în caietul de sarcini.

Astfel, în cadrul caietului de sarcini, Vol. B – Specificații particulare au fost menționate următoarele caracteristici:

1. În listele de cantități, obiectul 2 – Corp conductă DE 268, poziția 2, cod YC122 "Țeavă polietilenă PE DE 160 mm, PN 10".

2. În caietul de sarcini aferent obiectului conductă aducțiune, la pag. 1 : "urmează a se realiza conducta de aducțiune a apei de consum, executată din țeavă de polietilenă

de înaltă densitate cu diametrul exterior de 110-250 mm, pn 10 bari".

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că oferta contestatoarei e neconformă în baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 și în consecință a procedat la respingerea acesteia.

Motivarea că diferența apărută între extrasul de materiale pe care ofertantul l-a atașat în documentație și ofertele de preț se datorează lipsei codurilor de material pentru țeava respectivă din baza de date a programului de calcul al SC ■ SRL nu interesează comisia de evaluare și nu poate fi reținută fiind o problemă strict legată de tehnica operatorului economic.

Referitor la prevederile art. 35 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări și nu obligația așa cum eronat a interpretat contestatoarea, iar în cazul de față comisia de evaluare nu avea motive de solicitare a clarificărilor dat fiind faptul că ofertantul a menționat clar presiunea țevii de lucru de 6 bari.

Astfel, față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră solicitarea contestatoarei că e netemeinică și nelegală, solicitând în același timp, respingerea contestației și dispunerea continuării procedurii.

Sunt depuse la consiliu copiile documentelor aferente derulării procedurii de atribuire, inclusiv ale ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că ■, prin anunțul de participare nr. ■/■.10.2009, a inițiat o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări pentru "îmbunătățirea sistemului de alimentare cu apă potabilă în ■ prin introducerea unor elemente tehnologice suplimentare: front captare, conductă aducțiune, stație tratare și extinderea sistemului de canalizare", coduri CPV 45232150-8, 45232200-4, 45232411-6, 45252126-7 și 45262200-3, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare.

La procedură au fost primite cinci oferte, dintre care una a fost inacceptabilă, trei au fost neconforme și una acceptabilă care a fost declarată câștigătoare - oferta SC ■ SRL – după cum reiese din Raportul procedurii de atribuire nr. ■/07.12.2009.

Analizand sustinerile partilor si documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

Autoritatea contractanta a decis respingerea ca neconforma a ofertei depuse de SC ■ SRL pentru ca in propunerea tehnica, ofertantul a menționat utilizarea unei țevi PEHD 80, DN 110 x 6,2; DN 125 x 7,1 și DN 160 x 9,1 cu

presiunea nominală de 6 bari în loc de 10 bari așa cum a fost menționat în caietul de sarcini.

Consiliul constata ca menționarea țevii cu rezistența la presiunea de 6 bari în loc de 10 bari apare atât în devizul pe obiect – Corp Conductă Aducțiune DE 268, cât și în lista consumurilor de resurse materiale.

Chiar dacă în ofertele de pret de la furnizorul ■, prezentate de ofertantul SC ■ SRL apare, la același pret unitar, teava corespunzătoare solicitării din caietul de sarcini (țeavă de polietilenă de înaltă densitate cu diametrul exterior de 110-250 mm, pn 10 bari), culpa de a menționa utilizarea unei țevi PEHD 80, DN 110 x 6,2; DN 125 x 7,1 și DN 160 x 9,1 cu presiunea nominală de 6 bari în loc de 10 bari aparține în totalitate ofertantului și s-a produs în două documente din cuprinsul ofertei tehnice.

Consiliul reține de asemenea ca justificat și în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, argumentul autorității contractante potrivit căruia comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări și nu obligația așa cum eronat a interpretat contestația. În cazul de față comisia de evaluare nu avea motive de solicitare a clarificărilor dat fiind faptul că ofertantul a menționat în două rânduri presiunea țevii de lucru de 6 bari.

În concluzie, apare ca întemeiată legal decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta SC ■ SRL, potrivit prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 4 (patru) file