

DECIZIE
Nr. BO2010_0030
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/16.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2009, formulată de SC ■ SRL, FILIALA ■, cu sediul în ■, cod poștal ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – director general, împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.12.2009 și a rezultatului licitației electronice din 16.12.2009, emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii „Reparații sistem de iluminat la ■”, Cod CPV 50532400-7, s-a solicitat anularea acestora.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, FILIALA ■ în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/16.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2009, formulată de SC ■ SRL, FILIALA ■, în contradictoriu cu ■ împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.12.2009 și a rezultatului licitației electronice din 16.12.2009, emise de aceasta, s-a solicitat anularea acestora.

În motivarea contestației, SC ■ SRL, FILIALA ■ precizează că, deși în formularul de ofertă a prezentat ca termen de execuție 15 zile lucrătoare, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.12.2009, autoritatea contractantă a notat 21 zile calendaristice, în timp ce pentru celelalte două societăți participante au fost trecute zilele lucrătoare. Ca urmare, acest lucru a

viciat punctajul pe criterii non-electronice, care au influențat punctajul final obținut la licitația electronică.

Contestatoarea susține că prin procesul verbal contestat, autoritatea contractantă a încălcat principiile de la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

În susținerea contestației, SC ■ SRL, FILIALA ■ a atașat, în copie, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.12.2009, extras din fișa de date, formularul de ofertă și comunicarea pe internet (licitație electronică) referitoare la detalii ofertă propuse, respectiv punctaj criterii nonelectronice.

Prin adresa nr. ■/18.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2009.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/18.12.2009, transmiterea punctului de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, FILIALA ■ și în copie, a dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ■/18.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2009, autoritatea contractantă ■ s-a conformat solicitării Consiliului.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ a fost încheiat în 02.12.2009, iar contestația a fost formulată în data de 16.12.2009. Astfel, în conformitate cu art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, autoritatea contractantă consideră contestarea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.12.2009, tardivă.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la termenul de execuție, autoritatea contractantă menționează că la punctajul aferent acestuia, a luat în calcul 15 zile lucrătoare. Totodată, punctajul acordat pentru criteriile tehnice non-electronice, era cunoscut de contestatoare din 10.12.2009, putând depune contestație înainte de demararea fazei finale de licitație electronică.

Autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL, FILIALA ■ a așteptat să se termine faza de licitație electronică, respectiv ora 14:00, data 16.12.2009, după care a depus prezenta contestație.

■ consideră că a respectat principiile de la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

În opinia autorității contractante, în faza de licitație electronică, SC ■ SRL, FILIALA ■ a avut posibilitatea de a îmbunătății punctajul final.

În concluzie, ■ consideră că SC ■ SRL, FILIALA ■ nu a fost tratată nediscriminatoriu, conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor neinfluențând punctajul acordat pentru criteriile tehnice nonelectronice și solicită Consiliului respingerea contestației ca tardiv introdusă, în conformitate cu art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de ofertă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii „Reparații sistem de iluminat la ■”, Cod CPV 50532400-7, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009.

Criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă este “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind prețul - 70%, termenul de garanție de bună execuție - 20% și termen de realizare - 10%.

Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 185 000 lei.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 02.12.2009, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/02.12.2009.

Comisia de evaluare a întocmit raportul intermediar al procedurii de atribuire nr. ■/10.12.2009.

Prin adresa nr. ■/10.12.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost acceptată, fiind calificată și admisă pentru etapa finală de licitație electronică.

În cadrul procesului verbal de deschidere, s-a consemnat că durata de execuție ofertată de contestatoare este de 21 de zile calendaristice.

Consiliul constată că SC ■ SRL a prezentat în cadrul ofertei sale o durată de execuție de 15 zile lucrătoare.

Cu toate că în cadrul procesului verbal de deschidere, comisia de evaluare a ofertelor a consemnat că termenul de execuție ofertat de contestatoare este de 21 de zile calendaristice, din documentele aflate la dosarul cauzei, calculul s-a făcut cu luarea în considerație a termenului de 15 zile lucrătoare.

Modul de consemnare a factorului de evaluare respectiv în cadrul procesului verbal de deschidere nu este de natură să influențeze sau să modifice punctajul obținut de oferta

contestatoarei, deoarece acesta a fost calculat potrivit termenului prezentat de contestatoare în cadrul ofertei sale.

Pentru termenul de execuție ofertat, contestatoarea a obținut 7 pct, iar SC ■ SRL, 10 pct, raportat la termenul cel mai mic de execuție ofertat, respectiv de 11 zile lucrătoare, ofertat de SC ■ SRL.

Consiliul constată că în mod corect, comisia de evaluare a calculat punctajul aferent ofertei contestatoare, cu respectarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul stabilite prin fișa de date a achiziției, conform prevederilor art. 199 al. 1 din OUG 34/2006, „În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare sau în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.”

Pe cale de consecință, față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, FILIALA ■ în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 file.