

DECIZIE
Nr. BO2010_0031
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/04.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – administrator, împotriva raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/02.12.2009, emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări „Alimentare cu apă și amenajare poduri și podețe în ■”, s-a solicitat anularea acestora, admiterea contestației așa cum a fost formulată și aplicarea dispozițiilor art. 278 din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/04.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.12.2009, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, împotriva raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/02.12.2009, emise de aceasta în cadrul procedurii de atribuire a contractului „Alimentare cu apă și amenajare poduri și podețe în ■”, s-a solicitat anularea acestora, admiterea contestației așa cum a fost formulată și aplicarea dispozițiilor art. 278 din OUG nr. 34/2006.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține că, din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/20.11.2009, reiese că SC ■ SA nu îndeplinește cerințele obligatorii solicitate în fișa de date. Acesteia i-au lipsit următoarele documente:

- Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din OUG nr. 34/2006;
- Recomandarea din partea beneficiarului privind experiența similară;
- CV-urile persoanelor angajate în executarea contractului;
- Certificat de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului;
- Cazierul judiciar al operatorului economic;
- Scrisoarea de bonitate este neconformă cu prevederile din fișa de date a achiziției publice privind asigurarea cash-flow-ului;
- Certificat privind îndeplinirea obligațiilor la Fondul de mediu;
- Nu are desemnată persoana responsabil tehnic cu execuția și asigurarea calității (RTE și CQ) și nici documente de calificare pentru sudori autorizați;
- Nu este specificată perioada de execuție a lucrării, formularul 22 fiind lipsă.

Deoarece ofertei SC ■ SA i-au lipsit mai mult de 3 documente, prevăzute ca cerință obligatorie, în opinia contestatoarei, oferta sa trebuia să fie declarată inacceptabilă și în consecință respinsă.

Contestatoarea consideră că prin atribuirea contractului societății SC ■ SA, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile din fișa de date a achiziției, care la „Precizări”, afirmă că, în caz de neprezentarea a 3 sau mai multe documente la care este prevăzută cerința obligatorie nu este permisă completarea ulterioară, fapt care duce la descalificarea ofertantului.

În drept, SC ■ SRL își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2, art. 170, art. 200, art. 207, art. 255 și art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 și art. 36, art. 81-83 din HG nr. 925/2006.

În sprijinul contestației, contestatoarea a anexat, în copie, dovada notificării autorității contractante, fișa de date a achiziției, adresa de comunicare a rezultatului procedurii și procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/09.12.2009, transmiterea punctului de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL și în copie, dosarul achiziției publice.

■ a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. ■/14.12.2009, nr. ■/15.12.2009 și nr. ■/ 03.12.2009.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/ 20.11.2009, s-a consemnat lipsa din oferta SC ■ SA a unor documente de calificare. Autoritatea contractantă afirmă că SC ■ SA a înțeles să aplice prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr.

925/2006 și a arătat că în documentația de eligibilitate a fost depusă declarația însoțită de anexa care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare, astfel cum acestea au fost stabilite prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că ulterior, prin adresa nr. ■/23.11.2009, a solicitat ofertantei SC ■ SA, în conformitate cu art. 33 alin. (6) și art. 35 din HG nr. 925/2006, ca în maxim de 3 zile lucrătoare, să transmită următoarele documente:

- Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din OUG nr. 34/2006;
- Informații privind obligațiile contractuale;
- Recomandarea din partea beneficiarului privind experiența similară;
- CV-urile personalului tehnic și/sau conducere;
- Certificat de înregistrare de la Camera de Comerț și Industrie ■ (în copie);
- Perioada de execuție a lucrărilor;
- Cazierul judiciar al operatorului economic.

De asemenea, au fost solicitate precizări cu privire la destinația creditului de 630.000 lei, contractat de la ■ – Sucursala ■.

Autoritatea contractantă precizează că SC ■ SA s-a conformat în termen, prin adresa nr. ■/25.11.2009.

Autoritatea contractantă menționează că în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” din fișa de date, SC ■ SA a fost declarată câștigătoarea procedurii.

În opinia ■, contestația formulată de SC ■ SRL se întemeiază pe necunoașterea prevederilor legale în vigoare, în speță a art. 11 alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 925/2006, care instituie, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, dreptul ofertantului de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele respective, astfel cum acestea au fost solicitate în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă susține că SC ■ SA a uzat de acest drept, fapt consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Autoritatea contractantă afirmă că SC ■ SA a depus în cursul procedurii, toate documentele menționate de contestatoare în contestație și a răspuns satisfăcător tuturor solicitărilor. Ca urmare, susținerile acesteia sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă consideră că „Precizarea” la care face referire contestatoarea, nu este de natură a restrânge dreptul legal conferit ofertantului prin art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Față de precizările anterioare, ■ solicită Consiliului respingerea contestației în cauză ca nefondată.

În temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, solicită Consiliului formularea de concluzii orale, pentru a demonstra temeinicia afirmațiilor cuprinse în prezentul punct de vedere.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări „Alimentare cu apă și amenajare poduri și podețe în ■”, elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2009.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, a fost întocmit procesul-verbal nr. ■/20.11.2009, iar în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii cu nr. ■/02.12.2009.

În urma comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/02.12.2009, prin care i se comunica faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, SC ■ SRL a depus contestația de față, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă, deoarece SC ■ SA a avut mai mult de trei documente lipsă din cele necesare în dovedirea capacității tehnico profesionale, iar în fișa de date a achiziției era prevăzut că lipsa a mai mult de 3 documente de calificare, duce la respingerea ofertei.

Potrivit cap. VI.9 din fișa de date a achiziției, lipsa a mai mult de 3 documente solicitate în documentația de atribuire, duce la respingerea ofertei.

Ofertanta SC ■ SA a depus, în dovedirea capacității tehnico-profesionale, declarația pe propria răspundere din data de 19.11.2009, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Potrivit acestui text, „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.”

Întrucât prevederile fișei de date a achiziției nu exclud prezentarea unei astfel de declarații, o astfel de prevedere fiind ilegală, deoarece ar îngrădi un drept recunoscut de lege, dovedirea

îndeplinirii criteriilor de calificare conform acestei dispoziții este conformă dispozițiilor legii. Prevederea din fișa de date și-ar fi găsit aplicabilitatea doar în situația în care ofertanta declarată câștigătoare nu ar fi depus declarația în cauză, situație în care nu i s-ar fi putut solicita completarea cu cele nouă documente lipsă din documentația de atribuire.

Având în vedere dispoziția legală citată, autoritatea contractantă a desemnat în mod corect câștigătorea procedurii de atribuire, potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în condițiile în care ofertantul respectiv a dovedit îndeplinirea criteriilor de selecție și calificare impuse, conform prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file