

DECIZIE
Nr. BO2010_0033
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/09.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.12.2009, formulată de către SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/04.12.2009, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziției publice având ca obiect "Construcție sediu Inspectorat Școlar Județean", s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la respectarea deciziei CNSC nr. ■/■.11.2009 și reevaluarea ofertelor admisibile prin respectarea criteriilor și a punctajului, cuprinse în fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/09.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.12.2009, formulată de către SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/04.12.2009, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziției publice având ca obiect "Construcție sediu Inspectorat Școlar Județean", s-a solicitat

anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la respectarea deciziei CNSC nr. ■/19.11.2009 și reevaluarea ofertelor admisibile prin respectarea criteriilor și a punctajului, cuprinse în fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că prin Decizia CNSC nr. ■/■.11.2009, s-a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și a fost obligată autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea propunerilor tehnice prezentate de SC ■ SA și de SC ■ SRL în ceea ce privește duratele de execuție oferite, la declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în baza criteriului de atribuire cu respectarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare "durata de execuție" precizat în documentația de atribuire, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

De asemenea, contestatorul arată că argumentația autorității contractante că, dat fiind faptul că pentru lucrările similare prezentate, termenul de execuție nu este mai mic de 12 luni, termenul de 4 luni este imposibil, contravine flagrant celor consemnate în Decizia CNSC, deoarece nu face referire la clarificările solicitate legate de graficul de execuție atât fizic cât și valoric, depus cu adresa nr. ■/03.12.2009, însoțit și de o descriere succintă a tehnologiei de execuție cu referire și la capacitatea tehnică și profesională, din care rezultă posibilitatea alocării pentru execuția lucrării a resurselor umane necesare umane necesare în procent de 166%, iar a resurselor tehnice în procent de peste 150%.

Totodată, contestatorul precizează că din comunicarea rezultatului procedurii rezultă un alt punctaj acordat ofertelor admisibile, aceasta nefiind însoțită de evaluarea ofertelor cu punctajul acordat fiecărei oferte, punctajul primit neputând fi verificat.

SC ■ SA arată că motivul, referitor la lipsa autorizație ISCIR conform PT A1/2002, invocat de autoritatea contractantă, nu subzistă deoarece operațiile pentru care este necesară această autorizare, vor fi executate de un subcontractant cu o pondere mai mică de 10% în îndeplinirea contractului, care nu trebuia să fie nominalizat, având în veder prevederile cap. V, punctul 4 din fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că termenul de execuție de 12 luni, afirmat ca termen minim de proiectant, nu poate fi reținut deoarece 3 dintre ofertele depuse sau încadrate între 4 și 6 luni.

Cu privire la afirmația proiectantului că termenul de decofrare de 3 zile respectiv de 8 zile nu respectă normele NE - 012, contestatorul arată că, în adresa nr. ■/03.12.2009, a menționat că "tehnologia aplicată permite, conform prescripțiilor tehnice în vigoare, decofrarea elementelor verticale la 3 zile și decofrarea elementelor orizontale la

maxim 8 zile, păstrând sprijinirea elementelor de rezistență orizontale (fund grinzi) cum se reglementează în cap. 14 Decofrare din NE 012”.

Punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația formulată de SC ■ SA a fost transmis prin adresa nr. ■/10.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.12.2009.

Autoritatea contractantă arată că din documentele depuse (experiența similară și lista obiectivelor aflate în derulare) rezultă că pentru lucrări similare, dar nu de complexitatea investiției în cauză, termenul de execuție nu este mai mic de 12 luni, concluzionând că cele prezentate de ofertant demonstrează imposibilitatea executării unei lucrări atât de complexe în termen de 4 luni.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cadrul lucrărilor de construcție sunt și lucrări de instalații termice în centrala termică și montaj centrale termice, pentru care este necesară autorizație ISCIR conform PT A1/2002, ofertantul nu o deține și nu face dovada subcontractării, asocierii sau colaborării cu persoane fizice/juridice autorizate.

Totodată autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu adresa nr. ■/13.10.2009, punctul de vedere al proiectantului este că ”termenul minim de realizare a investiției este de 12 luni” și, conform adresei nr. ■/04.12.2009, punctul de vedere al proiectantului privind ”termenul de decofrare de 3 zile, respectiv de 8 zile nu se încadrează în normele NE 012-07 – Cod de practică pentru executarea lucrărilor de beton și beton armat, cap. 14 - decofrarea”, respectiv ”nu este permisă îndepărtarea popilor de siguranță ai unui planșeu aflat imediat sub altul care se cofrează sau se betonează”.

Analizând contestația formulată de SC ■ SA prin prisma dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, luând în considerare susținerile părților și înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire aleasă de ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Construcție sediu Inspectorat Școlar Județean” este cerere de oferte, fiind demarată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■/■.09.2009.

Au fost depuse 4 oferte, ședința de deschidere a acestora având loc în 24.09.2009, ocazie în care a fost încheiat procesul-verbal nr. ■.

Consiliul reține că SC ■ SA și de SC ■ SRL au formulat contestații la rezultatul procedurii și că prin Decizia CNSC nr. ■/■.11.2009, CNSC a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la ”clarificarea și la reevaluarea propunerilor tehnice prezentate de SC ■ SA și de SC ■ SRL în ceea ce privește duratele de execuție oferite, la declararea ofertei câștigătoare dintre

oferțele admisibile, în baza criteriului de atribuire cu respectarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare "durata de execuție" precizat în documentația de atribuire, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii".

Analizând criticile aduse de contestator în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează motivele, invocate de autoritatea contractantă, pentru a justifica punctajul acordat ofertei acestuia, respectiv:

- din experiența similară prezentată, nu rezultă că termenul de execuție ofertat este realist;

- nu deține autorizație ISCIR conform PT A1/2002;

- conform adresei nr. ■/13.10.2009, punctul de vedere al proiectantului e că "termenul minim de realizare a investiției e de 12 luni";

- conform adresei nr. ■/04.12.2009, punctul de vedere al proiectantului privind "termenul de decofrare de 3 zile, respectiv de 8 zile nu se încadrează în normele NE 012-07 – Cod de practică pentru executarea lucrărilor de beton și beton armat, cap. 14 - decofrarea", respectiv "nu este permisă îndepărtarea popilor de siguranță ai unui planșeu aflat imediat sub altul care se cofrează sau se betonează".

De asemenea, Consiliul reține că SC ■ SA formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a precizat, în adresa nr. ■/04.12.2009 de comunicare a rezultatului procedurii, punctajul acordat fiecărei oferte și defalcarea acestuia pentru fiecare factor de evaluare.

Cu privire la motivul legat de lipsa autorizației ISCIR, invocat de autoritatea contractantă, Consiliul nu se pronunță asupra lui, deoarece, în cazul în care aceasta ar fi considerat că lipsa acestei autorizații reprezintă un motiv real de respingere nu ar fi declarat admisibilă oferta contestatorului ci ar fi respins-o ca inacceptabilă, acest motiv neafectând interesele contestatorului.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■/02.12.2009, graficul de execuție, precizând următoarele: "Graficul să fie detaliat atât tehnic cât și valoric pentru execuția obiectivului mai sus menționat, precum și alte documente ce demonstrează capacitatea tehnică pentru realizarea investiției", în scopul dovedirii faptului că sunt respectate termenele minime tehnologice, prevăzute de normativele în vigoare, pentru o parte din operațiile ce urmează a fi executate.

Prin adresa nr. ■/03.12.2009, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/03.12.2009, SC ■ SA a transmis clarificări

referitoare la tehnologia utilizată și la eșalonarea lucrărilor, însoțite de graficul fizic și valoric de execuție a lucrării.

În urma analizei acestor documente, Consiliul constată că SC ■ SA, în adresa de clarificări mai sus menționată, se limitează la afirmații generale, nesusținute de dovezi concrete și obiective și de detalieri ale termenelor prevăzute de contestator pentru fiecare operație și nivel al construcției, elemente care să ateste că tehnologiile utilizate permit executarea lucrărilor în termenul de execuție oferit, iar în graficul fizic prezentat, aceasta s-a referit numai la tipuri de operații, nefiind precizat termenul de execuție aferent operațiilor de "cofrare", "montare armături și confecții metalice" și "turnare beton" pentru fiecare nivel al construcției ce urmează a fi executată, verificarea încadrării în normativul în vigoare, din acest punct de vedere, nefiind posibilă.

Consiliul nu reține, în soluționare, afirmația contestatorului că "tehnologia aplicată permite, conform prescripțiilor tehnice în vigoare, decofrarea elementelor verticale la 3 zile și decofrarea elementelor orizontale la maxim 8 zile, păstrându-se sprijinirea elementelor de rezistență orizontale (fund grinzi)", deoarece acesta nu precizează în mod concret la ce tehnologie face referire și motivele tehnice care stau la baza acestei afirmații.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat corect, în virtutea principiului asumării răspunderii, luând în considerare afirmația proiectantului lucrării, formulată de acesta prin adresa nr. ■/04.12.2009, conform căreia "termenele de decofrare de 3 zile la elementele verticale și de 8 zile pentru elementele orizontale nu se încadrează în prevederile NE 012-07 – Cod de practică pentru executarea lucrărilor de beton și beton armat" și apreciind că termenul de execuție de 4 luni, oferit de contestator, nu este realizabil.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin faptul că a declarat admisibilă oferta SC ■ SA, a încălcat prevederile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, deoarece, prin ofertarea unui termen de execuție ce nu poate fi respectat, aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și ar fi trebuit declarată neconformă.

Având în vedere faptul că eventualele măsuri de remediere a erorii autorității contractante, dispuse de Consiliu, nu conduc la modificarea ofertantului declarat câștigător, Consiliul nu dispune măsuri în acest sens și, ca urmare a faptului că oferta contestatorului este neconformă, respinge, ca lipsite de interes, susținerile acestuia, referitoare la modul

În care autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru ofertele declarate admisibile.

În temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file