

DECIZIE
BO2010_0035
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/14.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.12.2009, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/11.12.2009, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Mobilier”, s-a solicitat anularea adresei susmenționate și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Mobilier”, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/11.12.2009 și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. ■/17.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare

dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație.

■, a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/22.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/22.12.2009, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține că a participat, în data de 08.12.2009, la procedura de atribuire a contractului ce are ca obiect "Furnizare produse mobilier", așa cum rezultă și din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, procedură la care au participat 2 operatori economici.

Conform fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, au fost depuse, după cum afirmă, documente de calificare, oferta tehnică și financiară.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 al. 2, lit. a și b, așa cum a fost modificat de pct. 34, art. 2 din OUG 19/2009, considerând "comunicatul" autorității contractante nr. ■/11.12.2009 ca fiind "incorect"

Contestatorul susține de asemenea că, prin adresa nr. ■ transmisă în 09.12.2009, ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr. ■/08.12.2009, în baza "art. 202 al. 2", a adus la cunoștința acesteia "situația formării prețului", care constă în costuri cu materia primă și materiale, cheltuieli directe și indirecte din producție, costuri de transport și montaj, precum și profit.

SC ■ SRL precizează că a menționat și faptul că nu beneficiază de ajutor de stat și că dispune, din punct de vedere tehnic, de condiții deosebit de favorabile pentru executarea lucrărilor și furnizarea acestora în temenul stabilit.

În final, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația ca înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei să verifice răspunsurile care justifică prețul respectiv, invocând în acest sens dispozițiile "art. 202 al. 1".

Ca mijloace de probă a fost depusă, în copie, adresa nr. ■/11.12.2009.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că, în urma verificării propunerii financiare comisia de evaluare a constatat că oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, reprezentând mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului.

În temeiul art. 36¹ din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. ■/08.12.2009, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, inclusiv prezentarea de documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul

procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, răspunsul urmând a fi transmis în termen de 72 de ore de la primirea solicitării.

Autoritatea contractantă mai arată că, prin adresa înregistrată sub nr. ■/10.12.2009, contestatorul a prezentat argumentele care au stat la baza estimării termenului de execuție și la fundamentarea prețului, susținând că deține o tehnologie avansată pentru prelucrarea PAL-ului, costurile cu materiale și materii prime și cheltuielile directe și indirecte sunt de 92521 lei, costurile de transport și montaj de 4200 lei și profit 8410 lei.

În urma analizei informațiilor primite, după se susține, comisia de evaluare a apreciat că acestea nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut întrucât nu a prezentat detalii concludente, inclusiv documente care să fundamenteze modul de formare al prețului, oferta sa fiind declarată neconformă, „precizările” transmise de contestator fiind considerate de către autoritatea contractantă ca „simple informații” în lipsa unor documente edificatoare.

De asemenea autoritatea contractantă consideră susținerile contestatorului cu privire la faptul că dispune de o tehnologie avansată, „care constă” în două circulare cu incisor, două mașini automate de aplicat cant drept, o mașină de aplicat cant curb, o mașină cu comandă numerică pentru găurit și frezat, mașina de găurit multiplu, freză, freză cu ax de sus, ca fiind nerelevante în lipsa unor dovezi certe.

În susținerea termenului de livrare, autoritatea contractantă afirmă că SC ■ SRL a depus „la dosarul achiziției publice” documente de la producătorii SC ■ SA și SC ■ SRL din care rezultă situația stocurilor.

Pentru „oferțele corespunzătoare”, după cum susține autoritatea contractantă, membrii comisiei de evaluare au aplicat criteriul de evaluare din documentația de atribuire, rezultând că oferta SC ■ SRL, în urma aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” a fost declarată câștigătoare cu un punctaj maxim de 100 pct. și cu o ofertă financiară în valoare de 189.270,00 lei, fără TVA, și termen de livrare de 1 zi, respectiv 60 pct. pentru prețul ofertei și 40 pct. pentru termenul de livrare.

În probațiune a fost depus, în copie dosarul achiziție publice și ofertele.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect “Mobilier”, sens în care a publicat, în

SEAP, invitația de participare nr. ■.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 190.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 08.12.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■/11.12.2009 rezultă că oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 art. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/11.12.2009, SC ■ SRL a formulat, în termen, contestația ce face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. ■/08.12.2009, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „fundamentarea economică a modului de formarea a prețului, inclusiv prezentarea de documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și material, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, având în vedere că prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului.

Consiliul constată că SC ■ SRL a răspuns prin adresa nr. ■/09.12.2009, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/10.12.2009, la solicitarea de clarificări.

Analizând conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că SC ■ SRL n-a prezentat o fundamentare economică a modului de formare a prețului, indicând doar valori, respectiv, “costuri cu materiale și materii prime, cheltuieli directe și indirecte din producție – 92521 RON”, “costuri de transport și montaj – 4200 RON” și “profit – 8410 RON”.

Consiliul constată de asemenea că SC ■ SRL nu a răspuns cu privire la situația stocurilor de materii prime și materiale și la nivelul de salarizare a forței de muncă.

Cu privire la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru și la performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, contestatorul de asemenea n-a răspuns acestor solicitări, rezumându-se la a enumera tipul de utilaje de care dispune și la a afirma că „dispune de o tehnologie avansată pentru prelucrarea PAL-ului”, fără a indica care este aceasta, și a faptului că are o „productivitate maximă cu

regii minime, aproape inexistente”, fără a prezenta o fundamentare a acesteia.

Astfel, față de cele reținute mai sus, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, motiv pentru care reține că, în mod corect, comisia de evaluare a respins oferta SC ■ SRL, ca neconformă.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele reținute în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, și va dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file