

DECIZIE
BO2010_0041
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/14.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr.■/14.12.2009, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Director, împotriva adresei nr. ■/10.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Elaborare Plan Urbanistic General al ■”, cod CPV 71410000-5, CPV 71351810-4, s-au solicitat:

-anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;

-continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor în sensul celor precizate în contestație.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/14.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/10.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Elaborare Plan Urbanistic General al ■”, cod CPV 71410000-5, CPV 71351810-4, s-au solicitat:

-anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;

-continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor în sensul celor precizate în contestație.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare „deoarece a avut un preț mai mare decât cel prezentat de către ofertantul câștigător și a obținut un punctaj total mai mic (90 pct.), conform criteriului de atribuire al contractului de achiziție publică”, hotărârea conținând doar o apreciere asupra prețului oferat, fără nici un fel de comentariu legat de aprecierea și notarea nivelului calitativ al ofertei tehnice sau al termenului de execuție al lucrării, fapt care face comunicarea de neacceptat, neavând date suficiente și lămuritoare.

Referitor la termenul de execuție de 45 zile oferat pentru executarea PUG-ului de către firma concurentă SC ■ SRL, contestatorul consideră că acest termen nu are nicio acoperire având în vedere termenele de așteptare stabilite de lege pentru obținerea avizelor necesare pentru un PUG, la care se adaugă termenele de avizare la diverse niveluri de autoritate (Consiliul Local ■, Consiliul Județean ■ etc) la care se adaugă timpul rezervat lucrului propriu-zis pentru elaborarea PUG-ului.

În ceea ce privește propunerea tehnică, SC ■ SRL solicită prezentarea și analizarea descrierii viziunii de dezvoltare a comunei pentru toți concurenții pentru a se face o departajare corectă între aceștia, având în vedere că prin fișa de date pct. VIII.2, oferta tehnică pentru care se acordă maxim 40 pct., are două subdiviziuni, din care una se referă la „descrierea viziunii de dezvoltare a ■”.

De asemenea, contestatorul menționează că a oferat lucrarea pentru o valoare de 150 000 lei (77% din valoarea estimată de 195.000 lei), iar SC ■ SRL a oferat 125.000 lei (64% din valoarea estimată de 195.000 lei) și, în condițiile în care această valoare este chiar sub ponderea de 85% permisă de lege, contestatorul consideră oferta SC ■ SRL ca având un preț de dumping, fapt pentru care solicită descalificarea acestui concurent.

Ca urmare, contestatorul consideră respingerea ofertei sale în condițiile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 ca fiind incorectă.

Prin adresa nr. ■/16.12.2009 Consiliul solicită autorității contractante transmiterea, în termenul prevăzut la art. 274 al. 1, a dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/17.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, precum și dosarul achiziției publice în copie.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă menționează că din cuprinsul contestației reiese că obiecția principală este prețul neobișnuit de mic oferat de câștigătorul licitației.

Autoritatea contractantă arată că în urma analizei documentației depuse de către SC ■ SRL care a fost declarată câștigătoare, în special justificările referitoare la prețul oferat, comisia a constatat că respectiva ofertă este cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic, raportat la criteriul de atribuire ales.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează, referitor la experiența similară a celor doi operatori, că din documentația depusă, reiese că operatorul SC ■ SRL nu a mai realizat planuri urbanistice generale (PUG-uri) ci doar planuri urbanistice zonale (PUZ-uri), spre deosebire de SC ■ SRL care a realizat în bune condițiuni planuri urbanistice generale și în alte comune din județul ■, având o experiență mult mai bună în ceea ce privește obiectivul propus.

Referitor la preț, autoritatea contractantă susține că a apreciat pertinentă și legală justificarea SC ■ SRL a prețului oferat pentru realizarea serviciilor solicitate, ceea ce a determinat obținerea de acest ofertant a 50 pct., celorlalți ofertanți urmând a li se calcula punctajul pe baza formulelor prestabilite, despre care toți ofertanții aveau cunoștință, ceea ce denotă că au fost de acord cu stabilirea punctajului în acest mod.

În ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea contractantă menționează că atât ofertantul câștigător cât și contestatorul au obținut același punctaj: 38 pct., deși experiența SC ■ SRL referitor la realizarea planurilor urbanistice generale este limitată, deoarece personalul acestui operator nu a mai realizat niciodată un plan urbanistic general și într-un timp oferat foarte scurt (6 luni), ceea ce demonstrează că membrii comisiei de evaluare nu au favorizat pe un operator în detrimentul altuia în baza unor cerințe sau păreri subiective.

Referitor la termenul de execuție, punctajul cel mai mare l-a obținut contestatorul SC ■ SRL cu 10 pct. pentru un termen de 6 luni, față de câștigătorul licitației care a obținut 8 pct. pentru un termen de 8 luni, putându-se constata că membrii comisiei de evaluare au aplicat întocmai regulile prestabilite, fără a favoriza vreun operator, punctând cu 10 pct. SC ■ SRL care are o experiență similară redusă în realizarea unui astfel de proiect în 6 luni și, în condițiile în care doar pentru avizele de mediu e necesar un termen de cel puțin 6 luni.

Aprecierea contestatorului potrivit căreia firma declarată câștigătoare s-a angajat să rezolve proiectul în termen de 60 zile, reprezintă a confuzie, o neînțelegere a termenilor din comunicarea pe care a transmis-o, autoritatea contractantă afirmând că valabilitatea ofertei este de 60 zile și nicidecum termenul de execuție, termenul de

execuției de 8 luni propus de către SC ■ SRL fiind de altfel mai aproape de realitate decât termenul avansat de către SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă precizează că nu a existat nicio obiecție referitoare la documentația de atribuire, toți operatorii economici participanți declarându-se de acord cu modalitatea de stabilire a punctajului conform fișei de date.

Cu privire la contestația depusă, autoritatea contractantă semnalează și vicii de formă, deoarece în antet apare ca și contestator SC ■ SRL, iar în cuprinsul contestației, la pagina a doua, este specificată firma SC ■ SRL, care e cu totul altă firmă și, nu a depus ofertă distinctă, motiv pe baza căruia autoritatea contractantă apreciază ca fiind incorect întocmită prezenta contestație, prin confuzia creată între diferiți operatori.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca fiind nejustificată și neîntemeiată.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/17.12.2009 înregistrat la CNSC sub nr. ■/21.12.2009.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Elaborare PUG al ■”, cod CPV 71410000-5, CPV 71351810-4, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr.■/■.11.2009.

Conform Notei justificative nr. ■/21.09.2009 și invitației de participare nr. ■/05.11.2009, valoarea estimată a achiziției este de 195.904 lei fără TVA, reprezentând echivalentul a 45.500 euro fără TVA, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare:

- oferta financiară – 50 pct.;
- oferta tehnică – 40 pct.;
- termen de execuție a lucrării – 10 pct..

Potrivit procesului-verbal nr. ■/20.11.2009 încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura în cauză, au participat 3 operatori economici, având următoarele oferte financiare fără TVA: SC ■ SRL-125.000 lei, SC ■ SRL-150.000 lei și SC ■ SRL-166.518,40 lei.

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie declararea ofertei câștigătoare aparținând SC ■ SRL, Consiliul va analiza în cele ce urmează, oferta acestuia din urmă în raport cu factorii de evaluare stabiliți în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, din analiza raportului procedurii nr.■/09.12.2009 rezultă că, pentru factorul „ofertă financiară”, SC ■ SRL a obținut punctajul maxim de 50 pct., deoarece a oferit cel mai scăzut preț, comparativ cu SC ■ SRL care pentru același factor de evaluare a obținut un punctaj de 42 pct..

De asemenea, la factorul de evaluare „oferta tehnică”, ambii ofertanți au obținut punctajul de 38 pct., iar la factorul de evaluare „termenul de execuție”, contestatorul SC ■ SRL a obținut punctajul maxim de 10 pct., deoarece a oferit un termen de execuție de 6 luni, în comparație cu oferta SC ■ SRL care a obținut pentru același factor de evaluare un punctaj de 8 pct. deoarece a oferit un termen de execuție de 6 luni.

Prin urmare, cumulând punctajele acordate de comisia de evaluare, SC ■ SRL a obținut un punctaj de 96 pct. iar contestatorul SC ■ SRL un punctaj de 90 pct., departajarea dintre cei doi ofertanți, datorându-se factorului de evaluare „oferta financiară”.

Raportat la cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține afirmația contestatorului potrivit căreia adresa de comunicare a rezultatului procedurii conține „doar o apreciere a prețului oferit, fără nici un fel de comentariu cu privire la oferta tehnică sau termenul de execuție” deoarece potrivit prevederilor art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de informa fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

Ori, în condițiile în care, așa cum s-a arătat mai sus, avantajul relativ al ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatorului a fost „prețul mai scăzut”, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a făcut aprecieri în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii doar asupra acestui aspect.

De asemenea, nu poate fi reținută afirmația contestatorului potrivit căreia „din datele aflate la deschiderea ofertelor” SC ■ SRL ar fi oferit un termen de execuție de 45 zile, deoarece din analiza formularului de ofertă și a graficului de execuție a lucrării, Consiliul constată că acesta din urmă a oferit un termen de execuție de 8 luni.

Totodată, Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatorului potrivit căreia, „deoarece prețul oferit de SC ■ SRL reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată se impune descalificarea acestuia”, având în vedere considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 36¹ din HG 925/2006 modificată prin HG 834/2009, „În sensul prevederilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în

raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv ... ; În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut ... autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute de art. 202 al. 2 din ordonanța de urgență”.

Prin urmare, textul normativ mai sus reiterat, nu impune descalificarea automată a tuturor ofertelor financiare care reprezintă sub 85% din valoarea estimată, cum în mod eronat susține contestatorul, ci obligă autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări din partea operatorilor economici în cauză în vederea verificării sustenabilității ofertelor acestora.

Din analiza dosarului achiziției, Consiliul constată că SC ■ SRL a transmis clarificări cu privire la prețul ofertat prin adresa nr. ■/20.11.2009 fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/20.11.2009.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și, pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file