

DECIZIE
BO2010_0042
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/07.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare "vane cu obturator sferic destinate buclilor de contorizare", cod CPV 42131240-0, cu data de deschidere a ofertelor 03.07.2009, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondata contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/07.12.2009, ofertanta SC ■ SRL arată că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/30.11.2009, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost considerată admisibilă, obținând un punctaj de 72 pct. (70 pct. pentru preț și 2 pct. pentru termenul de livrare), însă oferta declarată câștigătoare a fost a societății ■ SRL cu un punctaj de 98,52 pct. (68,52 pct. pentru preț și 30 pct. pentru termenul de livrare – corespunzător prețului de 847.900 lei și termenului de livrare de 1 zi).

Contestatoarea amintește că prin deciziile CNSC nr. ■/■.09.2009 și ■/■.10.2009, pronunțate anterior în procedură s-a dispus reevaluarea ofertelor și emiterea unor noi rapoarte de evaluare inițială integrală a ofertelor cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Din aceste decizii, contestatoarea a indicat paragraful, prin care "se impune clarificarea de către autoritate a termenului ieșit din comun pe care l-a propus ofertanta (■ SRL), aceeași măsură trebuind operată și față de ofertantul SC ■ SRL, cu termen de livrare foarte redus".

Apreciază că oferta sa a fost în mod greșit respinsă, prin prisma termenului de livrare oferit care a fost mai mare decât cel prevăzut în oferta SC ■ SRL, considerând că termenul de 1 zi pentru livrare nu este unul realist.

Contestatoarea subliniază ca și în celelalte contestații formulate în cauză cât și în corespondența purtată cu ■, în stabilirea termenului de livrare a produselor trebuie avută în vedere natura produselor care formează obiectul contractului, acestea trebuind să fie fabricate, nefiind produse de serie, gata executate și aflate pe stoc, astfel încât să poată fi livrate într-un termen compus doar din durata transportului între depozitul furnizorului și cel al cumpărătorului.

Consideră că, termenul de livrare oferit de către participanți trebuie analizat din punct de vedere al particularităților tehnice al produselor solicitate a fi livrate.

Din punct de vedere tehnic și al capacităților de producție, realizarea produselor chiar în termen de 2 săptămâni presupune un efort susținut din partea oricărui producător, ținând cont de tipul produselor, materialul de execuție și condițiile impuse în modul de realizare a etanșării.

Precizează că ■ a solicitat în construcția robinetelor cu obturator sferic, variante speciale pentru tipul de robinet cu sfera flotantă, diferite de varianta standard cum ar fi: scaun din PTFE armat cu fibră de carbon min. 25%, cu sistem de menținere a contractului dintre sferă și scaun, format din șaiba de presiune a inelului de etanșare, element elastic dispus în spatele inelului de etanșare și în contact cu șaiba de presiune, materialul șaibei de presiune și a elementului elastic este oțelul inoxidabil AISI 304. Între inelul de etanșare și corp, etanșarea se face cu inele "O" din cauciuc NBR. Alte materiale utilizate la execuția obturatorului sferic și al tijei este oțelul inoxidabil AISI 304 și AISI 316.

Adaugă că aceste robinete sunt variante atipice și se execută la comandă.

Astfel, în lipsa dovezilor deținerii pe stoc a bunurilor ce au făcut obiectul procedurii de achiziție, dovezi care trebuiau prezentate autorității contractante, contestatoarea apreciază că oferta SC ■ SRL nu putea fi considerată admisibilă și nici luată în considerare.

În drept sunt invocate prevederile art. 189, 255 și urm. din OUG 34/2006 și art. 78 din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere nr. ■/16.12.2009, înregistrat la CNSC cu nr. ■/16.12.2009, prin care consideră critica contestatoarei privind oferta depusă de SC ■ SRL ca nefondată.

Autoritatea menționează că în urma solicitărilor de clarificări privind oferta prezentată de SC ■ SRL, ■ a primit de la ofertant justificarea termenului de livrare (1 zi de la primirea comenzii), în care se precizează că produsele ce fac parte din contract sunt în stoc la producătorul SC ■ SA.

Autoritatea contractantă susține că nu a încălcat prevederile OUG 34/2006, întrucât documentația de atribuire cuprinde solicitările de clarificări și răspunsul ofertantului declarat câștigător care a justificat cu argumente convingătoare termenul de livrare contestat.

Analizând susținerile partilor și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul retine următoarele:

Fata de pretul propus și fata de termenul de livrare de 1 zi propus în oferta desemnata castigatoare, autoritatea contractanta a procedat potrivit prevederilor art. 78 din HG 925/2006 cu modificarile și completările ulterioare, solicitând clarificari prin adresa nr. ■/15.09.2009.

Ofertantul SC ■ SRL a raspuns la toate solicitarile de clarificari prin adresa nr. ■/18.09.2009 și a anexat, referitor la termenul de livrare, adresa producatorului SC ■ SA care comunica detinerea pe stoc a cantitatii de robineti care urmeaza a fi livrati.

Intrucat continutul raspunsurilor la solicitarile de clarificari este concludent, iar detinerea pe stoc a produselor care urmeaza sa fie furnizate a fost confirmata de producator, Consiliul apreciaza ca in mod corect autoritatea contractanta a luat in considerare termenul de livrare de 1 zi și a calculat de asemenea corect punctajele aferente ofertelor admisibile.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 3 (trei) file