

**DECIZIE**  
**BO2010\_0044**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/02.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată prin administrator ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, având CIF ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații hidroizolație terasă pavilion chirurgical”, cod CPV ■, se solicită obligarea autorității contractante de a elimina, din documentația de atribuire, cerința privind prezentarea Certificatului pentru Sistemul de Management al Protecției Informațiilor, ISO 27001:2005, constituindu-se dosarul nr. ■/2009.

Pe rolul CNSC, a fost înregistrată cu nr. ■/03.12.2009, contestația nr. ■/03.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată prin director ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului susmenționat, respectiv împotriva cerințelor de a se prezenta, ca documente de calificare, Certificatul Sistemului de Management al Responsabilității Sociale ISO SA 8000 precum și a Certificatului de Management al Securității Informației ISO 27001, constituindu-se dosarul nr. ■/2009.

Prin contestația nr. ■/03.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată prin director general ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de aceeași autoritate contractantă, ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului susmenționat, se solicită eliminarea cerinței ca ofertantul să aibă implementate Standardul privind Solidaritatea Socială – SA 8000 și Sistemul de Management al Securității Informației – ISO 27001, constituindu-se dosarul nr. ■/2009.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să conexeze contestațiile susmenționate, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, dosarul nr. ■/2009, dosarul nr. ■/2009 și dosarul nr. ■/2009 urmând a fi

soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2009.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

Respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile depuse de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, SC ■ SRL, cu sediul în ■, respectiv SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/02.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.12.2009, SC ■ SRL critică documentația de atribuire, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații hidroizolație terasă pavilion chirurgical”, respectiv prevederea prin care se solicită prezentarea, de către ofertanți, a Certificatului pentru Sistemul de Management al Protecției Informațiilor, ISO 27001:2005.

Contestatorul susține că lucrarea de construcții în speță, care se desfășoară în exteriorul unei clădiri dintr-un spital, nu prezintă niciun fel de risc, din punct de vedere al protejării informațiilor, întrucât, în opinia sa, o unitate spitalicească nu deține informații secrete care trebuie protejate în mod special, iar solicitarea respectivă a fost introdusă cu scopul de a limita concurența.

SC ■ SRL solicită obligarea autorității contractante de a elimina această cerință din cuprinsul documentației de atribuire și de a comunica modificarea în cauză și în SEAP.

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/03.12.2009, contestația nr. ■/03.12.2009, depusă de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire, emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului susmenționat, prin care critică cerințele din documentația de atribuire ca ofertanții să prezinte, ca documente de calificare, Certificatul Sistemului de Management al Responsabilității Sociale ISO SA 8000 și Certificatul de

Management al Securității Informației ISO 27001, despre care susține că încalcă prevederile art. 8 din HG 925/2006, întrucât nu prezintă relevanță în raport cu complexitatea contractului care urmează să fie atribuit.

În opinia contestatorului, prin aceste cerințe, autoritatea contractantă introduce un criteriu discriminatoriu prin care favorizează anumiți operatori economici.

Contestatorul arată că înțelege cerințele autorității contractante, din documentația de atribuire, capitolul „Criterii de calificare”, privind certificările de calitate - ISO 9001, sănătatea și securitatea muncii - ISO OHSAS 18000 și mediul - ISO 14001, care sunt specifice activității în construcții susținând că soliciările privind celelalte două certificări favorizează un număr restrâns de operatori economici.

SC ■ SRL argumentează că alte autorități contractante din același domeniu solicită doar Certificatul ISO 9001, fără a solicita certificări privind securitatea informației și responsabilitatea socială și exemplifică prin invitațiile de participare nr. ■, publicată de ■, și, respectiv, nr. ■, publicată de ■.

Contestatorul susține că nu are cunoștință ca vreo unitate din domeniul medical să condiționeze participarea la proceduri, de prezentarea celor două certificate.

Prin contestația nr. ■/03.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.12.2009, SC ■ SRL critică documentația de atribuire, emisă de aceeași autoritate contractantă, ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului susmenționat, respectiv prevederile de la cap. VI „Criterii de calificare”, punctul 5, lit. i și punctul 6, prin care se solicită ca ofertanții să prezinte Standardul privind Solidaritatea Socială - SA 8000 și, respectiv, Sistemul de Management al Securității informației - ISO 27001, pe lângă certificările ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001.

În contestație se arată că aceste standarde sunt unele voluntare pentru România, neexistând în varianta în limba română, și pentru care multe organisme de certificare nu au obținut acreditarea.

Contestatorul menționează că standardul SA 8000 are la bază normele internaționale ale drepturilor omului, așa cum sunt descrise în Convențiile Organizației Internaționale a Muncii, Convenția Națiunilor Unite a Drepturilor Copilului și Declarația Universală a Drepturilor Omului, având scopul de a crea un sistem de management al sănătății și securității ocupaționale pentru a elimina sau minimaliza riscurile pentru angajați sau alte

părți interesate, suprapunându-se, în acest sens, dar neputând fi asimilat ca echivalent, cu OHSAS 18001.

Contestatorul subliniază că, așa cum îl prezintă British Standard Institution/2009, standardul ISO 27001 este un sistem de management bazat pe o abordare a riscurilor la care organizația este expusă și are scopul de a stabili, implementa, opera, monitoriza, revizui, menține și îmbunătăți securitatea informației, fiind aliat atât cu ISO 9001, cât și cu ISO 14001, fiind subsidiar standardului ISO/IEC 17799 – Codul de Practică pentru Managementul Securității Informației, care stabilește liniile și principiile generale pentru organizații pentru a iniția, implementa, menține și îmbunătăți managementul securității informației.

Ținând cont că aceste certificări sunt relativ noi pe plan internațional, iar, pe plan național, au pătruns recent, precum și de durata procesului de certificare, această cerință este prematură, în opinia contestatorului. În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 176 și art. 177 din OUG 34/2006, conform cărora autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune ofertanților obligativitate prezentării unei certificări specifice, aceștia având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu care să probeze, în mod concludent, îndeplinirea cerințelor respective.

Contestatorul susține că, prin faptul că prezentarea certificatelor menționate este condiție eliminatorie, autoritatea contractantă a încălcat acest drept al ofertantului, fără a indica o certificare echivalentă acceptabilă, ori posibilitatea ofertanților de a prezenta „orice alte probe sau dovezi care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător cerințelor solicitate”.

SC ■ SRL susține, de asemenea, că, prin introducerea acestor condiții obligatorii, autoritatea contractantă a creat o situație discriminatorie evidentă, de natură a înlătura concurența reală, în favoarea/defavoarea unuia sau altuia dintre participanții la procedură, încălcând prevederile art. 179 din OUG 34/2006.

Interpretând, prin echivalență, prevederile art. 191-196 din actul normativ susmenționat, referitor la standardele de asigurare a calității și cele de mediu, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la sisteme bazate pe seriile de standarde europene relevante, certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea, certificările SA 8000 și ISO 27001 neîncadrându-se în aceste

exigențe legislative, deoarece sunt standarde voluntare și neoficiale.

Susține contestatorul că cerința impusă de autoritatea contractantă de a prezenta certificatele SA 8000 și ISO 27001 este irelevantă și disproporționată, prezentarea standardelor ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 1800 fiind mai mult decât suficientă și satisfăcătoare pentru domeniul de interes al autorității contractante, și subliniază că menținerea acestor condiții crează premisele pentru autoritatea contractantă de a utiliza abuziv aceste cerințe și, implicit, de a restrânge concurența în cadrul procedurii în cauză.

Având în vedere cele expuse în contestație, precum și scopurile și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv tratamentul egal, nediscriminarea și concurența, SC ■ SRL solicită eliminarea cerinței ca ofertantul să aibă implementate Standardul privind Solidaritatea Socială – SA 8000 și Sistemul de Management al Securității Informației – ISO 27001.

În drept, sunt invocate prevederile OUG 34/2006, HG 925/2006 și cele ale fișei de date a achiziției, publicată în SEAP.

Cu adresa nr. ■/04.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.12.2009, ■ a transmis punct de vedere referitor la cele 3 contestații formulate în cadrul procedurii de atribuire în cauză, în care arată că a fost emisă decizia managerului autorității contractante cu nr. ■/04.12.2009, prin care procedura de atribuire a contractului de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații hidroizolație terasă pavilion chirurgical” a fost anulată, în temeiul art. 209 al. 1 lit. d din OUG 34/2006, întrucât s-au constatat omisiuni în cadrul documentației de atribuire, care au avut ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 lit. a-f din OUG 34/2006, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective care să nu conducă la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv:

- Aprobarea, de către Ministerul Sănătății, la sfârșitul lunii noiembrie 2009 a lucrărilor de reabilitare a etajului IV al pavilionului chirurgical, respectiv secțiile ■, care vor fi demarate la începutul anului 2010 și vor afecta inclusiv hidroizolația terasei pavilionului chirurgical;

- Aprobarea, de către Agenția Națională pentru Protecția Mediului, la sfârșitul lunii noiembrie 2009 a proiectului de instalare a unor surse alternative de energie (panouri solare),

lucrări care vor fi demarate la începutul anului 2010 și vor afecta inclusiv hidroizolația terasei pavilionului chirurgical.

Precizând că a publicat, în SEAP, decizia sa, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, ca rămase fără obiect.

În drept, solicitarea autorității contractante se întemeiază pe dispozițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.12.2009, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

Pe fond, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă, ■, a inițiat o procedură de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparații hidroizolație terasă pavilion chirurgical”, cod CPV ■, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■/■.11.2009.

Așa cum rezultă din invitația de participare și din documentația de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform invitației de participare, valoarea estimată a contractului a fost de 655.870 lei.

Prin decizia nr. ■/04.12.2009, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în temeiul art. 209 al. 1 lit. d din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Anunțul de anulare a procedurii a fost publicat în SEAP în ■.12.2009.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale incidente, Consiliul constată următoarele:

În fapt, criticile formulate în cele trei contestații se referă la cerințele din documentația de atribuire, punctele VI.5), lit. i), respectiv VI.7, prin care se solicită ofertanților să depună certificate care atestă implementarea „standardului managementului sănătății și securității muncii ISO OHSAS 1800 și al sistemului de management al responsabilității sociale ISO SA 8000”, precum și „al Sistemului de Management al Securității Informației ISO 27001”.

Consiliul constată caracterul restrictiv al cerințelor de calificare din documentația de atribuire privind prezentarea certificatului S.R. ISO/CEI 27001:2006 – Sistem de Management al Securității Informației, certificatului SA 8000:2008 și OHSAS 1800, din următoarele considerente:

Cerința privind prezentarea, de către ofertanți, a certificatului SA 8000, impusă prin prevederile fișei de date a achiziției, apare ca restrictivă, într-un prim aspect, deoarece certificarea în cauză se aplică abia din anul 2008, ceea ce determină împrejurarea ca să nu existe mulți operatori economici care au obținut-o, situație în care se încalcă unul dintre scopurile ordonanței de urgență, statuat de art. 2 al. 1 lit. a, respectiv "promovarea concurenței între operatorii economici".

Analizând eficiența cerințelor susmenționate, impuse prin documentația de atribuire la capitolul VI "Criterii de calificare", subcapitolele "Capacitatea tehnică și sau profesională" respectiv "Standarde de asigurare a calității", Consiliul constată că lipsa certificărilor în cauză nu este de natură să diminueze capacitatea operatorilor economici de a realiza contractul care face obiectul procedurii, pe de-o parte deoarece respectarea Codului muncii este oricum obligatorie pentru toți operatorii economici, iar, pe de altă parte, deoarece îndeplinirea acestor cerințe nu are relevanță pentru tipul de contract în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 8 al. 1 din HG 925/2006, potrivit cărora "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit".

Consiliul se mai raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 179 din OUG, care prevăd, în mod imperativ, că "Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime solicitate, luând în considerare exigențele specifice impuse de natura și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit", or, așa cum s-a arătat, lipsa certificării SA 8000, OHSAS 1800 și ISO 27001 nu ar avea consecințe asupra realizării lucrărilor de reparații hidroizolație terasă pavilion chirurgical al ■.

Mai reține Consiliul faptul că, în "Notă justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare" nr. ■/19.11.2009, autoritatea contractantă nu a precizat explicit că urmează a se solicita ofertanților depunerea certificatelor ISO OHSAS 1800 ISO SA 8000, precum și ISO 27001 și n-a motivat în ce mod influențează acestea realizarea contractului, obligație pe care o avea, potrivit prevederilor art. 8 al. 2 din HG 925/2006, care

prevăd că "Atunci când impune cerințe minime de calificare ... astfel cum este prevăzut la art. 178 al. 1 din OUG, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă ...".

Se are în vedere și faptul că, la momentul prezentei, nu există dispoziții legale care să prevadă obligativitatea deținerii acestor certificate, standardele despre care face vorbire legislația în vigoare fiind cele de asigurare a calității și protecție a mediului.

Prin urmare, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor formulate în cele trei contestații.

Examinând punctele de vedere ale autorității contractante, referitoare la contestațiile în cauză, precum și Decizia nr. ■/4.12.2009 a managerului spitalului, Consiliul constată că s-a luat hotărârea anulării procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 209 al. 1 lit. d din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că "s-au aprobat de către Ministerul Sănătății la finele lunii noiembrie 2009 a lucrărilor de reabilitare a etajului IV al pavilionului chirurgical, care ... vor afecta inclusiv izolația terasei Pavilionului Chirurgical, și, de către Agenția Națională pentru Protecția Mediului a proiectului de instalare a unor surse alternative de energie ... pe terasa Pavilionului ...".

Față de cele prezentate și având în vedere măsura anulării procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile depuse de SC ■ SRL, SC ■ SRL respectiv SC ■ SRL, ca rămase fără obiect.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 8 (opt) file