

DECIZIE
BO2010_0045
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/07.12.2009 și nr. ■/07.12.2009, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, referitoare la procedura de achiziție prin „licitație deschisă” în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de publicitate și planificare media în presa scrisă”, cod CPV 79341000-6, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, împotriva adresei nr. ■/27.11.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, s-au solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată „necâștigătoare” prin diferența „relativă” și a adresei nr. ■/27.11.2009;

- anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertelor în vederea desemnării ofertantului câștigător în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în fișa de date;

- obligarea autorității contractante să solicite, în mod expres, în baza art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, justificarea prețurilor de la furnizorii presei internaționale, pentru SC ■ SA.

Prin contestația nr. ■/07.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva adresei nr. ■/27.11.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, s-au solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei nr. ■/27.11.2009 (de declarare ca neconformă a ofertei sale în temeiul art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006);

- constatarea că oferta sa este conformă și respingerea ca inacceptabilă a ofertei SC ■ SA în temeiul art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, raportat la art. 202-203 din OUG 34/2006, reanalizarea ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Conform prevederilor art. 273, al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2009 și ■/2009, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință dispune:

- anularea raportului procedurii nr. ■/26.11.2009 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/27.11.2009;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu aplicarea prevederilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 36¹ al. 3 din HG 925/2006, în ceea ce privește valoarea indicatorului PMC pentru SC ■ SA, cu respectarea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 al. 2 lit. g din același act normativ și desemnarea ofertei câștigătoare pe baza dispozițiilor art. 200 al. 1 din ordonanța de urgență.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■

Dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, prin aplicarea celor precizate anterior.

Remedierile dispuse se vor efectua în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/27.11.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată „necâștigătoare” prin diferența „relativă” și a adresei nr. ■/27.11.2009;

- anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertelor în vederea desemnării ofertantului câștigător în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în fișa de date;

- obligarea autorității contractante să solicite, în mod expres, în baza art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, justificarea prețurilor de la furnizorii presei internaționale, pentru SC ■ SA.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a stabilit cerințe tehnico-economice respectând prevederile legale ale Ordinului nr. 183/2006, creând indicatori pentru fiecare media în parte, locală, centrală și internațională (PMA1, PMA2, PMB, PMC).

De asemenea, precizează că, în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/21.09.2009, a solicitat, în baza art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, prezentarea de către SC ■ SA a prețurilor de la furnizori pentru presa internațională, considerând că tarifele mici, prezentate de către acesta, sunt pentru presa europeană și nu internațională.

SC ■ SRL precizează că, deși, „conform formulei de calcul, valoarea internațională conta doar 20%, în valoarea numerică, ea contează 90% din totalul formulei finale VAL PRESĂ”.

Contestatorul menționează că, referitor la documentele prezentate de către SC ■ SA, autoritatea contractantă „avea posibilitatea să constate faptul că nu au făcut dovada susținerii prețurilor la presa internațională”, iar dacă au fost clarificate aceste aspecte, solicită „adresa scrisă de la aceste publicații internaționale pentru susținerea acestor prețuri”.

În temeiul art. 275 al 6 din OUG 34/2006, contestatorul solicită acordarea posibilității de a formula concluzii orale în fața Consiliului, pentru a demonstra temeinicia afirmațiilor din prezenta contestație.

Prin contestația nr. ■/07.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/27.11.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, s-au solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei nr. ■/27.11.2009, de declarare ca neconformă a ofertei sale în temeiul art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006;
- constatarea că oferta sa este conformă și respingerea ca inacceptabilă a ofertei SC ■ SA în temeiul art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, raportat la art. 202-203 din OUG 34/2006, reanalizarea ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Contestatorul arată că, față de dispozițiile Deciziei CNSC nr. ■/13.11.2009 (în sensul reluării procedurii de atribuire în cauză și a reevaluării ofertelor admisibile), autoritatea contractantă a reanalizat ofertele și a desemnat drept câștigătoare oferta SC ■ SA.

De asemenea, menționează că prin adresa nr. ■/ 27.11.2009, autoritatea contractantă îi comunică faptul că valorile pe care le-a transmis prin clarificări, precum și faptul că menținerea valorilor

prezentate în oferta sa financiară nu au fost în conformitate cu prevederile din documentația de la cap. 3 din fișa de date.

Contestatorul precizează că, la cap. 3 din fișa de date, autoritatea contractantă face referire, în analizarea punctajului, în toate situațiile, la valoarea cea mai mică în raport de (preț/cm)/tiraj, potrivit prevederile art. 6 și art. 7 din Ordinul 183/2006 privind aplicarea dispozițiilor referitoare la contractul de publicitate media.

Față de dispozițiile imperative ale Ordinului 183/2006, regăsite în documentația de atribuire, contestatorul consideră că susținerile autorității contractante, din adresa nr. ■/27.11.2009, sunt nefondate, motiv pentru care se impune înlăturarea acestora, și pe cale de consecință, constatarea faptului că SC ■ SRL a depus o ofertă acceptabilă și conformă, în acord cu prevederile legislației în domeniu și cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul precizează că. în adresa nr. ■/27.11.2009, autoritatea contractantă, în mod eronat, a făcut referire la nerespectarea de către acesta a PMA1, ca fiind media primelor opt cotidiene de tipul A1, întrucât în cadrul clarificării anterioare nr. ■/21.07.2009, ■ a specificat faptul că se vor avea în vedere primele 7 cotidiene de tip A1, așa cum sunt descrise în caietul de sarcini, motiv pentru care, solicită anularea deciziei autorității contractante.

Referitor la oferta depusă de SC ■ SA, contestatorul invocă prevederile art. 36 al. 1 lit. f și art. 36¹ din HG 925/2006, raportat la art. 202 și art. 203 din OUG 34/2006, solicitând constatarea inacceptabilității acesteia și, pe cale de consecință, reanalizarea ofertelor și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de către SC ■ SRL.

Față de aceste aspecte, contestatorul afirmă că oferta SC ■ SA, pentru publicațiile de clasa C (publicații internaționale), are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu prețurile folosite de aceste publicații și consideră că se impune verificarea prețurilor ofertate de către acest operator economic, respectiv dacă a respectat cerințele caietului de sarcini, unde s-a indicat drept arie de acoperire pentru publicațiile de tip C, aria mondială.

Prin adresele nr. ■/09.12.2009 (referitor la contestația formulată de SC ■ SRL) și ■/09.12.2009 (referitor la contestația formulată de SC ■ SRL), Consiliul solicită autorității contractante, conform prevederilor art. 275, al. 1 și 3 din OUG 34/2006, transmiterea tuturor documentelor emise începând cu data primirii ultimei decizii a CNSC și până în prezent în copie, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestațiile depuse.

Autoritatea contractantă prin adresele:

- nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2009, transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată SC ■ SRL;

- nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2009, transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată SC ■ SRL și toate documentele emise începând cu data primirii ultimei decizii a CNSC și până în prezent, în copie.

Prin punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, având în vedere următoarele:

- pentru calculul indicatorului Val presă, așa cum s-a stabilit în documentația de atribuire, se iau în calcul valorile pentru un centimetrul pătrat de publicitate pentru publicațiile selectate după criteriul preț/cmp/tiraj;

- referitor la publicațiile de tip C, internaționale, propuse de SC ■ SA, comisia de evaluare a constatat că acestea corespund din punct de vedere al cerințelor caietului de sarcini, iar asupra valorilor nu consideră că au un preț neobișnuit de scăzut având în vedere faptul că prețurile pentru publicitate diferă în funcție de volumele contractate de fiecare agenție în parte, așa cum nu a considerat scăzute nici prețurile propuse de SC ■ SRL pentru anumite tipuri de publicații, unde prețurile erau mult mai scăzute decât în celelalte oferte;

- comisia de evaluare a considerat că prețurile ofertate reflectă volumele de publicitate tranzacționate de fiecare agenție în parte și de parteneriatele cu distribuitorii mari de servicii de publicitate, așa cum a reieșit din conținutul ofertelor depuse de aceștia;

- prețurile propuse de ofertanți vor fi susținute pe toată perioada de derulare a contractului în cazul în care unul dintre ei este declarat câștigător, în caz contrar se vor aplica penalizări sau se va rezilia contractul.

Prin punctul de vedere susținut cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele:

- pentru calculul indicatorului Val presă, așa cum s-a stabilit în documentația de atribuire, se iau în calcul valorile pentru un centimetrul pătrat de publicitate pentru publicațiile selectate după criteriul preț/cmp/tiraj;

- prevederile Ordinului 183/2006 nu sunt încălcate deoarece, publicațiile au fost selectate după criteriul preț/cmp/tiraj, fapt necontestat ofertantului;

- clarificarile, solicitate acestuia de către comisia de evaluare, au fost în sensul de a putea aduce oferta sa către calcularea indicatorului solicitat conform documentației de atribuire, așa cum au înțeles să îl

calculeze și ceilalți doi contracandidați, adică folosind valorile de preț/cmp pentru publicațiile solicitate;

- menționarea în adresa de comunicare, pentru publicațiile de tip PMA1 „primele opt cotidiene”, e o eroare materială, susținută de faptul că în cererea de clarificări transmisă ofertantului cu nr. ■ în 23.11.2009, se menționează corect, la solicitarea de la punctul a, subpct. 1 „primele șapte cotidiene”;

- referitor la publicațiile de tip C, internaționale, propuse de SC ■ SA, comisia de evaluare a constatat că acestea corespund din punct de vedere al cerințelor caietului de sarcini, iar asupra valorilor nu consideră că au un preț neobișnuit de scăzut având în vedere faptul că prețurile pentru publicitate diferă în funcție de volumele contractate de fiecare agenție în parte, așa cum nu a considerat scăzute nici prețurile propuse de SC ■ SRL pentru celelalte tipuri de publicații, tip PMA1, PMA2, PMB;

- comisia de evaluare a considerat că prețurile oferite reflectă volumele de publicitate tranzacționate de fiecare agenție în parte și de parteneriatele cu distribuitorii mari de servicii de publicitate, așa cum a reieșit din conținutul ofertelor depuse;

- prețurile propuse de ofertanți vor fi susținute pe toată perioada de derulare a contractului în cazul în care unul dintre ei este declarat câștigător, în caz contrar se vor aplica penalizări sau se va rezilia contractul.

Ultimul document, referitor la dosarele ■/■, a fost transmis către Consiliu de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009.

Raportându-se la prevederile art. 275 al. 5 din OUG 34/ 2006, Consiliul, considerând că se află în posesia tuturor elementelor necesare soluționării în mod celer a cauzei, nu va încuviința solicitarea accesorie de audieri formulată de către SC ■ SRL

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Servicii de publicitate și planificare media în presa scrisă”, cod CPV 79341000-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.06.2009.

Conform notei de fundamentare din 21.05.2009 și anunțului de participare de mai sus, valoarea estimată e de 4.201.680 lei fără TVA, reprezentând echivalentul a 1.9010.651,04 euro fără TVA.

Criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta stabilită câștigătoare urmând a fi

cea care întrunește punctajul cel mai mare rezultat prin aplicarea următorului algoritm de calcul: $V=Valpresă$.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/21.09.2009 s-au consemnat denumirea ofertanților și valorile medii aferente, respectiv: SC ■ SA/18,32 lei; SC ■ SRL/0.000329 lei și SC ■ SRL/4.200.000 lei.

În 20.10.2009 a fost înregistrată la CNSC cu nr. ■ contestația nr. ■/19.10.2009, formulată de SC ■ SRL, iar în 22.10.2009 a fost înregistrată cu nr. ■ contestația întocmită de către SC ■ SA.

Urmare soluționării acestor contestații, Consiliul a emis Decizia nr. ■/13.11.2009, prin care a dispus anularea raportului procedurii nr. ■/08.10.2009 și a tuturor actelor susecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor admisibile, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 201 al. 1 din OUG 34/2006 și a cerințelor din documentația de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare conform art. 200 din același act normativ.

Ulterior deciziei de mai sus, autoritatea contractantă aplică dispozițiile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006 și solicită clarificări prin adresa nr. ■/23.11.2009 ofertantului SC ■ SA, prin adresa nr. ■/23.09.2009 ofertantului SC ■ SRL și prin adresa nr. ■/23.11.2009 ofertantului SC ■ SRL.

SC ■ SA răspunde în 25.11.2009 la care atașează lista primelor șapte cotidiene naționale de tip A1, lista primelor două cotidiene naționale cu profil de afaceri, economic, financiar de tip A2, lista publicațiilor locale de tip B pentru fiecare județ, lista cotidienele internaționale (în care sunt evidențiate și primele două cotidiene internaționale de tip C care au fost luate în calcul la media aritmetică reprezentată de indicatorul PMC), liste care conțin: publicația, titajul, prețul/cmp lei, prețul /cmp/tiraj lei și valoarea indicatorului Valpresă.

SC ■ SRL transmite adresa nr. ■/25.11.2009, care are anexate listele cu publicațiile cu difuzare națională de tip A1, cu publicațiile cu difuzare națională de tip A2, cu publicațiile cu difuzare națională de tip B și lista cu cotidienele cu difuzare internațională, profil economico-financiar.

SC ■ SRL răspunde în 25.11.2009, prezentând același tipuri de liste cu prețurile aferente.

În urma analizării răspunsurilor primite, autoritatea contractantă reevaluează ofertele și întocmește raportul procedurii nr. ■/26.11.2009 din care rezultă faptul că ofertele depuse de către SC ■ SA și SC ■ SRL au fost declarate admisibile, iar oferta participantului SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă, ofertantul declarat câștigător fiind SC ■ SA.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ■ SRL, Consiliul va analiza valoarea indicatorului Valpresă propus de acesta, precum și a celui propus de SC ■ SA.

Astfel, în urma răspunsului la clarificări contestatorul prezintă Valpresă=90,9951, valoare rezultată în urma aplicării formulei de calcul: $[(PMA1+PMA2+PMB)/3] \times 0.8 + (PMC \times 0,2)$, unde PMA1 = 4,2050 lei fără TVA, PMA2 = 3,3283 lei fără TVA, PMB = 1,8230 lei fără TVA și PMC = 442,50 lei fără TVA.

SC ■ SA în răspunsul transmis propune Valpresă=18,32 obținută prin aplicarea aceleiași formule de calcul, unde PMA1=8,74 lei fără TVA, PMA2=8,75 lei fără TVA, PMB=2,45 lei fără TVA și PMC=65 lei fără TVA.

Având în vedere diferența între valoarea indicatorului PMC de 65 lei fără TVA propusă de către SC ■ SA și cea de 442,50 lei fără TVA prezentată de către contestator, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante potrivit căreia valorile propuse nu sunt neobișnuit de scăzute, întrucât „prețurile pentru publicitate diferă în funcție de volumele contractate de fiecare agenție în parte”, precum și faptul că aceste prețuri „reflectă volumele de publicitate tranzacționate de fiecare agenție în parte și de parteneriatele cu distribuitorii mari de servicii de publicitate”, deoarece SC ■ SA nu a probat cu documente de la respectivele publicații internaționale, care să susțină valoarea acestui indicator.

Scopul încheierii și derulării contractului de achiziție publică în cauză nu este acela de a fi aplicate clauzele penalizatoare sau de a se rezilia, autoritatea contractantă fiind obligată să se asigure de sustenabilitatea ofertelor financiare propuse, prin solicitarea de documente edificatoare de la publicațiile în cauză, care să confirme declarația pe proprie răspundere a ofertantului SC ■ SA.

În acest sens, autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 36¹ al. 3 din HG 925/2006, și să ceară acestui participant, acte care să certifice valoarea indicatorului PMC de 65 lei fără TVA, nefiind suficientă numai declarația pe propria răspundere a SC ■ SA.

Acest lucru era cu atât mai necesar având în vedere faptul că atât contestatorul, cât și SC ■ SA au indicat aceleași publicații internaționale, respectiv ■ și ■, iar diferențele între prețurile prezentate, pentru aceste cotidiene, au fost semnificative.

Astfel, SC ■ SRL prezintă pentru ■ 155 lei/cmp, iar SC ■ SA 80 lei/cmp, iar pentru ■, contestatorul menționează prețul de 730 lei/cmp, iar SC ■ SA 50 lei/cmp.

Ținând cont de cele de mai sus, în temeiul art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația

formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, va dispune:

- anularea raportului procedurii nr. ■/26.11.2009 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/27.11.2009;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu aplicarea prevederilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 36¹ al. 3 din HG 925/2006, în ceea ce privește valoarea indicatorului PMC pentru SC ■ SA, cu respectarea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 al. 2 lit. g din același act normativ și desemnarea ofertei câștigătoare pe baza dispozițiilor art. 200 al. 1 din ordonanța de urgență.

Referitor la contestația formulată de către SC ■ SRL, Consiliul va analiza motivele invocate de autoritatea contractantă în ceea ce privește respingerea acestei oferte ca fiind neconformă.

Urmare solicitării de clarificări nr. ■/23.09.2009, contestatorul răspunde prin adresa nr. ■/25.11.2009, la care anexează listele amintite anterior.

Din verificarea acestor documente, Consiliul reține că SC ■ SRL nu a prezentat valoarea indicatorului Valpresă și nu a completat rubrica „prețul/cmp pentru valoarea cea mai mică preț/cmp/tiraj”, referitor la lista cu publicațiile cu difuzare națională de tipul B, așa cum s-a solicitat la cap. E.3 din fișa de date a achiziției și așa cum, de altfel, au înțeles să o completeze ceilalți participanți.

Prin urmare, autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, declarând oferta acestuia ca fiind neconformă.

Față de cele precizate anterior, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) file.