

DECIZIE
BO2010_0050
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, împotriva raportului procedurii elaborat de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului „Servicii de transport a nămolului deshidratat din Stația de Epurare a Apei ■”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. ■/10.12.2009, declararea ofertei depuse de SC ■ SRL, ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 lit. f din HG 925/2006 și neconformă, potrivit prevederilor art. 36 al. 2 lit. c din același act normativ.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA.

Dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor, după solicitarea de clarificări privind modul de constituire al prețului, din partea ofertanților ale căror oferte se încadrează în prevederile art. 36¹ din HG 925/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire după trecerea unui termen de 12 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA, împotriva raportului procedurii elaborat în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului menționat mai sus, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. ■/ 10.12.2009, declararea ofertei depuse de SC ■

SRL, ca fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 36 lit. f din HG 925/2006 și neconformă potrivit prevederilor art. 36 al. 2 lit. c din același act normativ.

SC ■ SRL consideră nelegală declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de SC ■ SRL, considerând că aceasta a avut un preț neobișnuit de scăzut. În acest sens, contestatoarea arată că, raportat la valoarea estimată a contractului de 840.000 lei, oferta financiară a SC ■ SRL, în valoare de 184,852.80 lei reprezintă 22% din aceasta, situație în care autoritatea contractantă ar fi avut obligația, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG 34/2006, ca după solicitarea de justificare a prețului ofertat, să respingă oferta acesteia ca având un preț neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea apreciază că prețul ofertat de către SC ■ SRL, nu poate fi justificat, ținând seama de prețurile practicate în piața de profil și exemplifică în acest sens, prin prețul de doar 12 lei/h la încărcător frontal, față de prețurile cuprinse între 48 lei/h și 57,20 lei/h, ofertate de către ceilalți participanți la procedură; conform contestatoarei, însăși autoritatea contractantă practică un tarif de închiriere la „încărcător frontal pe pneuri” de 69,00 lei/h.

În justificarea acestor aprecieri, contestatoarea prezintă un calcul din care reiese că, în condițiile în care încărcătorul frontal ar avea un consum de minim 5 litri/oră, la un preț de 3,20 lei/litru de motorină, fără luarea în considerare a celorlalte elemente solicitate, care trebuie să fie avute în vedere la formarea prețului, și anume cheltuielile cu piesele de schimb, cu plata deserventului, cu întreținerea, cu amortismentul, precum și cu anvelopele și acumulatorii, ar rezulta un preț lunar de minim 2816 lei/h, situație în care, prețul de 2113 lei/oră ofertat de către SC ■ SRL, ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să verifice modul de constituire a acestuia, înainte de a declara oferta respectivă drept câștigătoare a procedurii.

Chiar și în situația în care declararea ofertei depuse de către SC ■ SRL drept câștigătoare a procedurii a fost făcută după solicitarea de justificare a prețului, contestatoarea consideră că prin considerarea prețului ofertat ca fiind justificat, autoritatea contractantă a încălcat scopul și principiile prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006.

În opinia contestatoarei, încălcările legislației în materia achizițiilor publice sunt grave, astfel încât autoritatea contractantă nu mai poate dispune măsuri de remediere.

Prin adresa nr. ■/16.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în

cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2009.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/16.12.2009 transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2009, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către SC ■ SRL, ca fiind netemeinică și nelegală.

În susținerea acestei solicitări, autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire a solicitat ca propunerea financiară să includă detaliat toate elementele care au condus la tariful ofertei, exclusiv TVA, astfel încât toți ofertanții au fost în situația de a depune aceleași informații și de a-și fundamenta în același mod cheltuielile înregistrate pe fiecare componentă a tarifului aferent serviciilor prestate.

De asemenea, menționează că prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca oferta să fie depusă atât pentru autobasculantă, cât și pentru încărcătorul frontal, atribuirea contractului fiind făcută cu luarea în calcul a ambelor tarife și nu doar a unuia dintre acestea.

Criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, au fost acordate punctaje atât pentru tarifele aferente prestațiilor efectuate cu autobasculanta, cât și pentru tariful aferent prestațiilor efectuate cu încărcătorul frontal, fiind declarată câștigătoare oferta care a obținut punctajul maxim. În plus, autoritatea contractantă precizează că, în declararea ofertei depuse de SC ■ SRL drept câștigătoare a procedurii, a avut în vedere și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Referitor la neîndeplinirea prevederilor art. 202 din OUG 34/2006, invocată de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră că această susținere este neîntemeiată, deoarece toți ofertanții au prezentat în anexa la Formularul de ofertă fundamentarea economică a acesteia. Astfel, autoritatea contractantă precizează că, din analiza tarifelor fiecărui ofertant și având la baza fundamentarea economică a acestora, a rezultat faptul că fiecare dintre ofertanți și-au stabilit tarifele în funcție de performanțele și costurile de funcționare ale utilajelor utilizate pentru prestarea serviciilor și s-a considerat că nu mai este necesară o nouă justificare a acestora.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că utilajele pentru încărcat folosite de contestatoare, respectiv câștigătoare, sunt diferite, SC ■ SRL folosind un buldoexcavator CAT 422E, iar SC ■ SRL, un încărcător frontal L2P, fiecare dintre aceste utilaje având costuri de exploatare diferite.

Autoritatea contractantă concluzionează, precizând că, din punctul său de vedere, oferta depusă de SC ■ SRL nu a avut un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, motiv pentru care nu a solicitat justificări suplimentare cu privire la acest aspect. În plus, consideră că respectiva ofertă nu putea fi apreciată ca fiind inacceptabilă, în baza art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, deoarece din documentația depusă, rezultă că ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului „Servicii de transport a nămolului deshidratat din Stația de Epurare a Apei ■”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.11.2009.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, a fost încheiat procesul verbal nr. ■/26.11.2009, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii nr. ■/10.12.2009.

Potrivit acestui document, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ■ SRL, având cel mai mare punctaj.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ■ SRL, aceasta considerând prețul ofertat de câștigătoarea procedurii ca fiind neobișnuit de scăzut.

Din analiza ofertei câștigătoare, Consiliul constată că în modul de formare a prețului la tariful de funcționare pentru încărcător frontal, câștigătoarea procedurii a prezentat consumuri extrem de reduse de combustibil, respectiv costul a 1 litru carburant pe ora de funcționare, situație care ar fi trebuit să conducă la solicitarea de clarificări privind consumurile specifice ale utilajului respectiv, eventual fișe tehnice ale producătorului.

De asemenea, în ceea ce privește autobasculanta de 16 tone, SC ■ SRL a declarat că o deține cu chirie, dar fără a declara în conținutul detalierii prețului, valoarea chiriei, pentru o corectă justificare a prețului. De asemenea, în ceea ce privește tariful lei/oră pentru autobasculantă, câștigătoarea procedurii a declarat cheltuieli cu carburantul, piesele de schimb și lubrifiantii, 0,0 lei, situație asemănătoare și în ceea ce privește tariful lei/km tot pentru autobasculantă.

Potrivit art. 202 din OUG 34/2006, „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și

precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.”

Potrivit art. 36¹ din HG. 925/2006, „(1) În sensul prevederilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. 1 lit. a-e și al. 2, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. 1, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. 2, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

Astfel, din textele de mai sus, rezultă obligativitatea autorității contractante de a solicita clarificări în legătură cu prețul unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, obligație pe care SC ■ SA nu și-a îndeplinit-o în procesul de evaluare a ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor, după solicitarea de clarificări privind modul de constituire al prețului, din partea ofertanților ale căror oferte se încadrează în prevederile art. 36¹ din HG 925/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire după trecerea unui termen de 12 zile de la comunicarea prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file