

**DECIZIE**  
**BO2010\_0051**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr.0023 nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/20.11.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.I. ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin procesul verbal FN din 12.11.2009, întocmit de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație cu strigare, a contractului având ca obiect „Lucrări de curățire pășunii satului precum și lucrări de reabilitare cale acces și instalare bazin de apă la pășune”, s-a solicitat anularea procesului verbal susamintit, respingerea ofertei PF ■ ca fiind inacceptabilă și reluarea procedurii de licitație prin întocmirea unui nou proces verbal, prin care să fie declarată câștigătoare firma S.C. ■ S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite excepția inadmisibilității contestației depuse, și, pe cale de consecință, respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/20.11.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L. a criticat rezultatul procedurii, comunicat prin procesul verbal FN din 12.11.2009, solicitând anularea procesului verbal susamintit, respingerea ofertei PF ■ ca fiind inacceptabilă și reluarea procedurii de licitație prin întocmirea unui nou proces verbal, prin care să fie declarată câștigătoare firma S.C. ■ S.R.L.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. susține că, în mod nelegal comisia de evaluare a permis participarea la licitația în cauză a PF ■, oferta acestuia nefiind înregistrată în procesul verbal FN din 10.11.2009, deoarece a fost depusă abia în data de 12.11.2009.

Față de cele arătate, se solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, procesele verbale FN din 08, 09, și 12.11.2009.

Prin adresa nr. ■/25.11.2009, Consiliul a solicitat contestatorului S.C. ■ S.R.L., completarea contestației, în sensul indicării sediului social al ■, precum și punctul de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, raportat la dispozițiile art. 266 coroborate cu cele din art. 8 și 9 din O.U.G. nr. 34/2006, excepție invocată din oficiu de către CNSC.

S.C. ■ S.R.L., prin adresa nr. ■/08.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.12.2009, a indicat sediul ■, iar în ceea ce privește excepția inadmisibilității, a invocat faptul că ■, a organizat licitația în conformitate cu legislația în vigoare, „s-a supus prevederilor legislației române referitoare la licitație, respectiv O.U.G. nr. 34/2006”.

Prin adresa nr. ■/14.12.2009, Consiliul a solicitat ■, transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, raportat la dispozițiile art.266 coroborate cu cele din art. 8 și 9 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin punctul de vedere nr. ■/24.12.2009, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■/30.12.2009, ■, a invocat, pe cale de excepție, lipsa competenței materiale de soluționare a C.N.S.C. și a solicitat respingerea contestației ca inadmisibilă.

Cu adresa FN, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2010, ■, a transmis actul constitutiv al asociației.

Examinând excepția inadmisibilității contestației raportat la dispozițiile art.266 coroborate cu cele din art. 8 și 9 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice, are dreptul de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

Așadar, pentru utilizarea căii administrativ-jurisdicționale de către persoana care se consideră vătămată, în lumina articolului susmenționat, este necesar ca actul considerat nelegal să fie emis

de o autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice.

Referitor la calitatea de autoritatea contractantă a unei entități, legiuitorul a indicat, în mod expres, la art. 8 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, categoriile de subiecte de drept considerate autorități contractante, în sensul ordonanței de urgență.

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei pentru a stabili dacă ■, este autoritate contractantă, în sensul dispozițiilor art.8 din actul normativ menționat, Consiliul constată următoarele:

Potrivit actului constitutiv autentificată la Biroul Notariatului Public ■, cu sediul în ■, ■ este persoană juridică română care s-a constituit sub forma unei asociații, constituită în temeiul art.28. alin. (1) din Legea nr. 1/2000, prin Hotărârea adunării generale a membrilor compozitori din 09.04.2000.

Având în vedere elementele de mai sus și dispozițiile articolului menționat, rezultă că ■, nu este autoritate contractantă, în sensul art. 8 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare.

Verificând incidența dispozițiilor art. 9 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, text de lege care obligă un operator economic care nu are calitatea de autoritate contractantă, să respecte dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, se constată următoarele:

Potrivit articolului susmenționat, lit.c și c<sup>1</sup>, operatorul economic care nu are calitatea de autoritate contractantă are obligația de a aplica dispozițiile ordonanței de urgență, în cazul în care derulează procedura în vederea atribuire unui contract de lucrări sau a unui contract de servicii, dacă sunt respectate cumulativ condițiile ca acel contract să fie finanțat/subvenționat, în mod direct, în proporție de mai mult de 50% de către o autoritate contractantă, iar valoarea estimată a contractului are o anumită valoare.

Verificând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ■, a derulat procedura în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări de curățire pășunii satului precum și și lucrări de reabilitare cale acces și instalare bazin de apă la pășune”, prin „licitație cu strigare”, fără însă să procedeze la aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, inițierea procedurii nefiind ca urmare a publicării în SEAP a unei invitații de participare, neexistând întocmită o „documentație de atribuire” în sensul prevederilor ordonanței, mai mult, procedura de „licitație cu strigare” nu este reglementată de legislația în materia achizițiilor publice.

În consecință, Consiliul reține în soluționare, că ■ urmează a încheia un contract ce nu poate fi reținut ca fiind unul de achiziție publică, astfel cum este el definit la art. 3 lit.f din OUG.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile formulate împotriva oricăror acte emise de autoritățile contractante, cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice (art.255 alin.1 coroborat cu art. 266 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare), norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, Consiliul nu va reține susținerile S.C. ■ S.R.L., cu privire la faptul că invocarea „legislației în vigoare” în cadrul proceselor verbale întocmite de ■, ar însemna, implicit, derularea procedurii conform ordonanței de urgență, acest aspect nefiind de natură să atragă competența C.N.S.C. de a soluționa contestații privind proceduri exceptate de la aplicarea ordonanței de urgență.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a admite excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa competenței sale materiale de soluționare a contestației și, pe cale de consecință, să respingă contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., ca inadmisibilă.

Potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din același act normativ, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3(trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file