

**DECIZIE**  
**BO2010\_0052**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2009, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, telefon ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, prin SCA ■, cu sediul în ■, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat de SC ■ SA , cu sediul în, ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Elemente pentru guri de vizitare”, cod CPV 44423700-8 *Elemente pentru guri de vizitare (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului: anularea procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, suspendarea procedurii de atribuire și în subsidiar, „atribuirea în favoarea subscrisei a contractelor de achiziție publică ce fac obiectul caietului de sarcini *Elemente pentru guri de vizitare* deoarece suntem singurii care îndeplinim toate condițiile impuse prin *caietul de sarcini* elaborat de autoritatea contractantă”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă cu privire la tardivitatea și lipsa de obiect a contestației.

Admite contestația, în parte.

Anulează raportul procedurii de atribuire și adresele subsecvente acestuia cuprinzând rezultatul procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire după reevaluarea ofertei câștigătoare, în sensul celor precizate în motivare. Obligă autoritatea contractantă la îndeplinirea măsurilor dispuse în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a depus contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2009, împotriva rezultatului procedurii comunicat, prin adresa nr. ■/11.12.2009, de către SC ■ SA , în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Elemente pentru guri de vizitare”, cod CPV 44423700-8 *Elemente pentru guri de vizitare (Rev. 2)*.

În fapt, contestatoarea susține că deși a îndeplinit toate condițiile impuse de autoritatea contractantă prin *caietul de sarcini*, oferta ei a fost declarată necâștigătoare motivat de faptul că valoarea propunerii financiare prezentate este mai mare decât cea din oferta câștigătoare (SC ■ SA), despre care consideră că nu a îndeplinit condițiile Caietului de sarcini cu privire la „autorizarea comercializării produselor ce au făcut obiectul procedurii de achiziție publică”. În acest sens, arată că pentru a avea posibilitatea de a comercializa elemente pentru gurile de vizitare, respectiv capace și grătare carosabile, ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să dețină Acord tehnic și Aviz tehnic al căror emitent este Inspectoratul în Construcții, Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții. În condițiile în care Caietul de sarcini impunea pentru aceste elemente respectarea anumitor „STAS-uri” și îndeplinirea anumitor caracteristici tehnice (spre exemplu sarcina de rupere 40 tone, rama capacului din material compozit pentru trafic greu, aderența betonului să fie conform STAS), contestatoarea apreciază că se impunea prezentarea Acordului tehnic însoțit de Avizul tehnic. Mai mult, contestatoarea consideră că fără acord tehnic produsele oferite de ofertantul declarat câștigător sunt neverificate tehnic, „putând fi produse nerezistente traficului greu fapt ce poate genera grave accidente rutiere prin ruperea capacelor gurilor de vizitare ori vătămarea persoanelor în cazul capacelor necarosabile”. Totodată, contestatoarea arată că, în mod obișnuit „aceste avize” se eliberează într-un interval de 3-4 luni de la depunerea cererilor, motiv pentru care societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare nu ar putea obține în termenul de executare a contractului acordul necesar comercializării produselor ce au făcut obiectul procedurii în cauză. Mai mult, susține că este singura societate care deține acord tehnic pentru materialul (compozit) inclus în elementele ce fac obiectul procedurii în cauză.

Concluzionând, susținând că operatorul economic a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare nu deține certificate tehnice necesare comercializării produselor ce urmează a fi achiziționate (ceea ce presupune nerespectarea standardelor impuse prin Caietul de sarcini), contestatoarea solicită Consiliului anularea procedurii de atribuire.

Cu referire la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține, de asemenea, că autoritatea contractantă nu a respectat nici clarificările la documentația de atribuire transmise cu adresa nr. ■/03.12.2009, potrivit cărora termenul de livrare al produselor a fost extins la 30 zile, datorită perioadei de maturare a betonului (care este de 28 zile). În acest sens, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare, ce a indicat o perioadă de 15 zile pentru livrarea capacelor de beton (conform informațiilor din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor), va livra produse de „proastă calitate”.

Totodată, contestatoarea mai arată că oferta câștigătoare a prezentat un preț „disproporționat în comparație cu costul materiilor prime”, ceea ce îi crează „dubii asupra calității și siguranței elementelor” ce urmează a fi achiziționate. Astfel, susține că un preț scăzut al produselor în cauză implică o calitate „mai slabă” a acestora. Ori, produsele ce urmează a fi achiziționate de autoritatea contractantă sunt deosebit de importante pentru siguranța publică.

Față de cele arătate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că în mod nelegal oferta SC ■ SA a fost declarată câștigătoare și în consecință să dispună: „anularea procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică având ca obiect *Elemente pentru guri de vizitare*, procedura cerere de ofertă, cod: CPV 44423700-8, desfășurată în 07.12.2009 ora 11<sup>00</sup>; anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/07.12.2009, anularea actelor subsecvente desfășurării procedurii de atribuire respectiv, *comunicare rezultat procedură nr. ■/11.12.2009*; în subsidiar, după anularea actelor enumerate anterior, vă solicităm să dispuneți atribuirea în favoarea subscrisei a contractelor de achiziție publică ce fac obiectul caietului de sarcini *Elemente pentru guri de vizitare* deoarece suntem singurii care îndeplinim toate condițiile impuse prin *caietul de sarcini* elaborat de autoritatea contractantă”.

Pentru motivarea în drept a cererilor sale, contestatoarea a invocat prevederile art. 256, art. 266, art. 270, art. 277 și pe cele ale art. 278 din OUG 34/2006.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea a transmis Consiliului, în copie, un set de documente probante, respectiv adresa nr. ■/11.12.2009 cuprinzând rezultatul procedurii, Acordul tehnic ■ pentru capace și grătare, marca NFG – producător ■, adresa nr. ■/03.12.2009 cu răspunsuri la clarificări, precum și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/07.12.2009.

Prin adresa nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2009, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestație, solicitând respingerea

acesteia ca tardivă, ca lipsită de obiect ori ca nefondată. În acest sens, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a primit rezultatul procedurii de atribuire în 11.12.2009 iar contestația a fost înaintată (prin fax), în 17.12.2009, ora 18:39, fiind înregistrată la sediul său în data de 18.12.2009, sub nr. 13011. Ori, potrivit prevederilor art. 256<sup>1</sup> lit. b), termenul de 5 zile pentru formularea contestațiilor curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului considerat nelegal.

Totodată, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a precizat „clar” obiectul contestației, solicitând în același timp atât anularea procedurii procedurii, cât și atribuirea contractului în favoarea sa.

Referitor la critica pe fond din contestație, autoritatea contractantă arată că toți participanții în procedură, inclusiv ofertantul declarat câștigător, au prezentat toate documentele de calificare solicitate la pct. V din Fișa de date a achiziției, fapt confirmat de conținutul procesului-verbal nr. ■/07.12.2009 al ședinței de deschidere a ofertelor. Mai mult, autoritatea contractantă arată că nu a impus, printre documentele de calificare solicitate, prezentarea Avizului tehnic sau a Acordului tehnic, singura mențiune cu privire la aceste documente fiind în Caietul de sarcini, la pct. 3 „Condiții și termene de livrare” (pag. ■). Potrivit prevederilor actului amintit, a solicitat prezentarea celor două documente „la livrare”, motiv pentru care o ofertă nu ar fi putut fi respinsă pentru o astfel de lipsă dintre documentele ofertei. De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător a conținut informațiile solicitate prin documentația de atribuire, produsele prezentate răspunzând solicitărilor sale. În condițiile în care documentele mai sus amintite sunt solicitate la livrarea produselor, autoritatea contractantă consideră că oferta declarată câștigătoare nu ar fi putut fi respinsă pentru o astfel de lipsă, atâta vreme cât pentru o astfel de lipsă ofertantul își asumă riscul sancționării cu rezilierea contractului și cu reținerea garanției de bună execuție.

Pe de altă parte, chiar dacă oferta contestatoarei a fost întocmită într-un mod mai „laborios” decât cea declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că modul de întocmire a ofertei nu a fost criteriu de atribuire.

Referitor la cel de-al doilea motiv de contestare, autoritatea contractantă arată că, prin clarificările transmise în data de 03.12.2009, a încunoștințat ofertanților că permite efectuarea comenzii „în avans cu 30 de zile”, acceptând totodată „un termen de livrare maxim de 30 zile, în loc de maxim 15 zile”. De asemenea, arată că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost consemnat termenul de livrare ofertat și nu pe cel solicitat.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de contestare, constatând că SC ■ SA a depus o ofertă al cărui quantum valoric este mai mic de 85% din valoarea estimată a contractului, a solicitat acesteia, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, justificarea propunerii financiare (adresa nr. ■/08.12.2009). Prin răspunsul transmis cu adresa nr. ■/09.12.2009, ofertantul a justificat componența prețului unitar pentru fiecare dintre produsele ce au făcut obiectul procedurii de atribuire, motiv pentru care a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare.

Odată cu punctul de vedere, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia conformă a dosarului achiziției publice, inclusiv ofertele înaintate de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Elemente pentru guri de vizitare”, cod CPV 44423700-8 *Elemente pentru guri de vizitare (Rev. 2)*, SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2009, ce preciza drept criteriu de atribuire *prețul cel mai scăzut*. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/07.12.2009 iar rezultatul procedurii în raportul procedurii de atribuire nr. ■/11.12.2009. Nemulțumită de rezultatul procedurii, ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■/11.12.2009, SC ■ SRL a învestit Consiliul în soluționarea contestației de față.

Verificând mai întâi excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației, conform prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a reținut că autoarea contestației a primit rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. ■/11.12.2009, la 11.12.2009 (potrivit datei înscrise pe trimiterea fax, prezentată de contestatoare). Ori, contestația a fost înaintată atât Consiliului cât și autorității contractante în 17.12.2009 (potrivit datei înscrise pe plicul de expediere aflat la fila 1 din dosarul cauzei, precum și pe trimiterea fax prezentată de autoritatea contractantă), în interiorul termenului de 5 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006. În acest sens, Consiliul a reținut că, contestația a fost înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2009, în timp ce la autoritatea contractantă a fost înregistrată sub nr. ■/18.12.2009. Calculat potrivit prevederilor art. 101-104 din Codul de procedură civilă, termenul de contestare se împlinea la 17.12.2009, ce coincide cu data înaintării contestației.

Referitor la excepția lipsei de obiect a contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Conform prevederilor art. 255 al. 1 din OUG 34/2006 *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.* Totodată, potrivit prevederilor al. 3 al aceluiași articol, *În sensul prevederilor al. 1, prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.*

Ori, în cazul de față, chiar dacă contestatoarea a solicitat simultan anularea procedurii de atribuire și atribuirea contractului în favoarea sa, din conținutul contestației îndreptate împotriva deciziei de acceptare a ofertei SC ■ SA (declarate câștigătoare - în condițiile în care aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea condițiilor din Caietul de sarcini), Consiliul constată că, în fapt, obiectul contestației privește anularea rezultatului procedurii, respingerea ofertei declarate câștigătoare și, implicit declararea câștigătoare a ofertei aparținând autoarei contestației.

Referitor la motivul principal al contestației, respectiv criticile la declararea câștigătoare a unei oferte ce nu a prezentat Agreementul tehnic și Avizul corespunzător acestuia pentru confirmarea caracteristicilor tehnice impuse prin Caietul de sarcini, Consiliul constată temeinicia în parte a acestuia. În acest sens, Consiliul a reținut că obiectul contractului de furnizare pentru care s-a organizat procedura de față, presupune, conform Caietului de sarcini, achiziția a 3 tipuri de elemente pentru guri de scurgere:

- plăci de beton armat cu ramă și capac pentru cămine carosabile – 110 buc.;
- plăci de beton armat cu ramă și capac pentru cămine necarosabile – 120 buc.;
- plăci de beton armat necarosabile – 30 buc.

Totodată, Consiliul a mai reținut că pentru fiecare dintre elementele amintite (atât pentru placă cât și pentru capac și ramă), autoritatea contractantă a impus caracteristici tehnice (la cap. II „Cantități și specificații” din Caietul de sarcini). Astfel, pentru plăcile de beton armat cu ramă și capac pentru cămine carosabile, s-a precizat: „Plăcile vor fi executate din beton armat C10 (B 250) conform normativului C155/1989 și STAS 9602-1990 cât și STAS 9602-1902 pentru confecționare și încercare,

rezistența mecanică se va face conform STAS 1275-1988, iar determinarea aderenței dintre beton și armătură – metoda prin smulgere conform STAS 5511-1989. Plăcile vor avea dimensiunile 1400 x 1400 x 150 mm și vor fi prevăzute cu ramă și capac din materiale compozite”. În același sens, pentru rama și capacul carosabil din materiale compozite au fost indicate următoarele specificații tehnice:

- „suprafața capacului să fie prevăzută cu striaii pentru evitarea acvoplanării;
- sarcina la rupere: 40 to;
- lungimea exterioară a ramei: 790 – 820 mm;
- înălțime ramă: 85 – 100 mm;
- diametru capac: 650 – 700 mm;
- diametru gură de vizitare: min. 600 mm.

Rama și capacul din material compozit trebuie să fie, pentru trafic greu și trebuie să suporte o sarcină maximă de 40 tone și să fie prevăzut cu sistem de închidere de siguranță care să nu permită deschiderea accidentală a acestora cât și prevenirea accesului neautorizat. Zăvoarele vor fi sigure și cu efort minim în exploatare. Ansamblul ramă și capac va fi cu articulație tip balama care să permită rabaterea capacului la 180 grade și vor fi prevăzute cu garnitură de etanșare”.

Ori, prin raportare la specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini, Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice, SC ■ SA a prezentat doar o descriere a produselor ce urmează a fi livrate, fără însă a prezenta documente care să confirme susținerile sale. Urmare a adresei nr. ■/18.12.2009 a autorității contractante privind suspendarea procedurii de atribuire, SC ■ SA a transmis o serie de precizări, inclusiv documente în completarea ofertei prezentate. Astfel, a transmis Avizul tehnic eliberat de ICECON București pentru capace și rame din materiale compozite (producător ■ Ltd - ■) și certificat ISO pentru producătorul plăcilor de beton armat (SC ■ SA), precum și pentru capace cu rame din materiale compozite (■ Ltd - ■). Totuși, pentru confirmarea informațiilor din propunerea tehnică, ofertantul, la cererea autorității contractante ar fi trebuit să prezinte fișe tehnice ale producătorului, extrase eventual de pe site-ul oficial al acestuia sau orice rapoarte de încercare/testare emise de organisme recunoscute, conform prevederilor coroborate ale art. 36 al. 3 din OUG 34/2006 cu cele ale art. 11 al. 2 și 2<sup>1</sup> din HG 925/2006. Mai mult, ofertantul prezentând Avizul tehnic eliberat de ICECON București pentru capace și rame din materiale compozite (producător ■ Ltd - ■), autoritatea contractantă trebuia să-i solicite completarea documentelor cu Agreementul tehnic pentru verificarea îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse (existența Avizului tehnic fiind dovadă a existenței Agreementului tehnic).

Susținerea autorității contractante potrivit căreia nu a impus operatorilor economici prezentarea printre documentele de calificare a Agrementului tehnic ori a Avizului tehnic ci doar printre cerințele Caietului de sarcini este considerată de Consiliu lipsită de relevanță în condițiile în care, conform art. 34 al. 2 și 3 din HG 925/2006 are obligația de a analiza conformitatea ofertei cu cerințele Caietului de sarcini iar motivele de respingere a unei oferte pot fi (în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 și 2 din HG 925/2006) atât pentru inacceptabilitate cât și pentru neconformitatea acesteia cu cerințele din Caietul de sarcini.

Susținerea autorității contractante privind imposibilitatea respingerii unei oferte pentru lipsa Agrementului tehnic și a Avizului tehnic, în condițiile în care s-a solicitat prin Caietul de sarcini prezentarea acestora la livrarea produselor în cauză, este considerată de Consiliu întemeiată. Cu toate acestea, autoritatea contractantă este obligată să solicite ofertantului confirmarea elementelor din propunerea tehnică prezentată, potrivit prevederilor art. 78 din HG 925/2006.

Cât privește cel de-al doilea motiv al contestației, respectiv nerespectarea de către autoritatea contractantă a regulilor conținute de răspunsurile la clarificările transmise cu adresa nr. ■/03.12.2009, Consiliul constată netemeinicia acestuia. Potrivit adresei amintite, la întrebarea nr. 3 „Dacă se poate face comanda în avans cu 30 de zile, dat fiind faptul că perioada de maturare a betonului este de 28 de zile”, autoritatea contractantă a răspuns: „Da, se poate acest lucru, având în vedere perioada de maturare a betonului”. Astfel că termenul de livrare, de „maxim 15 zile de la data emiterii comenzii”, prevăzut inițial prin Caietul de sarcini, a suferit modificări, autoritatea contractantă obligându-se să transmită comanda în avans cu 30 zile pentru a permite ofertantului să furnizeze produsele în termenul impus. Însă, întrucât termenul de livrare de 15 zile indicat de ofertantul declarat câștigător nu îi procură acestuia niciun avantaj în departajarea ofertelor, critica împotriva acceptării acestuia este lipsită de interes.

Referitor la cel de-al treilea motiv al contestației, respectiv declararea câștigătoare a unei oferte cu un preț „disproporționat în comparație cu costul materiilor prime”, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Propunerea financiară prezentată de SC ■ SA, conform procesului-verbal nr. 76/07.12.2009, este de 248.905,50 lei și reprezintă 78,9% din valoarea estimată a contractului (315.400 lei). Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a solicitat justificări ofertantului, conform prevederilor art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, modificată și completată ulterior. În acest sens, Consiliul a reținut că, prin adresa nr. ■/08.12.2009, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului „... clarificări



detaliat privind costuri materiale, costuri manoperă, stocuri, documente prețuri furnizori/producători (facturi proforme) precum și orice alt document care să justifice oferta dvs. financiară. ...". Prin raportare la cele solicitate, ofertantul a prezentat o factură proformă, emisă de SC ■ SA , în 09.12.2009 pentru plăci de beton armat de tipul celor ce au făcut obiectul procedurii de față, precum și o analiză de preț pentru fiecare dintre cele 3 elemente. Astfel, au fost detaliate prețurile elementelor din ofertă, pe componentele principale ale acestora: beton C16, oțel beton, manoperă, cheltuieli indirecte și adaos comercial.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 al. 4 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, modificată și completată ulterior, Consiliul admite contestația în parte, anulează raportul procedurii de atribuire și adresele subsecvente acestuia cuprinzând rezultatul procedurii. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire după reevaluarea ofertei câștigătoare. Astfel, autoritatea contractantă va solicita ofertantului declarat câștigător (SC ■ SA) pentru confirmarea specificațiilor tehnice precizate în propunerea tehnică, documente doveditoare precum: fișe tehnice ale producătorului, extrase eventual de pe site-ul oficial al acestuia sau rapoarte de încercare/testare emise de organisme recunoscute. Obligă autoritatea contractantă la îndeplinirea măsurilor dispuse în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

Este implicită respingerea solicitării contestatoarei privind atribuirea contractului în favoarea ei, procedura continuând prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Solicitarea contestatoarei privind suspendarea procedurii este respinsă ca lipsită de obiect, întrucât, conform prevederilor art. 277 al. 3 din OUG 34/2006, modificat și completat ulterior, procedura de atribuire nu poate fi continuată prin încheierea contractului înainte de soluționarea contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 9 (nouă) file