

**DECIZIE**  
**BO2010\_0053**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/07.12.2009, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.12.2009, iar ulterior transmisă prin poștă și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.12.2009, formulată de ■, cu sediul în ■, având CUI ■, în calitate de deponent al proiectului „Centru de cercetare – dezvoltare inter disciplinar pentru procese și materiale inovative al ■”, s-a contestat decizia ■” transmisă cu adresa nr. ■/02.12.2009 prin care a fost respins proiectul mai sus menționat solicitându-se „reanalizarea proiectului propus”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ■, cu sediul în ■ în contradictoriu cu ■ cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/07.12.2009, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.12.2009, iar ulterior transmisă prin poștă și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.12.2009, formulată de ■ în calitate de deponent al proiectului „Centru de cercetare – dezvoltare inter disciplinar pentru procese și materiale inovative al ■”, s-a contestat decizia ■” transmisă cu adresa nr. ■/02.12.2009 prin care a fost respins proiectul mai sus menționat solicitându-se „reanalizarea proiectului propus”.

Întrucât din conținutul contestației nu rezultau datele necesare conform art. 270 din OUG 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. ■/08.12.2009, a solicitat contestatoarei să precizeze „sediul autorității contractante, denumirea obiectului contractului de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă precum și anunțul publicat în SEAP de aceasta, procedura de atribuire aplicată de autoritatea contractantă (art. 18 din OUG 34/2006), motivarea în drept a contestației dumneavoastră cu indicarea textelor legale ce susțineți că au fost încălcate de către autoritatea contractantă, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate, conform art. 255 al. 1 din OUG 34/2006 și data luării la cunoștință a actului atacat, să ne remiteți, în original contestația, actul atacat din care să reiasă data luării la cunoștință al acestuia și dovada înaintării, către autoritatea contractantă, a unei copii a contestației depuse la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată de OUG 72/2009”.

Prin adresa contestației f.n. înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.12.209 aceasta a indicat că este autoritate contractantă, precizând sediul său, invitația de participare publicată în SEAP sub nr. ■/■.09.2009, arătând încă o dată că se contestă decizia indicată și că se solicită reanalizarea proiectului. În ceea ce privește motivarea în drept, contestația a indicat OG 79/2003 privind controlul și recuperarea fondurilor comunitare, precum și a fondurilor de cofinanțare aferente utilizate necorespunzător, cu modificările și completările ulterioare, Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1083/2006 privind dispozițiile generale referitoare la FEDR, FSE și FC, Regulamentul Comisiei Europene nr. 1828/2006 privind stabilirea regulilor de implementare ale Regulamentului Consiliului (CE) nr. 1083/2006 privind dispozițiile generale referitoare la FEDR, FSE și FC și ale Regulamentului (CE) nr. 1080/2006 al Parlamentului European și al Consiliului privind FEDR, Regulamentul (CE) nr. 1080/2006 al Parlamentului și Consiliului privind FEDR.

În dovedirea contestației sale, ■ a înaintat Consiliului, în copie, un set de documente.

Din documentele depuse Consiliul reține următoarele:

■ a inițiat proiectul „Centru de cercetare – dezvoltare inter disciplinar pentru procese și materiale inovative al ■” în cadrul programului POSCCE-A2-02.2.1-2009-4 ce ar fi urmat a fi finanțat prin Agenția Națională pentru Cercetare Științifică – Direcția Generală Organism Intermediar pentru programul operațional sectorial de creștere a activității economice, conform art. 8 din HG 1449/2005, dar care a respins proiectul în discuție.

În aceste condiții rezultă că în speță nu există un act al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum legitimează calitatea procesuală activă art. 255 al. 2 din OUG 34/2006 deoarece achiziția publică ar fi urmat să se demareze în cazul în care proiectul ar fi fost admis la finanțare, achiziții ce ar fi urmat a fi efectuate de către însăși contestația din prezenta cauză.

Din cele arătate de însăși contestația rezultă că în speță nu există o autoritate contractantă care să fi emis acte cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, nefiind aplicabile dispozițiile OUG 34/2006 a cărei încălcare constituie singurul temei de investire a Consiliului, astfel încât în raport și de cele mai sus reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge contestația ca inadmisibilă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 2 (două) file