

**DECIZIE**  
**BO2010\_0054**  
**Data: ■.2009**

Prin contestația nr. ■/11.12.2009 transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.12.2009, formulată de SC ■ SA SA, cu sediul în ■, având CUI ■ fiind înregistrată la ORC sub nr. ■, împotriva adresei nr. ■/07.12.2009, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de servicii având ca obiect „servicii de asigurare de răspundere civilă auto” cod CPV 66516100-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „anularea deciziei autorității contractante prin care contractul de achiziție a fost atribuit ofertantului SC ■ SA”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge, ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SA SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/11.12.2009 transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.12.2009, formulată de SC ■ SA SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/07.12.2009, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de servicii având ca obiect „servicii de asigurare de răspundere civilă auto”, cod CPV:66516100-1 (Rev.2), s-a solicitat „anularea deciziei autorității contractante prin care contractul de achiziție a fost atribuit ofertantului SC ■ SA”.

Contestatoarea precizează că prin la capitolul IV Criterii de calificare – cerințe minime – paragraful 3 Situația economico – financiară, la nr. 3 se solicită „lichiditate generală – balanța de

verificare la 30.06.2009 din care să rezulte profit” cu precizarea că vor fi descalificați operatorii economici care nu au profit și susține că „acest document n-a fost prezentat decât de SC ■ SA, ceilalți ofertanți, (...) neprezentând acest document, considerat criteriu de descalificare”.

Contestatoarea, arată că al doilea motiv al acestei contestații îl reprezintă faptul că „cele 63 de autovehicule aparținând ■ sunt înmatriculate ca autospeciale, conform clarificărilor autorității contractante, înregistrate sub nr. ■/30.11.2009” și pretinde că doar SC ■ SA a depus oferta potrivit tarifelor pentru autovehicule speciale, „spre deosebire de ceilalți ofertanți (...) care nu s-au conformat acestei precizări”.

În susținerea contestației, contestatoarea a depus un set de documente.

Prin adresa nr. ■/22.12.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, în copie, o parte din dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere asupra contestației formulate, prin care precizează că „în termenul legal au fost solicitate clarificări din partea SC ■ SA și SC ■ SA în ceea ce privește tabelul anexă al caietului de sarcini privind tipul de încadrare al autosanitărelor, masa totală maximă autorizată, nr. total de locuri”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, analizând documentele de calificare, membrii comisiei de evaluare au observat lipsa anumitor documente de calificare, așa cum rezultă din procesul verbal nr. ■/04.12.2009, motiv pentru care s-a acordat un termen de 72 de ore pentru aducerea acestora.

Autoritatea contractantă, pe de o parte, subliniază faptul că „firma SC ■ SA n-a prezentat balanța de verificare la 30.06.2009 așa cum se solicitase prin fișa de date a achiziției la data analizării documentelor de calificare”, ceea ce este în contradicție atât cu afirmația contestatoarei că „acest document nu a fost prezentat decât de SC ■ SA” cât și cu consemnările din procesul verbal de deschidere a ofertelor, semnat și de către unul din reprezentanții acesteia iar pe de altă parte, menționează că „valoarea ofertei financiare a fost mult mai mare decât cea a ofertei declarată câștigătoare și decât cea estimată”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de servicii având ca obiect „servicii de asigurare RCA” cod CPV 66516100-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data

deschiderii ofertelor la 04.12.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că ar fi fost singurul ofertant care a depus balanțe de verificare la 30.06.2009 ca document de calificare, Consiliul constată din verificarea procesului verbal nr. ■/04.12.2009 încheiat la deschiderea ofertelor și semnat fără obiecțiuni de reprezentantul contestatoarei prezent la momentul respectiv, că în realitate acest document a lipsit de la cinci ofertanți între care se află și contestatoarea, fapt pentru care autoritatea contractantă a acordat un termen de 72 de ore pentru completarea documentelor de calificare. După împlinirea termenului arătat, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal nr. ■/07.12.2009 în care se consemnează completarea documentelor de calificare de către ofertanți, cu excepția SC ■ SA, astfel încât această critică apare ca neîntemeiată.

Referitor la cea de a doua critică, privind oferta financiară, Consiliul constată că și aceasta este neîntemeiată motivat de faptul că în realitate oferta contestatoarei a fost inacceptabilă. Astfel, din invitația de participare rezultă că valoarea estimată a fost de 55.000 lei, iar din procesul verbal nr. ■/04.12.2009 încheiat la deschiderea ofertelor și semnat fără obiecțiuni de reprezentantul contestatoarei prezent la momentul respectiv, rezultă că oferta financiară a contestatoarei a fost de 60.875 lei, deci cu mai mult de 10% față de valoarea estimată, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 36 al. 1 lit. e<sup>1</sup> din HG 925/2006 care dispun că oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: „prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații: prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare”.

În baza celor reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SA și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file