

DECIZIE
BO2010_0055
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/04.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/4.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul social în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva adresei nr. ■/30.11.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare DC ■ km 0+000 – 5+000, ■”, cod CPV 45233222-1, s-au solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor societăților SC ■ SRL și SC ■ SRL, ca neconforme (art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006);
- reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor admisibile.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, astfel:

- admite cererea cu privire la anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/30.11.2009 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/ 30.11.2009;
- obligă autoritatea contractantă la anularea procesului verbal de analiză a propunerilor tehnice, a documentelor de calificare și a propunerilor financiare nr. ■/26.11.2009, astfel încât să se ia în calcul, pentru ofertantul Asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL, valoarea factorului de evaluare „durata de realizare a lucrării” ca fiind de 30 zile, așa cum a fost consemnată în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/19.11.2009;
- obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, pe baza informațiilor consemnate în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/19.11.2009, a conținutului documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificări, cu aplicarea prevederilor art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006, în ceea ce privește oferta SC ■ SRL, a art. 201 al. 1 pentru Asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL, referitor la „autorizația pentru stația de mixtură asfaltică” și desemnarea ofertei câștigătoare potrivit prevederilor art. 82 al. 1, 2 și 3 din HG 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG 34/2006, respectând principiile consacrate la art. 2 al. 2 din OUG;

- respinge ca inadmisibilă solicitarea de respingere ca neconformă a ofertei Asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL, deoarece, în acest caz, s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor menționate în motivare.

Remedierile la documentația de atribuire se vor efectua în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, conform prevederilor art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/04.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/4.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/30.11.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare DC ■ km 0+000 – 5+000, ■”, cod CPV 45233222-1, s-au solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor societăților SC ■ SRL și SC ■ SRL, ca neconforme (art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006);

- reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor admisibile.

Contestatorul arată că în data 19.11.2009 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, încheindu-se procesul verbal nr. ■/19.11.2009, însușit și semnat de reprezentanții celor 6 ofertanți, dar în ziua următoare a primit din parte autorității contractante adresa nr. ■/20.11.2009 în care se preciza că în procesul verbal de deschidere s-a strecurat o eroare, în sensul că la oferta SC ■ SRL s-a scris termenul de execuție al lucrării 30 zile în loc de 3 zile așa cum era prezăzut în formularul de ofertă și graficul de execuție, comisia de evaluare decizând să ia în calcul termenul de 3 zile pentru execuția investiției.

De asemenea, contestatorul precizează că prin fișa de date, s-a stabilit criteriul de atribuire „cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic”.

În ceea ce privește termenul de execuție, contestatorul susține că SC ■ SRL și SC ■ SRL au prevăzut, în vederea realizării unui punctaj mai mare, termene de execuție imposibil de realizat potrivit caietului de sarcini, atât în ceea ce privește succesiunea operațiilor cât și durata de execuție a acestora, având în vedere și faptul că, în

conformitate cu proiectul tehnic, sunt necesare realizarea unor încercări interfazice, rezultatele obținute condiționând trecerea la execuția următoarelor lucrări după realizarea fazelor determinante.

În acest sens, contestatorul face o enumerare atât a lucrărilor care trebuie executate, așa cum au fost prevăzute în caietul de sarcini, cât și a necesarului de ore de funcționare a principalelor 7 utilaje, care conform aceluiași caiet de sarcini este între 128,23 ore (pentru autogreder) și 1345,37 ore (pentru compactor), considerând că, datorită imposibilității executării concomitente a lucrărilor, a necesarului mare de ore de funcționare a utilajelor, a succesiunii fazelor de execuție și a determinărilor de laborator de a căror rezultate se condiționează trecerea la următoarea fază și a utilizării pe traseu a unui număr foarte mare de utilaje și autovehicule.

Față de aceste aspecte, SC ■ SRL consideră că este imposibilă realizarea lucrărilor în 3 zile sau în 15 zile și, prin urmare, autoritatea contractantă era obligată să respingă aceste oferte ca fiind neconforme potrivit art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/ 2006.

Referitor la garanția lucrărilor, contestatorul afirmă că perioada de garanție acordată de către SC ■ SRL de 16 ani, pe lângă faptul că încalcă prevederile caietului de sarcini care stabilesc, în cadrul memoriului tehnic (pagina 8), că durata medie de serviciu a îmbrăcăminții rutiere este de 12 ani, nu este nici susținută tehnic, motiv pentru care autoritatea contractantă era obligată să respingă oferta ca neconformă potrivit art. 36 al 2 lit a din HG 925/2006.

În ceea ce privește prețul ofertelor, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36¹ al. 2 din HG 925/2006, prin neexercitarea obligației de a efectua verificări și de a solicita clarificări în justificarea prețurilor ofertate de cele două societăți, deoarece prețurile ofertate de SC ■ SRL (1.266.308,71 lei fără TVA) și SC ■ SRL (1.397.142,6 lei fără TVA), se încadrează în prevederile art. 36¹ al. 1 din același act normativ, reprezentând mai puțin de 85% din media prețurilor celor 6 oferte (media prețurilor celor 6 oferte fiind 1.749.085,87 lei, iar 85% din medie fiind 1.486.722,99 lei).

Referitor la cerința din fișa de date, Secțiunea IV.4, prin care se solicită ca dotare minimă: 1 buc. - Stație preparare mixtură asfaltică autorizată, contestatorul menționează că această cerință a fost încălcată de SC ■ SRL prin prezentarea stației proprii, recent achiziționată, dar care la data depunerii ofertelor nu avea autorizațiile necesare funcționării.

Ca urmare, SC ■ SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat flagrant prevederile art. 2 al. 1 lit. a, b, d; art. 2 al. 2 lit. a, b, f din OUG 34/2006 și art. 36¹ al. 2 din HG 925/2006.

În drept, contestatorul invocă art. 255, art. 56 2; art. 266-276 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/08.12.2009, Consiliul solicită autorității contractante, în termenul prevăzut la art. 274 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din același act normativ, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/16.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL și dosarul achiziției publice în copie.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare, prin adresa nr. ■/26.11.2009, au solicitat ofertantului SC ■ SRL justificări cu privire la prețul ofertat, precum și a timpului de realizare a investiției, acesta din urmă transmițând clarificările, în termenul legal, prin adresa de răspuns nr. ■/30.11.2009.

Ca urmare a acceptării clarificărilor și a documentelor solicitate, autoritatea contractantă precizează că a întocmit raportul procedurii desemnând câștigător ofertantul SC ■ SRL.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis către Consiliu de către autoritatea contractantă cu adresa nr. ■/16.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Reabilitare DC ■ km 0+000 – 5+000, ■”, cod CPV 45233222-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2009.

Conform invitației de participare mai sus precizată, valoarea estimată a achiziției este de 2.400.000 lei fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajosă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 40 pct., durata de realizare a lucrării – 15 pct., termenul de plată a lucrărilor – 40 pct. și garanția acordată lucrărilor – 5 pct.

În 19.11.2009 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, din care reiese participarea unui număr de 6 operatori economici, respectiv:

- SC ■ SRL – 1.915.790,93 lei fără TVA, 1 lună realizare, 60 de zile termen de plată, 60 de luni garanția lucrării;

- SC ■ SRL – 1.709.700,49 lei fără TVA, 30 de zile realizare, 50 de luni termen de plată, 24 de luni garanția lucrării
- SC ■ SRL – 2.115.631,35 lei fără TVA, 90 de zile realizare, 120 de zile termen de plată, 24 de luni garanția lucrării;
- SC ■ SRL – 1.266.308,71 lei fără TVA, 30 de zile realizare, 50 de luni termen de plată, 16 ani garanția lucrării;
- SC ■ SRL -2.089.921,17 lei fără TVA, 8 luni realizare, 200 de zile termen de plată, 60 de luni garanția lucrării;
- Asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL -1.397.142,60 lei fără TVA, 15 zile realizare, 50 de luni termen de plată, 60 de luni garanția lucrării.

În conținutul aceluiași proces-verbal, în ceea ce privește tabelul cu documentele de calificare, pentru ofertantul SC ■ SRL, sunt bifate numai depunerea a două documente, respectiv Formularul A și formularul de ofertă.

În etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul reține că autoritatea contractantă a emis procesul-verbal nr. ■/20.11.2009 de analiză a propunerilor tehnice, a documentelor de calificare și a propunerilor financiare, în care menționează că „în timpul procesului de deschidere a ofertelor s-a comis o eroare de citire a datelor, astfel la ofertantul SC ■ SRL, ... durata de realizare a lucrării este de 3 zile și nu de 30 de zile, cum eronat s-a dat citire în timpul licitației”.

De asemenea, în același document, ■ mai consemnează faptul că „pentru remedierea acestei erori, comisia de licitație va corecta procesul verbal de deschidere a ofertelor, astfel la ofertantul SC ■ SRL va nota durata de realizare a investiției de 3 zile în loc de 30 zile, cât era în procesul verbal ...”.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat principiile tratamentului egal, al transparenței și al asumării răspunderii, consacrate la art. 2 al. 2 lit. b, d și g din OUG 34/2006.

Mai mult, prin această modificare a valorii factorului de evaluare „durata de realizare a lucrării”, notat cu 15 puncte, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 80 al. 3 din HG 925/2006, deoarece a creat un avantaj incorect pentru operatorului economic SC ■ SRL, întrucât acesta din urmă a fost punctat (pentru acest factor de evaluare) cu punctajul maxim, ducând chiar la declararea eronată a acestuia, ca fiind câștigător.

Totodată, chiar și în condițiile în care pentru acest ofertant, s-ar fi menționat în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/19.11.2009, un termen de realizare a prezentei lucrări de numai 3 zile, având în vedere că este vorba despre o lucrare reabilitarea a unui drum comunal „DC ■ km 0+000 – 5+000”, a cărei valoare este de 2.400.000 lei fără TVA, la care SC ■ SRL propune o garanție a lucrării de 16 ani, foarte mare în raport cu execuția în 3 zile a acestei

lucrări, autoritatea contractantă era obligată să se asigure de sustenabilitatea acestor doi factori de evaluare, și să aplice prevederile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, solicitându-i acestuia clarificări nu numai justificări ale modului de realizare a lucrării, ci și a perioadei de garanție de 16 ani a aceleiași lucrări.

De asemenea, pentru o edificare clară a acestor doi factori de evaluare, propuși de către SC ■ SRL, ■ și pentru a se asigura de calitatea lucrării în cauză, avea obligația de a solicita, proiectantului acestei lucrări, respectiv SC ■ SRL, explicații și informații în acest sens, așa cum este prevăzut la art. 11 al. 3 din HG 925/2006.

Mai mult aceste explicații, erau cu atât mai necesare cu cât, în cadrul memoriului tehnic, care face parte integrantă din documentația de atribuire, elaborat de proiectantul anterior precizat, la pag. ■, cap. 2.10. – Durata de serviciu estimată, se menționează: „perioada de perspectivă se ia egală cu durata medie de serviciu a îmbrăcăminții rutiere semirigide – este de 12 ani”, iar SC ■ SRL propune o garanție a unei asemenea lucrări (executate în 3 zile) de 16 ani.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu și-a exercitat obligația de a solicita justificarea prețurilor cu privire la oferta financiară propusă de Asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul nu o va reține, deoarece ■ a cerut acesteia, prin adresa nr. ■/26.11.2006, detalii cu privire la prețul ofertat.

Din verificarea documentelor dosarului achiziției publice, Consiliul constată că, urmare adresei de solicitare mai sus precizată, SC ■ SRL transmite adresa nr. ■/27.11.2009, la care atașează acte care să justifice prețul ofertat (de ex. anexe la contractele încheiate, unde sunt menționate prețuri pentru diferite materiale utilizate etc.).

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, constatând că există o eroare între suma prezentată, de către Asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL, în centralizatorul financiar de 1.266.308,71 lei fără TVA și suma de 1.296.308,70 lei fără TVA, consemnată în centralizatorul de lucrări, a aplicat prevederile art. 80 al. 1 din HG 925/2006, solicitând acestuia, prin adresa nr. ■/26.11.2009, acceptul corectării „erorii matematice ca suma de ofertare finală să fie de 1.296.308,70 lei fără TVA”.

Ofertantul de mai sus transmite adresa nr. ■/26.11.2006, fiind de acord cu această remediere.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4. – Capacitatea tehnică și/sau profesională, la pct. Informații privind dotările specifice ..., se solicită ca dotări minime, printre altele, o „stație preparare mixtură asfaltică autorizată”.

Având în vedere criticile contestatorului conform cărora această cerință a fost încălcată de SC ■ SRL, deoarece a prezentat „stația

proprie, recent achiziționată, dar care la data depunerii ofertelor, nu avea autorizațiile necesare funcționării, din verificarea documentelor acestuia din urmă, Consiliul constată că este depusă o fișă tehnică a stației de asfalt, marca și tipul MBA 160 Benninghoven, la care este atașat raportul de inspecție nr. RI-603/14.10.2009 și anexa acestuia pentru „instalație de preparat mixturi asfaltice”, dar în conținutul acestei fișe tehnice, la rubrica „autorizări” nu este menționată nici o informație.

Față de aceste aspecte, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite, Asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL, clarificări, respectiv acte (autorizația de funcționare), astfel încât cerința prevăzută la cap. IV.4.) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, la pct. Informații privind dotările specifice ..., din fișa de date să fie îndeplinită întocmai.

În ceea ce privește raportul procedurii nr. ■/30.11.2009, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat corect prevederile art. 76 al. 3 din HG 925/2006, conform cărora „în cazul stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte”, a declarat, în mod eronat, oferta SC ■ SRL ca fiind admisibilă, în condițiile în care, din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/19.11.2009, reiese clar că aceasta nu a prezentat o serie de documente de calificare și, prin urmare trebuia declarată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 al. 1 lit. b din același act normativ.

Ținând cont de cele precizate anterior, în temeiul art. 278 al. 2, 4, 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, astfel:

- să admită cererea cu privire la anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/30.11.2009 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/ 30.11.2009;
- să oblige autoritatea contractantă la anularea procesului verbal de analiza a propunerilor tehnice, a documentelor de calificare și a propunerilor financiare nr. ■/26.11.2009, astfel încât să se ia în calcul, pentru ofertantul Asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL, valoarea factorului de evaluare „durata de realizare a lucrării” ca fiind de 30 zile, așa cum a fost consemnată în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/19.11.2009;
- să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, pe baza informațiilor consemnate în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/19.11.2009, a conținutului documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificări, cu aplicarea prevederilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, în ceea ce privește oferta SC

- SRL, a art. 201 al. 1 pentru Asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL, referitor la „autorizația pentru stația de mixtură asfaltică” și desemnarea ofertei câștigătoare potrivit prevederilor art. 82 al. 1, 2 și 3 din HG 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG 34/2006, respectând principiile consacrate la art. 2 al. 2 din ordonanța de urgență;
- să respingă ca inadmisibilă solicitarea de respingere ca neconformă a ofertei Asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL, deoarece, în acest caz, s-a dispus reevaluare ofertelor.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor menționate în motivare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 8 (opt) file.