

DECIZIE
BO2010_0056
Data: ■.2010

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■/15.12.2009, contestația nr. ■/15.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, reprezentată legal prin administrator ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Reabilitare construcție ■", cod CPV 45000000-7, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat anularea actului nr. ■/14.12.2009.

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, reprezentată legal prin ■, în cadrul aceleiași procedurii, s-a contestat decizia autorității contractante pe care o consideră nelegală.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestațiile formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca rămase fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/15.12.2009, SC ■ SRL, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, considerând că rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/14.12.2009, este unul nelegal, fiind în neconcordanță cu legislația în vigoare.

SC ■ SRL arată că a participat la procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Reabilitare construcție ■" alături de alți opt operatori economici, fapt consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr.

■/04.12.2009, având prețul cel mai mic, conform criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției.

Contestatorul menționează că la solicitările de clarificări, transmise prin adresa nr. ■/09.12.2009, de autoritatea contractantă, s-a răspuns în 11.12.2009, iar în 14.12.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare deoarece declarația privind personalul nu este reală și pentru că are stocuri de materiale fără prețuri.

SC ■ SRL susține că în răspunsul transmis autorității contractante a precizat faptul că numărul de angajați din declarația privind efectivele personalului angajat sunt declarate la 31.12 al anilor: 2006, 2007, 2008, din aceste motiv reieșind neconcordanța numărului de angajați din declarație cu cea din bilanț.

În ceea ce privește stocurile de materiale, SC ■ S.R.L menționează că declarația transmisă este oferta de preț și facturi de la furnizori.

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, SC ■ SRL arată că, prin adresa nr. ■/14.12.2009, autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut faptul că oferta sa a fost respinsă, deoarece nu a transmis clarificările solicitate.

Contestatorul menționează că, până la data primirii comunicării rezultatului procedurii nu a primit vreo adresa de solicitare de clarificări.

SC ■ SRL consideră ca fiind nejustificată solicitarea autorității contractante de a completa documentația tehnică deoarece „am depus propunerea tehnică completă întocmită conform solicitărilor din fișa de date a achiziției..”.

Mai mult decât atât, acest contestator apreciază solicitarea de a depune bilanțul contabil pe anul 2006 ca fiind nemotivată, întrucât la 31.08.2007, prin hotărârea asociaților, se completează cu noi coduri CAEN.

În 18.07.2008, CAEN 1420 – „lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale” devine obiectul principal de activitate.

Contestatorul precizează că, în formularul de „Informații generale”, din documentele de calificare prezentate, a declarat că are activitate în construcții de la jumătatea anului 2007.

Din acest motiv apreciază ca fiind nefundamentată solicitarea autorității contractante de a prezenta bilanțul anului 2006.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a depus copie de pe comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, adresa de solicitare clarificări, act adițional ■/2007, certificat de înregistrare mențiuni nr. ■/27.08.2007, certificat de înregistrare mențiuni nr. ■/11.07.2008.

Prin adresa nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/■.12.2009, autoritatea contractantă ■ menționează că procedura de cerere de oferte a fost anulată deoarece ordonatorul de credite-

■ - a emis dispoziția de retragere nr. ■/21.12.2009, prin care a retras creditarea, motiv pentru care, în 24.12.2009, nemaităputând finaliza procedura de atribuire în cauză din lipsa fondurilor, a anulat procedura de cerere de oferte, sens în care a încheiat procesul verbal nr. ■.

Verificând susținerile autorității contractante ■ referitoare la retragerea fondurilor alocate instituției sale, Consiliul constată că la dosarul achiziției publice se regăsește Dispoziția bugetară nr. ■ din 21.12.2009, privind retragerea bugetară, emisă de către ■, din care reiese retragerea sumei de 228.500 lei, necesară achiziției publice în cauză.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. ■/24.12.2009, de anulare a procedurii, menționând, printre altele, următoarele: „s-a prezentat comisiei copie după dispoziția bugetară nr. ■/21.12.2009, privind retragerea creditelor în valoare de 228.500 lei și copia extrasului de cont din aceeași zi.

Comisia a analizat documentele prezentate și în temeiul art. 209 (2) lit. a, coroborat cu art. 2 (2) lit. f, constatând imposibilitatea punerii în aplicare a rezultatului procedurii pentru oricare dintre participanți, datorită lipsei unei finanțări multianuale și a retragerii creditelor pe anul 2009 privind lucrări de reabilitate construcție ■”, motiv pentru care a hotărât anularea procedurii de atribuire.

În aceste condiții, constatând faptul că motivul care a stat la decizia de anulare a procedurii de atribuire, luată de autoritatea contractantă, a fost întemeiat, acesta încadrându-se în situațiile limitativ și expres prevăzute de lege la art. 209 din ordonanța de urgență, ce pot determina anularea procedurii, Consiliul are în vedere faptul că analizarea aspectelor sesizate de cei doi contestatori, prin prezenta cauză, nu mai pot avea nici un efect juridic, eventualele măsuri de remediere ce ar putea fi dispuse în sarcina autorității neputând fi transpuse de aceasta în practică, astfel încât, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile formulate de către SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, ca rămase fără obiect.

Conform prevederilor art. 280 al. 3 din același act normativ invocat anterior, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare, conține 3 (trei) file