

DECIZIE
BO2010_0057
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.12.2009, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de "servicii de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sub efectul legii pentru pagube produse terților în accidente de autovehicule – RCA, asigurare de răspundere civilă profesională față de terți și asigurare facultativă auto - CASCO", cod CPV 66510000-8, cu data de deschidere a ofertelor 03.12.2009, organizată de ■ prin Direcția Regională ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității privind rezultatul procedurii și a actelor subsecvente, precum și atribuirea contractului societății sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondata contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■ prin Direcția Regională ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ■ SA a solicitat cele expuse mai sus, precizând că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei sale prin faptul că:

-Certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor de plată ale impozitelor și taxelor la bugetul local este neconform cu cerințele din fișa de date a achiziției (la data deschiderii ofertelor, certificatul nu era valabil).

-Nu a fost prezentat contractul de experiență similară.

-Nu au fost prezentate informații privind subcontractanții/asociații –formular 9.

-Nu a fost prezentat modelul de contract vizat și însușit.

Contestatoarea precizează că certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor de plată ale impozitelor și taxelor la bugetul local se emite pentru o perioadă scurtă, respectiv până la sfârșitul lunii. SC ■ SA a depus respectivul certificat care expira în 30.11.2009, iar următorul certificat, deși avea cerere de eliberare, a fost emis abia în 11.12.2009.

Referitor la prezentarea contractului de experiență similară, consideră că nu era necesar un astfel de contract, având în vedere specificul activității sale, și mai mult, această cerință contravine prevederilor art. 101, coroborate cu prevederile art. 47 și art. 58 al. 4 din OUG 34/2006.

În anexa 1 la procesul verbal încheiat în 03.12.2009, la rubrica "informații privind subcontractanții/asociații", autoritatea contractantă menționează că "nu este cazul", pentru ca apoi să motiveze declararea ofertei sale ca inadmisibilă pe acest considerent.

În aceeași anexă la rubrica "modelul de contract vizat și însușit", se menționează "nu".

În acest caz, contestatoarea precizează că în nici o prevedere legală nu se menționează obligativitatea vizării și însușirii pe fiecare pagină a modelului de contract.

În punctul său de vedere nr. ■/21.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/23.12.2009, asupra contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că oferta SC ■ SA a fost considerată ca inacceptabilă potrivit art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 pentru următoarele motive:

-Potrivit subcap. V.1, Criterii de calificare și selecție din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația să depună certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetelor locale valabile la data deschiderii ofertelor. Această cerință nu a fost îndeplinită de contestator, certificatul acestuia nu era valabil la data deschiderii ofertelor, respectiv în 03.12.2009, valabilitatea acestuia a expirat la 30.11.2009.

-Nu a prezentat minim un contract privind experiența similară, conform fișei de date a achiziției.

-Nu a prezentat formularul 9 potrivit subcap. V.4 din fișa de date a achiziției cu informații privind subcontractanții/asociații.

-Nu a prezentat modelul de contract vizat, potrivit subcap. VI.7 din fișa de date a achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 170 din OUG 34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, fapt nerespectat de contestatoare.

Autoritatea contractantă menționează ca la ședința de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a respectat prevederile art. 33 pct. 4 din HG 925/2006, respectiv s-a consemnat toate documentele depuse de către ofertanți, fără să se verifice valabilitatea acestora, iar potrivit art. 33 pct. 6 din același act normativ, decizia privind calificarea, selecția ofertanților, evaluarea ofertelor s-a făcut într-o ședință ulterioară.

Pentru celelalte puncte ale contestației, care fac referire la documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră că sunt tardiv formulate, în conformitate cu prevederile art. 256² pct. 1 din OUG 34/2006 coroborat cu pct. 2 din același articol, având în vedere că anunțul de participare în SEAP a fost publicat în ■.11.2009.

Sunt depuse la consiliu copiile documentelor aferente derulării procedurii de atribuire, inclusiv ale ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că, ■ prin Direcția Regională ■, prin anunțul de participare nr. ■/■.11.2009, a inițiat o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea de "servicii de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sub efectul legii pentru pagube produse terților în accidente de autovehicule – RCA, asigurare de răspundere civilă profesională față de terți și asigurare facultativă auto - CASCO", cod CPV 66510000-8, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare.

La procedură au fost primite șase oferte, dintre care patru au fost considerate inadmisibile, iar din celelate două declarate admisibile, câștigătoare a fost oferta SC ■ SA, conform raportului procedurii de atribuire nr. ■/11.12.2009.

Analizând susținerile partilor și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul SC ■ SA invoca în mai multe cazuri(cerința privind prezentarea contractului pentru probarea experienței similare, cerința privind obligativitatea vizării și însușirii pe fiecare pagină a modelului de contract) lipsa unor prevederi legale exprese care să vizeze solicitările menționate.

Consiliul constată ca ofertantul contestator se afla în totalitate în eroare, deoarece regulile după care se desfășoară o procedură de achiziție publică sunt cele prevăzute în actele normative la care se adaugă toate prevederile și cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, orice cerinta a documentatiei de atribuire necontestata in termenul legal este obligatorie de respectat ca si prevederile expres inscrite in legi, de catre toti operatorii economici care depunand oferta isi asuma implicit obligatia indeplinirii cerintelor documentatiei de atribuire.

Prin urmare, ofertantul SC ■ SA, avea obligatia prezentarii de contracte de servicii similare incheiate si finalizate, obligatie inscrisa atat in anuntul de participare nr. ■/12.11.2009 cat si in cap. V.4. din fisa de date a achizitiei.

De asemenea, ofertantul SC ■ SA, avea obligatia vizării și însușirii pe fiecare pagină a modelului de contract potrivit solicitării din cap. VI.7. din fisa de date a achizitiei.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, ofertantul contestator nu a indeplinit cerintele mentionate mai sus.

Se confirma si sustinerea autoritatii contractante conform careia certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor de plată ale impozitelor și taxelor la bugetul local este neconform cu cerințele din fișa de date a achiziției (la data deschiderii ofertelor, certificatul nu era valabil). Stiind ca data deschiderii ofertelor (data la care trebuia sa fie valabil certificatul mentionat) este 3.12.2009 ofertantul trebuia sa intreprinda demersurile pentru a-l obtine cu o data de emitere ulterioara celei de 20.11.2009 si astfel ar fi obtinut un certificat valabil si in luna decembrie care ar fi indeplinit cerinta din documentatie. In fapt, asa cum sustine autoritatea contractanta, certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor de plată ale impozitelor și taxelor la bugetul local depus de SC ■ SA nu indeplineste cerinta din capitolul V.1. al fisei de date a achizitiei, nefiind valabil la data deschiderii ofertelor.

Avand in vedere cele mai sus mentionate, Consiliul constata ca autoritatea contractanta a procedat in mod legal la respingerea ca inacceptabila a ofertei depuse de SC ■ SA, potrivit prevederilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■ prin Direcția Regională ■ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 4 (patru) file