

**DECIZIE**  
**BO2010\_0058**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/24.12.2009, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/24.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, reprezentată prin administrator ■, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/17.12.2009, emisă de ■ SA (denumită în continuare ■ SA), cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație retrânsă accelerată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a echipamentelor IT&C aflate în dotarea ■”, cod CPV 50320000-4, se solicită anularea comunicării susmenționată precum și reevaluarea ofertelor și atribuirea contractului “conform criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestația depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ SA (denumită în continuare ■ SA), cu sediul în ■ și dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire cu etapa de evaluare a ofertelor.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/24.12.2009, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/24.12.2009, SC ■ SRL critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, comunicată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/17.12.2009 și solicită anularea acesteia, reevaluarea ofertelor și atribuirea contractului conform criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire.

În susținere, contestatorul arată că, în 23.11.2009, a depus oferta tehnică și financiară, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată pentru încheierea acordului-cadru având obiectul susmenționat.

SC ■ SRL redă, în cuprinsul contestației, o serie de prevederi ale fișei de date a achiziției, pct. II.1.6 care reglementează modul de "desfășurare a acordului-cadru".

Contestatorul arată că, în data de 17.12.2009, a primit, din partea autorității contractante, comunicarea prin care era înștiințat în legătură cu anularea procedurii de atribuire, în temeiul "art. 2009", litera d din OUG 34/2006, respectiv din cauza imposibilității de a încheia "contractul de achiziție publică", în condițiile prevăzute "prin ofertele depuse la această procedură", BVC rectificat pe anul 2009, al ■ nefiind aprobat de către Ministerul Finanțelor Publice.

Față de această decizie a autorității contractante, contestatorul susține că, deoarece oferta pe care a depus-o nu a fost declarată neconformă, "motivația de anulare a Autorității Contractante nu este justificabilă". În acest sens, contestatorul arată că, în legislația care reglementează achizițiile publice nu se prevede faptul că, la încheierea acordului-cadru nu trebuie identificate, deja, fondurile.

În susținere, SC ■ SRL invocă definiția acordului-cadru, din ordonanța de urgență, din care rezultă, susține acesta, că acordul-cadru nu e decât o înțelegere scrisă, fără a crea părților obligativitate de a încheia, ulterior, contracte subsecvente. Mai precizează contestatorul că acordul-cadru nu reprezintă baza legală pentru angajarea fondurilor publice, numai contractele subsecvente atribuite în baza acestuia constituind temei legal pentru plată.

În drept, contestatorul invocă prevederile OUG 34/2006 și pe cele ale HG ■ 925/2006, referitoare la acordul-cadru.

Anexat, a fost înaintată copia de pe comunicarea nr. ■/17.12.2009.

Cu adresa nr. ■/05.01.2009, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/05.01.2009, ■ a transmis punctul de vedere referitor la contestația depusă de către SC ■ SRL, prin care arată că a publicat, în ■0.10.2009, în SEAP, anunțul de participare pentru procedura organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, pe o durată de 4 ani, cu cel puțin 5 operatori economici.

Autoritatea contractantă arată că este nelegală susținerea contestatorului potrivit căreia acordul-cadru nu reprezintă baza legală pentru angajarea fondurilor publice, ci doar o înțelegere scrisă între părți, fără a crea părților obligativitatea de a încheia ulterior contracte subsecvente.

În susținere, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 25 alin. 1, art. 26, art. 31 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că valoarea estimată trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii, să fie valabilă la momentul transmiterii anunțului de participare și să cuprindă valoarea tuturor contractelor subsecvente de achiziție publică ce se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru.

Se arată, în punctul de vedere exprimat, că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ■/11.12.2009, aprobat de către Directorul General al ■, comisia de evaluare a dispus anularea procedurii de atribuire, în baza art. 209 lit. d) din OUG 34/2006, din cauza imposibilității de a încheia contractul, în condițiile în care rectificarea bugetară (afereantă BVC-ului pentru anul 2009) nu a fost aprobată de către Ministerul Finanțelor Publice.

Mai arată autoritatea contractantă, că, în această etapă a procedurii de atribuire, nu poate adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

Comunicarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire s-a făcut prin adresa nr. ■/17.12.2009, se arată în punctul de vedere exprimat.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ■/10.12.2009, i s-a comunicat Direcției Planificare Strategică (IT) faptul că nu a fost aprobat bugetul de venituri și cheltuieli al ■, de către Ministerul Finanțelor Publice, așa cum reiese din adresa nr. ■/07.12.2009, motiv pentru care nu mai pot fi inițiate angajamente bugetare pentru anul 2009, ceea ce a stat, în principal, la baza deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că, în mod întemeiat, s-a dispus anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care nu există o aprobare a rectificării BVC-ului, afereant anulului 2009, care să presupună resursele materiale necesare "reprezentând valoarea estimată a tuturor contractelor subsecvente", contestația fiind neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri aparținând dosarului achiziției publice.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

■ SA a inițiat o procedură de licitație restrânsă accelerată, în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a echipamentelor IT&C aflate în dotarea ■”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■/30.10.2009.

S-au depus 7 candidaturi, care au fost deschise în data de 12.11.2009, prilej cu care s-a încheiat proces-verbal nr. ■.

Au depus oferte SC ■ SRL și Asocierea dintre SC ■ SA și SC ■ SRL, care au fost deschise în data de 23.11.2009, prilej cu care s-a încheiat proces-verbal nr. ■.

Prin raportul procedurii nr. ■/11.12.2009, autoritatea contractantă a luat hotărârea de a anula procedura de atribuire, invocând, drept temei legal, prevederile art. 209 lit. d) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și motivând prin faptul că Ministerul Finanțelor Publice, prin adresa nr. ■/07.12.2009, a comunicat că B.V.C. rectificat pe anul 2009 nu a fost aprobat "și consideră că nu mai pot fi inițiate angajamente bugetare pe anul în curs".

Decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost adusă la cunoștința ofertantului SC ■ SRL prin comunicarea nr. ■/17.12.2009, acesta depunând, în termenul prevăzut de lege, contestație împotriva deciziei în cauză.

Examinând susținerile părților, în baza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și în considerarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul urmează să admită contestația, din următoarele considerente:

Față de temeiul legal invocat de autoritatea contractantă în hotărârea de anulare a procedurii de atribuire, respectiv dispozițiile art. 209 lit. d) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că, în fapt, este vorba despre teza ultimă a acestuia, respectiv "...este imposibilă încheierea contractului", motivat de faptul că nu există finanțare pentru anul 2009, deoarece Ministerul Finanțelor Publice nu a aprobat bugetul de venituri și cheltuieli rectificat, propus de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține această motivare a autorității contractante ca fiind nefondată, deoarece, în cauză, se află o procedură organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, pe o durată de 4 ani, care este, conform definiției de la art. 3 lit. b) din ordonanța de urgență, "**înțelegerea** scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, **al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele** de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere".

Prin urmare, așa cum, în mod explicit, prevăd dispozițiile legale invocate, acordul-cadru nu are caracterul unui contract, ci reprezintă o înțelegere între părți, în cadrul căreia se stabilesc elemente și condiții pe baza căreia vor fi încheiate, ulterior,

contracte subsecvente, în funcție de necesitățile autorității contractante.

Prin urmare, susținerea autorității contractante potrivit căreia lipsa finanțării pentru a 2009 împiedică încheierea acordului-cadru, nu poate fi primită, fiind neîntemeiată, deoarece, așa cum înțelege autoritatea contractantă să invoce, se presupune că bugetul pe 2009, ar trebui să acopere valoarea tuturor contractelor ce urmează a fi încheiate în cadrul acordului în cauză, respectiv contracte care se vor încheia în următorii 4 ani.

Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că lipsa fondurilor pentru anul 2009 ar putea avea influență asupra încheierii contractelor subsecvente în cursul acestui an, aflat, de altfel, la final, fără consecințe, însă, asupra contractelor subsecvente ce urmează a se încheia în următorii 3 ani, cât durează acordul-cadru.

Mai reține Consiliul că, autoritatea contractantă, în apărarea sa, face referire la valoarea estimată a acordului-cadru pe care o asimilează valorii fondurilor disponibilizate pentru realizarea contractului, noțiuni care sunt total diferite și pe care ordonanța de urgență le tratează ca atare.

Desigur că, potrivit dispozițiilor art. 25 și 26 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a determina valoarea estimată a acordului-cadru, înainte de inițierea procedurii de atribuire, în condițiile stabilite prin prevederile art. 31 din actul normativ menționat, dar asta nu înseamnă că trebuie să aibă asigurate și resursele materiale necesare, neexistând vreo prevedere legală în acest sens, pe de-o parte, și neputând să existe așa ceva, pe de altă parte, deoarece, potrivit Legii contabilității, bugetul de venituri și cheltuieli se stabilește și se aprobă anual, or, în cauză, se află contracte ce urmează a se încheia pe parcursul a 4 ani.

Sub acest aspect, se mai are în vedere și faptul că unul dintre elementele de bază ale acordului-cadru îl reprezintă, așa cum este prevăzut la art. 68 lit. b din ordonanța de urgență, "prețul/tarifal **unitar** sau prețurile/tarifele unitare, ..., pe care operatorul/operatorii economici le-a/le-au prevăzut în propunerea financiară", astfel încât, cantitățile de produse vor fi stabilite ulterior, funcție de necesitățile autorității contractante și în acest sens bugetul anului 2009 neavând relevanță pentru desfășurarea acordului-cadru pe perioada a 4 ani.

Pentru toate acestea, Consiliul constată că măsura anularii procedurii de achiziție publică, dispusă de către autoritatea contractantă, este una neîntemeiată, drept pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, admite contestația formulată de către SC ■ SRL și dispune anularea raportului procedurii nr. ■ din 11.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire cu etapa de evaluare a ofertelor.

Decizia este executorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file