

DECIZIE
BO2010_0060
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/15.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.12.2009, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva adresei nr. ■/11.12.2009, emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea, montajul și punerea în funcțiune a unui grup electrogen”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, descalificare ca “neconformă” a ofertei SC ■ SRL și desemnarea drept câștigătoare a ofertei SC ■ SA

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SA, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea, montajul și punerea în funcțiune a unui grup electrogen”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, descalificare ca “neconformă” a ofertei SC ■ SRL și desemnarea drept câștigătoare a ofertei SC ■ SA

Prin adresa nr. ■/17.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SA la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea

încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație.

■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/22.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/28.12.2009, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SA arată că, potrivit mențiunilor din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, SC ■ SRL nu a prezentat la data deschiderii ofertelor și nici în termenul de 72 de ore, certificatul constatator emis în condițiile art. 71¹ al. 1 lit. c din Legea 359/2004.

De asemenea, contestatorul arată că oferta declarată câștigătoare conține o durată de execuție de o singură zi, durată imposibil de respectat, având în vedere operațiunile ce sunt necesare a fi executate.

SC ■ SA consideră că autoritatea contractantă avea obligația solicitării și verificării temeinice a clarificărilor de ofertă primite de la oricare dintre candidații calificați, conform art. 201 și 202 din OUG 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SA, autoritatea contractantă arată că, în urma Deciziei CNSC nr. ■/02.12.2009, a solicitat SC ■ SRL prin adresa nr. ■/09.12.2009, prezentarea certificatului emis de ORC în temeiul art. 17¹ al. 1 lit. c din Legea 359/2004, document transmis de aceasta prin adresa nr. ■/09.12.2009.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că oferta SC ■ SRL a fost declarată admisă și în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, a fost declarată câștigătoare, ca urmare a obținerii celui mai mare punctaj.

Autoritatea contractantă consideră că, în condițiile în care un ofertant are în stoc un echipament, termenul de livrare și montaj de 1 zi este foarte apropiat de termenul de 2 zile al contestatorului și acest termen va fi clauză contractuală la încheierea contractului de furnizare și montaj, iar nerespectarea termenului de predare, atrage aplicarea penalităților de întârziere la factura fiscală finală.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a inițiat procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea, montajul și punerea în funcțiune a unui grup electrogen”, prin publicarea în SEAP, în ■.10.2009 a invitației de participare nr. ■. Potrivit invitației de participare antemenționate și documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Ca urmare a depunerii unei contestații de către SC ■ SRL prin adresa nr. ■/13.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.11.2009, Consiliul a emis Decizia nr. ■/02.12.2009, prin care a dispus anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, solicitarea completării ofertei SC ■ SRL cu certificatul constatator emis de ORC, în temeiul art. 17.1 al. 1 lit. c din Legea 359/2004, cât și reevaluarea ofertelor admisibile în baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire.

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta SC ■ SRL, deși nu a prezentat certificatul emis de ORC în temeiul art. 17¹ al. 1 lit. c din Legea 359/2004, precum și faptul că termenul de livrare de 1 zi propus de aceasta nu poate fi respectat.

Cu privire la criticile SC ■ SA, referitoare la faptul că oferta SC ■ SRL a fost declarată admisibilă deși aceasta nu a prezentat certificatul emis de ORC în temeiul art. 17¹ al. 1 lit. c din Legea 359/2004, Consiliul urmează să le respingă, ca nefondate, deoarece, prin decizia susmenționată, autoritatea contractantă avea obligația să solicite acest document SC ■ SRL, având în vedere faptul că, în urma constatării, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, a lipsei acestui document, nu a formulat o solicitare de completare, încălcând astfel prevederile documentației de atribuire.

Consiliul constată că prin adresa nr. ■/09.12.2009, autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SRL prezentarea certificatului emis de ORC în temeiul art. 17¹ al. 1 lit. c din Legea 359/2004 până la 10.12.2009, ora 13.00, precum și faptul că aceasta a transmis acest document prin adresa nr. ■/09.12.2009, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/09.12.2009.

Referitor la termenul de execuție de 1 zi, propus de SC ■ SRL și considerat de SC ■ SA ca fiind nerealist, Consiliul constată următoarele:

- autoritatea contractantă n-a precizat un termen minim de execuție în documentația de atribuire, lăsând la latitudinea ofertanților precizarea acestui termen și, stabilind termenul de execuție ca factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire stabilit, a făcut dovada interesului său în obținerea de oferte cu un termen de execuție cât mai mic;

- contestatorul n-a prezentat motivele concrete, respectiv care dintre operațiile ce trebuie executate în cadrul contractului de achiziție publică în cauză, precizate în caietul de sarcini, au stat la baza susținerii sale că termenul de execuție de 1 zi, propus de ofertantul declarat câștigător, nu este realist, limitându-se la afirmații generale, deși termenul de execuție, existent în oferta sa, e de 2 zile;

- oferta SC ■ SRL conține graficul de execuție, solicitat prin documentația de atribuire și considerat de autoritatea contractantă ca justificând termenul de execuție propus de acest ofertant.

Ca urmare a celor de mai sus și având în vedere faptul că legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu prevede obligația autorității contractante de a solicita clarificări și completări, decât în cazul clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, cu privire la alte clarificări sau completări, solicitarea acestora fiind un drept al acesteia, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a accepta termenul de execuție de 1 zi, propus de SC ■ SRL, nu încalcă legislația invocată, reținând în acest sens, în soluționare, susținerea autorității contractante că "acest termen va fi clauză contractuală la încheierea contractului de furnizare și montaj, iar nerespectarea termenului de predare, atrage aplicarea penalităților de întârziere la factura fiscală finală".

Solicitarea vizând descalificare ca "neconformă" a ofertei SC ■ SRL și desemnarea drept câștigătoare a ofertei SC ■ SA, va fi declarată inadmisibilă și va fi respinsă, deoarece nu poate constitui obiect al contestației raportat la dispozițiile art. 255 din OUG 34/2006, stabilirea ofertei admisibile și/sau câștigătoare fiind un act propriu al autorității contractante, conform art. 200 din ordonanță, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate.

În temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file