

DECIZIE
BO2010_0062
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/19.11.2009, contestația (nedată și fără număr de înregistrare la contestator) formulată de ■, cu sediul în ■, privind procedura de licitație restrânsă organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în vederea selectării de investitori și a înființării societății comerciale pentru realizarea centralei hidroelectrice cu acumulare prin pompaj ■”, cod CPV 79400000-8, de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a constatat documentația de atribuire și s-a solicitat continuarea procedurii și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței minime cu privire la depunerea documentelor care confirmă certificarea sistemului de management al calității conform SREN 9001/2008 în vederea participării la licitație a societăților de avocatură sau a cabinetelor de avocatură.

Procedura de soluționare în fața CNSC s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ■, cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ SA, cu sediul în ■, ca tardivă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.11.2009, ■ a solicitat admiterea contestației, continuarea procedurii de atribuire prin obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerinței minime de calificare referitoare la depunerea documentelor care confirmă certificarea sistemului de management al calității, conform SREN 9001/2008, în vederea participării la licitație a societăților de avocatură sau a cabinetelor de avocatură.

În opinia contestatorului, standardul SREN 9001/2008 nu este relevant pentru societățile de avocatură, cabinetele de avocatură

sau pentru celelalte forme de exercitare a profesiei de avocat, întrucât calitatea serviciilor juridice prestate de acestea este evaluată după alte criterii, respectiv: pregătirea profesională, experiența într-un anumit domeniu, recomandările clienților.

Mai mult, contestatorul precizează că în România există un singur cabinet de avocatură și o societate de avocatură sunt certificate conform standardului SREN 9001/2008.

Contestatorul susține în cazul în care autoritatea contractantă va menține această cerință, încalcă prevederile art. 2, 178 și 179 din OUG 34/2006 precum și cele ale art. 8 din HG 925/2006.

Se mai menționează că documentația de atribuire avantajează în mod evident un singur cabinet de avocatură care este certificat conform standardului SREN 9001/2008.

Prin adresa nr. ■/11.12.2009, CNSC i-a solicitat contestatorului ■ să facă dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă, astfel cum impun prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceeași solicitare fiind transmisă și autorității contractante, sens în care a fost înaintată adresa nr. ■/23.12.2009.

Adresa CNSC nr. ■/11.12.2009 a fost transmisă cu confirmarea de primire nr. ■, fiind primită de ■ în 14.12.2009.

Se reține că, deși în adresa sus-menționată, Consiliul a impus un termen de răspuns de 3 zile de la data primirii solicitării, contestatorul nu s-a conformat dispoziției Consiliului, în sensul comunicării dovezii privind comunicarea contestației și către autoritatea contractantă, obligație ce-i revenea conform prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, se are în vedere că prin adresa nr. ■/05.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.01.2010, autoritatea contractantă SC ■ SA a precizat că până la 05.01.2010 nu a fost depusă nicio contestație din partea ■ la procedura de licitație restrânsă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în vederea selectării de investitori și a înființării societății comerciale pentru realizarea centralei hidroelectrice cu acumulare prin pompaj ■”, cod CPV 79400000-8.

În aceste condiții, făcând aplicarea prevederilor art. 271 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Sub sancțiunea respingerii ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, întrucât

contestatorul ■ nu și-a îndeplinit obligația impusă de textul legal invocat anterior, Consiliul respinge contestația formulată de ■, ca tardivă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 3 (trei).