

**DECIZIE**  
**BO2010\_0063**  
**Data: ■.2010**

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/09.12.2009, contestația nr. ■/12.2009, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, punct de lucru în ■, CUI ■, ■, reprezentată prin administrator ing. ■, privind procedura de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „PT+CS+DE pentru lucrarea *Modernizarea și dotarea ambulatoriului ■*”, cod CPV 71221000-3, de către ■, cu sediul in ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei nr. ■/■.12.2009, emisă de președintele Consiliului Județean ■ și obligarea autorității contractante de a considera oferta SC ■ SRL ca fiind conformă și câștigătoarea contractului de achiziție publică pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața CNSC s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul ■, în ceea ce privește capătul de cerere prin care a solicitat anularea comunicării nr. ■/02.12.2009, privind rezultatul procedurii de atribuire.

Anulează raportul procedurii nr. ■/02.12.2009 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr. ■/02.12.2009, privind rezultatul procedurii de atribuire .

Obligă ■ ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare depuse de ofertanți.

Obligă ■ ca, în cadrul aceluiași termen dispus, să informeze toți ofertanții asupra măsurilor de remediere dispuse.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care SC ■ SRL a solicitat declararea ofertei sale, drept câștigătoarea contractului de achiziție publică.

Executorie și obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/12.2009, formulată de către SC ■ SRL a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei nr. ■/02.12.2009, emisă de președintele Consiliului Județean ■ și obligarea autorității contractante să considere oferta SC ■ SRL ca fiind conformă și câștigătoare contractului de achiziție publică pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Contestatorul contestă decizia autorității contractante nr. ■/02.12.2009, prin care a desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL iar oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, apreciind că în îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la „experiența similară”, societatea sa a prezentat un contract de proiectare astfel cum s-a solicitat, motivele de respingere reținute de autoritate fiind nelegale.

Astfel, considerentele autorității conform cărora societatea sa a prezentat un contract în cadrul căruia nu au fost caiete de sarcini pentru dotări medicale similare, nu a atașat recomandarea în original sau copie legalizată și nici specialist în domeniul instalațiilor de apă-canal și încălzire centrală cu experiență de 4 ani în proiectare, sunt apreciate de contestator ca fiind neîntemeiate.

Referitor la aceste aspecte, SC ■ SRL precizează că în documentația de atribuire sunt menționați, la experiență similară, doi termeni care sunt în contradicție: „pentru experiență similară ofertantul va avea un contract de proiectare”, în timp ce la următorul aleat „pentru experiență similară se vor prezenta copie după contractul încheiat și finalizat”.

De asemenea, contestatorul susține că a prezentat copiile legalizate ale recomandărilor primite, iar contractele și procesele verbale de predare au fost depuse în copie legalizată.

În ceea ce privește specialistul în domeniul instalațiilor, se menționează că a fost depus CV-ul și copii de pe contractul de muncă, carnetul de muncă și diploma de absolvire a facultății. Mai mult, din CV rezultă că dl. Ing. ■ are lucrări diverse, pentru diferite tipuri de construcții, pentru care a efectuat proiecte tehnice pentru instalațiile electrice, termice și sanitare, având o experiență mai mare de 4 ani.

Se consideră că la o analiză subiectivă și tendențioasă a actelor depuse de societatea sa, comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile, încălcând astfel principiile prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006.

Invocând prevederile art. 8 și 15 din HG 34/2006, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedură.

În drept, SC ■ SRL și-a întemeiat contestația pe dispozițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006, depunând copie de pe comunicarea rezultatului procedurii, a certificatului de absolvire curs vericator de proiect pentru dl. Ing. ■, extras din Ordinul 777/2003.

Prin punctul său de vedere nr. ■/14.12.2009, înregistrat la CNSC cu nr. ■/16.12.2009, asupra contestației formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă ■ arată că pentru obținerea de fonduri în valoare de 9.972.484 lei, a depus documentația tehnică în cadrul Programului Operațional Regional, Axa prioritară 3 a POR 2007-2013 „Îmbunătățirea infrastructurii sociale”, Domeniul major de intervenție 3.1 „reabilitarea, modernizarea și echiparea ambulatoriului spitalului clinic județean de urgență ■”.

Pentru obținerea acestor fonduri, trebuie să pună la dispoziția finanțatorului, în termen de 6 luni de la data depunerii cererii de finanțare, proiectul tehnic, caietul de sarcini și detalii de execuție.

În aceste condiții, a demarat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP, a invitației de participare nr. ■/■.10.2009, pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 11 al. 4 din HG 925/2006, autoritatea contractantă menționează că a solicitat în fișa de date - cap. 5 - o serie de documente de calificare, precum și condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinescă ofertanți. Astfel, contestatorul a depus declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare fără să completeze anexa.

În urma verificărilor documentelor de calificare, comisia de evaluare a solicitat completări de la ofertanți, aceștia depunând documentele pe care le-au considerat edificatoare pentru dovedirea satisfacerii condițiilor de calificare.

Întrucât contestatorul nu a depus niciun document, i s-a solicitat toate documentele de calificare.

Autoritatea contractantă apreciază că în situația în care contestatorul avea nelămuriri cu privire la documentația de atribuire avea posibilitatea de a solicita clarificări.

În urma solicitării comisiei de evaluare, SC ■ SRL a depus, pentru experiența similară, trei contracte, două care nu au avut valoarea minimă solicitată, respectiv 100.000 lei, nefiind confirmate de beneficiar că s-au realizat și caiete de sarcini pentru dotări medicale și nefiind prezentate nici reomandări de la beneficiar, în original sau copie legalizată.

În ceea ce privește cel de-al treilea contract prezentat de SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că în cadrul acestuia nu era prezentat caietul de sarcini pentru dotări medicale, fiind pentru un

bloc de locuințe, iar „recomandarea” atașată era o copie simplă a unui chestionar de satisfacție a clientului.

Referitor la e contractul de colaborare încheiat cu Centrul Județean de Aparatură Medicală ■, autoritatea contractantă menționează că nu are relevanță în dovedirea experienței similare, acesta neavând nici calitatea de subcontractant și nici de asociat la această procedură.

Referitor la experiența dl. Ing. ■, autoritatea contractantă menționează că, din documentele depuse de contestator, nu reiese faptul că acesta are calificarea și dreptul de a proiecta instalații de apă-canal și încălzire centrală, și nici experiență de 4 ani în acest domeniu.

Totodată, Certificatul de absolvire a cursului intensiv de „Verificatori proiecte și Experți tehnici”, organizat de Societatea de Instalații Electrice și Automatizări din România, certifică specializarea d.lui ■ în domeniul instalațiilor electrice și nicidecum în instalații de apă canal și instalații de încălzire.

Cu privire la condițiile de calificare impuse în documentația de atribuire, invocate de contestator ca fiind restrictive, autoritatea contractantă consideră această afirmație ca nefondată, întrucât la elaborarea documentației a respectat toate prevederile art. 188 al. 2 din OUG 34/2006.

În cazul în care contestatorul a considerat criteriile de calificare impuse ca fiind disproporționate față de natura și complexitatea proiectului, autoritatea contractantă menționează că acesta putea să le conteste înainte de depunerea ofertelor și nu după primirea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării ofertelor, s-au solicitat documente justificative mai detaliate privind experiența în întocmirea de proiecte tehnice și a caietelor de sarcini pentru dotări medicale de la ofertanții care au satisfăcut toate condițiile de calificare.

Pe baza tuturor documentelor depuse de ofertanți, comisia de evaluare a declarat admisibilă numai oferta depusă de SC ■SRL ■, aceasta fiind declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă susține că în cazul în care se prelungește semnarea contractului, va fi în imposibilitatea de a respecta termenele de depunere a proiectului tehnic la ADR Centru, fiind în situația de a anula procedura de achiziție publică pentru a nu cheltui și alte sume importante din bugetul propriu pentru o documentație care poate fi valorificată numai cu ajutorul fondurilor alocate în cadrul POR 2007-2013.

Anexat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus și dosarul achiziției publice și toate documentele relevante.

Analizând contestația formulată de SC ■ SRL prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „PT+CS+DE pentru lucrarea *Modernizarea și dotarea ambulatoriului ■*”, cod CPV 71221000-3, autoritatea contractantă ■ a organizat procedura cererii de oferte, demarată prin transmiterea, spre publicare în SEAP, a unei invitații de participare, înregistrată sub nr. ■/■.10.2009.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 23.10.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, trei operatori economici, printre care și SC ■ SRL, procedând la depunerea de oferte.

Conform mențiunilor existente în raportul procedurii nr. ■/02.12.2009, oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 36 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că acesta nu a îndeplinit cerințele privind experiența similară, impuse în fișa de date a achiziției, și anume „în cadrul contractului prezentat ca experiență similară nu a avut și caiete de sarcini pentru dotări medicale similare; nu are arășată recomandare în original sau copie legalizată de contractul prezentat ca experiență similară; nu are specialist în domeniul instalațiilor de apă-canal și încălzire centrală, cu experiență de 4 ani în proiectare”, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de către SC ■ SRL

Analizând criticile aduse de SC ■ SRL prin prezenta cauză, Consiliul constată că motivele avute în vedere de către autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei depusă de ofertantul contestator se constituie în motive care să determine Consiliul să dispună admiterea contestației și obligarea ■ la reevaluarea ofertelor.

Sub acest aspect, este avută în vedere cerința de calificare prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul V. „Criterii de calificare și/sau selecție”, pct. V.4) „Capacitatea tehnică și/sau profesiobală”, subpct. „Informații privind capacitatea tehnică”, conform căreia ofertanții erau obligați să prezinte „Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 anu, care va cuprinde și experiența similară-Anexa 3

Pentru experiența similară ofertantul va avea un contract de proiectare (faza PT+DE+CS) finalizată în domeniul construcțiilor civile cu instalațiile aferente (proiectare construcție nouă sau intervenții la construcții existente), precum și întocmire caiete de

sarcini pentru dotările medicale similare din lista de dotări din prezenta documentație de atribuire.

Valoarea contractului prezentat pentru experiența similară trebuie să fie de *minim 100.000 lei*. Pentru experiență similară se vor prezenta copie după contractul încheiat și finalizat (în original), în care să se facă referire la calitatea proiectelor, documentațiilor, caietelor de sarcini și la respectarea termenelor de realizare din contracte.”

Se reține că prin adresa nr. ■/11.11.2009, ■ i-a solicitat ofertantului contestator depunerea documentelor de calificare solicitate în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ■/10.11.2009 SC ■ SRL a înaintat autorității contractante documentele de calificare, printre acestea fiind și următoarele documnete:

-contractul de prestări servicii nr. 90/09.11.2009, încheiat între SC ■ SRL și Centrul Județean de Aparatură Medicală ■, al cărui obiect a fost de lucrări de modernizare și dotare a ambulatoriului ■, cu o valoare a acestuia de *40.000 euro*;

-contractul de proiectare nr. ■/2007, încheiat cu SC ■ SRL, al cărui obiect a fost „bloc de locuințe colective”, valoarea lucrărilor fiind de *47.600 euro*;

-contractul de prestări servicii nr. ■/03.04.2009, încheiat cu Consiliul Local al orașului ■, al cărui obiect a fost „proiect tehnic și asitență tehnică de specialitate pentru proiectul de investiție *Reabilitare, modernizare și echiparea ambulatoriu integrat al Spitalului Orășenesc ■*”, valoarea contractului fiind de aprox. *10.000 euro*;

-contractul de servicii nr. ■/04.09.2009, încheiat de Asocieria „SC ■ SRL-SC ■ SRL” cu Consiliul Județean ■, al cărui obiect a fost „servicii de proiectare...pentru proiectul de *Modernizare, dezvoltare și echipare a ambulatoriului de specialitate la Spitalul Județean de Urgență ■*”, valoarea acestuia fiind de *68.000 lei*.

Din cele reținute anterior, se constată că toate contractele prezentate de SC ■ SRL, ca experiență similară, nu au avut o valoare care să respecte limita minimă impusă de autoritatea contractantă, respectiv 100.000 lei.

Aspectul legat de faptul că ofertantul contestator „în cadrul contractului prezentat ca experiență similară (nota CNSC: contract pe care autoritatea nu-l menționează, neputându-se identifica despre ce contract se face vorbire) nu a avut și caiete de sarcini pentru dotări medicale similare” nu poate fi reținut de către Consiliu ca întemeiat în condițiile în care autoritatea nu a solicitat, în cadrul cerinței de calificare privind „experiența similară”, prezentarea

caietelor de sarcini, ci a făcut mențiunea conform căreia din cuprinsul contractului prezentat să se poate constata că acesta a avut ca obiect „întocmire caiete de sarcini pentru dotările medicale similare din lista de dotări din prezenta documentație de atribuire”.

Referitor la îndeplinirea cerinței de calificare privind prezentarea de documente edificatoare (copii după contracte de muncă, autorizații pentru persoană fizică etc.) *pentru dovedirea experienței în domeniul construcțiilor civile și instalații* pentru fiecare specialist din echipa de proiectare, cerință prevăzută în fișa de date a achiziției, pct. V.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, subpct. „Informații privind efectivele medii anuale ale personalului cu care se va realiza proiectul” și care prevedea că este necesară dovedirea experienței în domeniul construcțiilor civile și instalații din fiecare domeniu în parte (arhitectură, rezistență, *instalații electrice*, instalații apă-canal), precum și dovedirea faptului că fiecare specialist din echipa de proiectare trebuie să aibă *cel puțin 4 ani experiență în proiectare* (dovada urmând a fi efectuată prin depunerea de copii după contracte de muncă, autorizații pentru persoană fizică, etc.), se constată că pentru ing. ■ (specializarea inginer *instalații electrice, termice, sanitare*), ofertantul contestator a prezentat curriculum vitae, diploma emisă de Facultatea de Energetică din IPB, la ■.11.1973, în specialitatea „centrale nucleare electrice”, legitimația nr. ■/2009, emisă de ANRDE, care conferă competența titularului să proiecteze instalații electrice la o tensiune nominală de max 20 kv și să execute instalații electrice la o tensiune nominală de cel mult 1 kv, cu orice putere instalată electric realizabilă, contractul individual de muncă nr. ■/15.07.2009, care la pct. E. „Felul muncii” prevede că aceasta este pentru „funcția inginer centrale nucleare-electrice și carnetul de muncă seria ■ nr. ■.

Din cele reținute anterior, prin raportare la conținutul cerinței de calificare impusă de autoritate, se constată că pentru persoana specializată în domeniul *instalații electrice*, persoană care face parte din echipa de proiectare nominalizată de ofertantul contestator, documentele prezentate de SC ■ SRL au fost în concordanță cu cerința impusă, astfel încât invocarea acestui motiv de respingere a ofertei depusă de SC ■ SRL n-a fost întemeiată.

În acest sens, sunt relevante prevederile art. 72 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora comisia de evaluare efectuează „b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.”

În ceea ce privește certificatul de absolvire a cursului intensiv de verificatori proiecte și experți tehnici, organizat de Societatea de Instalații Electrice și Automatizări din România, despre care face vorbire autioritatea contractantă în punctul de vedere nr. ■/14.12.2009, înregistrat la CNSC cu nr. ■/16.12.2009, Consiliul constată că acest document nu se află la dosarul achiziției publice transmis de autoritate, astfel încât nu se poate propunța asupra acestuia.

Pentru aceste considerente, constatând că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 72 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, reținând ca motive de respingere a ofertei depusă de SC ■ SRL aspecte care exced cerințelor impuse prin documentația de atribuire, astfel cum a fost arătat anterior în motivare, fapt ce a condus la încălcarea principiilor asumării răspunderii și transparenței consacrate de art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de către SC ■ SRL în ceea ce privește capătul de cerere prin care a solicitat anularea comunicării nr. ■/02.12.2009, privind rezultatul procedurii de atribuire.

Anulează raportul procedurii nr. ■/02.12.2009 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ■ ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare depuse de ofertanți.

Obligă ■ ca, în cadrul aceluiași termen dispus, să informeze toți ofertanții asupra măsurilor de remediere dispuse.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care SC ■ SRL a solicitat declararea ofertei sale, drept câștigătoare contractului de achiziție publică, competența în acest sens revenindu-i, în mod exclusiv, autorității contractante, conform disp. art. 200 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 72 al. 2 lit. j din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform disp. art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia e executorie și obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare, conține 8 (opt) file