

DECIZIE
BO2010_0064
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 10.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 11.12.2010, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru implementare proiect – Parc energetic fotovoltaic ■”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și suspendarea procedurii de atribuire până la emiterea deciziei privind soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. (2) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată SC ■ SA în contradictoriu cu ■ și dispune anularea procedurii de achiziție.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SA, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru implementare proiect – Parc energetic fotovoltaic ■”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și suspendarea procedurii de atribuire până la emiterea deciziei privind soluționarea contestației.

Prin adresa nr. ■/14.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SA la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea

încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație și solicitările de clarificări existente în dosarul achiziției.

■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 16.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 24.12.2009, și atașat acestuia parte din documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SA arată că solicitarea de anulare a procedurii de achiziție este determinată de cerința autorității contractante ca plata serviciilor de consultanță să fie condiționată de aprobarea proiectului și de semnarea contractului de finanțare.

Contestatorul mai arată că, această cerință este menționată în caietul de sarcini și în contractul de prestări de servicii, însă în fișa de date a achiziției este indicat un punctaj care ține seama de solicitarea plății serviciilor achiziționate.

Prin clarificarea nr. 5 publicată în SEAP în 03.12.2009, după cum se susține, a fost întărită cerința ca plata serviciilor de consultanță se va "face după aprobarea proiectului și oricum după semnarea contractului de finanțare", și mai mult "Dacă proiectul nu se aprobă, ■ nu va avea nici o obligație financiară față de ofertant".

În opinia contestatorului, cerința autorității contractante excede dispozițiilor legale, invocând în acest sens dispozițiile art.6 din normele de aplicare ale OUG 34/2006, arătând că potrivit acestora, "Autoritatea contractantă are dreptul de a iniția aplicarea procedurii de atribuire numai dacă se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) produsele/serviciile/lucrările sunt cuprinse în programul anual al achizițiilor publice, cu excepția cazului în care necesitatea atribuirii contractului este determinată de apariția unei situații de forță majoră sau caz fortuit;

b) sunt identificate sursele de finanțare prin care se asigură fondurile necesare în vederea îndeplinirii contractului de achiziție publică;

c) este întocmită documentația de atribuire.

Față de dispozițiile invocate, contestatorul consideră că la momentul inițierii procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă trebuia să aibă îndeplinite cumulativ cele trei condiții prevăzute de art. 6, în sensul că avea stabilite în programul anual de achiziții publice și în buget, achiziția în cauză și fondurile necesare desfășurării contractului de achiziție.

În sensul celor de mai sus, contestatorul susține că potrivit Manualului operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, emis de ANRMAP în 2009, unul din pașii necesari anterior inițierii procedurii de achiziție îl constituie identificarea fondurilor necesare îndeplinirii contractului, precizându-se totodată că în măsura în care autoritatea contractantă poate identifica fondurile necesare în vederea îndeplinirii contractului de achiziție dorește a fi atribuit, poate iniția procedura de atribuire, însă la momentul semnării contractului ce

reprezintă angajamentul legal, creditele bugetare trebuie să fie disponibile în mod obligatoriu”.

SC ■ SA susține de asemenea că proiectul pentru creșterea eficienței energetice și a securității furnizării, în cadrul programului, Axa prioritară 4, “Creșterea eficienței energetice și a securității furnizării, în contextual combaterii schimbărilor climatice”

Pentru aceste tipuri de programe, susține contestatorul, costurile aferente întocmirii studiilor tehnice, a documentației de aplicație, și alte asemenea, sunt acoperite din fonduri de finanțare, în consecință, autoritatea contractantă va putea recupera costurile asociate cu întocmirea documentației de finanțare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate condiționa plata serviciilor prestate în cadrul contractelor de achiziție a serviciilor încheiate, deoarece se presupune că deține sau va putea asigura fondurile necesare finanțării cel târziu înaintea semnării contractului.

În caietul de sarcini, după cum susține contestatorul, este prevăzută lista documentației solicitate contractantului pe care acesta se angajează să o elaboreze, listă pe baza căreia autoritatea contractantă a făcut evaluarea efortului de muncă necesar pentru această lucrare de servicii.

Prin clarificarea nr. 4 publicată în SEAP în 03.12.2009 se menționează următoarele:

“Chiar dacă nu e specificat expres în caietul de sarcini serviciile de consultanță trebuie să cuprindă toate documentațiile necesare implementării proiectului: proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție, instrucțiuni pentru punerea în funcțiune, operare, orice avize, autorizări, certificări și orice alte documentații pe care consultantul le consideră necesare pentru implementarea proiectului”.

În opinia sa, completările aduse caietului de sarcini pe perioada derulării procedurii de achiziție au o implicație deosebită în ceea ce privește costurile asociate elaborării și execuției acestora, dat fiind complexitatea fiecărei solicitări suplimentare, invocând în acest sens dispozițiile art. 25 și 26 din OUG 34/2006, prevederi legale privind valoarea estimată a contractului.

SC ■ SA solicită “în baza prevederilor art. 277 al.(1)” din OUG 34/2006 suspendarea de drept a procedurii de achiziție publică până la emiterea deciziei privind soluționarea contestației de către Consiliu.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, fișa de date a achiziției caietul de sarcini și formularul “Contract de servicii”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SA, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În susținerea solicitării, autoritatea contractantă consideră solicitarea de anulare a procedurii de atribuire determinată de cerința

ca plata serviciilor de consultanță să fie condiționată de aprobarea proiectului și semnarea contractului de finanțare ca nefondată având în vedere următoarele:

Procedura de achiziție a serviciilor de consultanță a fost lansat în conformitatea cu Ghidul solicitantului aferent programului de finanțare.

Condiționarea plății serviciilor de semnarea contractului de finanțare a fost făcută, după cum susține autoritatea contractantă pentru a cointeresa consultantul în aprobarea proiectului de către OIE și semnarea contractului de finanțare.

În opinia autorității contractante, o documentație cu maxim profesionalism ce tratează toate solicitările din ghidul aferent axei prioritare 4, DMI 2 conducând la aprobarea proiectului și satisfacția ambelor părți, menționând că nu poate diminua fondurile publice pentru plata unei documentații întocmită neprofesionist, astfel riscul aprobării proiectului va fi preluat de către ofertant.

În ceea ce privește cerința criticată, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu contravine prevederilor OUG 34/2006, cu atât mai mult cu cât toate cheltuielile legate de consultanță, proiectare și orice alte documentații sunt cheltuieli eligibile ale proiectului și se decontează din fondurile nerambursabile.

Cu privire la clarificările din 03.12.2009, autoritatea contractantă arată că a primit o solicitare de clarificări prin care se solicită „confirmarea” dacă în cadrul ofertei vor fi cuprinse proiectul tehnic, detalii de execuție, caietele de sarcini și orice alte documentații necesare pentru aprobarea proiectului.

Față de solicitarea primită, se arată că autoritatea contractantă a considerat ca acestea sunt necesare a fi cuprinse în ofertă chiar dacă nu au fost specificate expres în documentația de atribuire și a răspuns în termenul legal confirmarea necesității introducerii acestora în ofertă, precizând totodată că modificările aduse nu modifică valoarea serviciilor estimate inițial, deoarece aceasta s-a făcut la un preț maximal.

Prin aceste clarificări, susține autoritatea contractantă, s-a dorit evitarea imposibilității de evaluare a ofertelor datorată diferențelor dintre serviciile oferite, în sensul că un ofertant ar oferta mai mult decât se solicită prin caietul de sarcini, justificând aceasta prin faptul că ar cunoaște mai bine ce trebuie să conțină documentația aferentă cererii de finanțare, iar alt ofertant să ofere strict conform cerințelor din caietul de sarcini.

Acest motiv a stat și la baza stabilirii „criteriilor de evaluare” pe volumul de servicii oferite, după cum se susține, și nu constituie o „defavoare” ofertanților, ci „alierea tuturor la același nivel și volum de servicii oferite”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat

procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Servicii de consultanță pentru implementare proiect – Parc energetic fotovoltaic ■”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 852.000 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire a formulat contestație, în termen, SC ■ SA

Analizând critica formulată prin contestație de SC ■ SA cu privire la clarificarea nr. ■ postată în SEAP în 03.12.2009, Consiliul constată că, prin aceasta autoritatea contractantă a modificat art. 3 pct. 3.2 din contractul de servicii, cu privire la prețul contractului.

În acest sens, Consiliul constată că, inițial prin formularul de contract din cadrul documentației de atribuire, urma ca plata serviciilor să se facă în trei tranșe, respectiv:

„a)- prima tranșă pentru activitățile din etapa a –I-a după predarea documentației la termenul convenit între părți, aprobarea proiectului și primirea fondurilor nerambursabile din cadrul POS-CCE;

b)a doua tranșă pentru activitățile din etapa a-II-a după aprobarea proiectului și primirea fondurilor nerambursabile din cadrul POS-CCE;

c)a treia tranșă se va plăti lunar până la implementarea Proiectului și întocmirea procesului verbal de recepție”, însă, prin clarificarea susmenționată, autoritatea contractantă a modificat art., pct.3.2, din contract, acesta având următorul conținut „Plata serviciilor de consultanță se face după aprobarea proiectului și oricum după semnarea contractului de finanțare. Dacă proiectul nu se aprobă, primăria nu va avea nici o obligație financiară față de ofertant”.

Conform dispozițiilor art. 3 lit. f) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contractul de achiziție este definit ca fiind „contractul care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 al. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul sau mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizare de produse sau prestarea de servicii, în sensul prezentei ordonanțe de urgență.”

Raportat la dispozițiile art. 297 din OUG 34/2006, potrivit cărora „În măsura în care prezenta ordonanță nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, drept urmare, potrivit dispozițiilor art. 945 din Codul civil „Contractul oneros este acela în care fiecare parte voiește a-și procura un avantaj”.

Față de dispozițiile legale invocate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, impunând operatorilor economici ca plata contractului să se facă după aprobarea proiectului și după semnarea

contractului de finanțare, cu condiția ca plata prețului contractului să se facă numai dacă proiectul este obținut.

În acest caz ofertantul declarat câștigător, devenit parte a contractului de achiziție publică, deși prestează serviciile stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, dacă nu obține proiectul, indiferent de motive, nu va primi prețul prestației, situație care ar transforma contractul din contract oneros în contract cu titlu gratuit, reglementat de art. 946 din Codul civil, potrivit cărora „Contractul gratuit sau de binefacere este acela în care una din părți voiește a procura, fără echivalent, un avantaj celeilalte părți”, tip de contract care nu este prevăzut de OUG 34/2006.

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. a) din OUG 34/2006, prin acceptarea ofertei câștigătoare autoritatea contractantă își manifestă acordul de a se angaja juridic în contractul de achiziție publică ce va fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, contract care nu poate fi altfel, conform ordonanței de urgență, decât cu titlu oneros, drept urmare autoritatea contractantă încalcă dispozițiile legale și sub acest aspect, prin impunerea condiției potrivit căreia „Dacă proiectul nu se aprobă, primăria nu va mai avea nici o obligație financiară față de ofertant”.

Argumentul adus de autoritatea contractantă prin punctul de vedere potrivit căruia a condiționat plata serviciilor de semnare a contractului de finanțare pentru a „cointeresa consultantul în aprobarea proiectului de către OIE și semnarea contractului de finanțare”, nu este reținută de către Consiliu, având în vedere cele precizate anterior, un astfel de argument neputând constitui temei legal de modificare a documentației de atribuire.

Drept urmare, față de cele reținute anterior, Consiliul va reține critica ca fiind fondată.

Invocarea dispozițiilor art. 6 „din normele de aplicare a ale OUG 34/2006” nu va fi reținută de Consiliul, prevederea legală citată de de contestator fiind abrogată prin apariția HG 834/2009.

În ceea ce privește critica adusă faptului că autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de a date a achiziției „punctaj care ține seama de solicitarea plății serviciilor achiziționate”, Consiliul constată că, potrivit cap. VI „Criterii de atribuire” autoritatea contractantă a stabilit ca factor de evaluare, la pct. 1 „Evaluarea tehnică”, „Suma solicitată de ofertant înainte de obținerea finanțării nerambursabile” pentru care pct.le urmau să se acorde astfel:

„-0 pct. – avans 0%

- -(minus n.n.) 20 pct. – pentru orice alt tip de avans solicitat. În cazul unui avans mai mare decât 30%, oferte e considerată neconformă și va fi respinsă.”

Astfel, față de modificarea adusă prin clarificarea cu privire la plata prețului contractului, rezultă contradicție între aceasta și factorul de evaluarea stabilit, în sensul că deși plata contractului este condiționată

de obținerea proiectului, în caz contrar plata nu se va efectua, dar ofertantul poate solicita un avans.

În acest caz, Consiliul constată că au fost încălcate dispozițiile art. 33 al. (1) din OUG 34/2006, potrivit căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, prin intruducerea de informații contradictorii.

Mai mult decât atât, Consiliul constată, în baza dispozițiilor art. 278 al. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, constată încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 199 din același act normativ.

Din analiza documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a ales criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și a stabilit următorii factori de evaluare: „Evaluarea tehnică” pentru care se acordă 100 pct. și „Evaluare financiară” pentru care se acordă 100 pct., punctajul total al ofertei urmând a se stabili „conform caietului de sarcini cap. 4.5”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini la capitolul susmenționat un algoritm de calcul a punctajului numai în cazul celui de al doilea factor de evaluare, respectiv evaluarea financiară, iar, în cazul primului factor de evaluare, în speță evaluarea tehnică, nu a stabilit un algoritm de calcul, făcând însă o precizare la punctul 6 din caietul de sarcini potrivit căreia „În baza evaluării ofertei tehnice, consultantii vor fi clasificați de la cel mai bine cotate la cel mai slab cotate, (...)”. În consecință, acordarea punctajului pentru factorii de evaluare nu se va realiza în baza unei formule de calcul, astfel încât să poată fi efectuată o evaluare corectă a ofertelor depuse, încălcându-se astfel principiul transparenței statuat de art. 2 al. (2) lit. d) din OUG 34/2006.

În speță, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a stabilit un algoritm de calcul sau metodologie de punctare pentru ambii factori de evaluare, obligație instituită de art. 199 al. (2) din ordonanța de urgență, potrivit căreia „(...) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care rezultă din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.

Consiliul va reține incidența în cauză a dispozițiilor art. 199 al. (3) teza a II-a din OUG 34/2006, potrivit căroră „Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”.

Consiliul constată de asemenea că, la cap. 4.5 din caietul de

sarcini nu e prevăzut, așa cum susține autoritatea contractantă, modul de stabilire a punctajului total al ofertei, ci prevederi care încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

De exemplu „evaluatorii nu vor avea acces la ofertele financiare până în momentul în care evaluarea tehnică e finalizată”, prevedere care încalcă dispozițiile art. 33 al. (4) din HG 925/2006, oferta financiară fiind un „element principal”, în sensul prevederilor invocate anterior, prețul ofertat fiind comunicat ofertanților în cadrul ședinței de deschidere, se încalcă deasemenea principiul transparenței și dispozițiile art. 72 al. (2) din hotărâre, verificarea propunerilor financiare fiind una din atribuțiile membrilor comisiei de evaluare.

La pct. 3 autoritatea contractantă a prevăzut ca „firma evaluată la cel mai înalt nivel este invitată la negocierea contractului în baza ofertelor tehnice și financiare” și la pct. 4 prevede ca „În cazul în care Beneficiarul și firma consultantă evaluată la cel mai înalt nivel se află în imposibilitatea de a ajunge la un acord asupra contractului într-o perioadă de timp rezonabilă, Beneficiarul va termina negocierile cu acest consultant și va invita consultantul clasat pe locul doi în evaluarea tehnică și financiară să înceapă negocierile”, astfel de prevederi se regăsesc deasemenea și la cap. 4.6 din caietul de sarcini denumit „Negocieri” și cap. 4.7 „Atribuirea contractului” potrivit căruia „Contractul va fi atribuit în urma negocierilor cu firma câștigătoare”.

Față de constatările făcute, Consiliul reține că procedura de atribuire aleasă este cea de licitație deschisă și nu una din cele două proceduri de negociere prevăzute de art. 18 al. (1) lit. d) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă încălcând astfel, prin dispozițiile legale ce reglementează atât procedura de atribuire a contractului prin procedura de licitație deschisă cât și dispozițiile legale referitoare la evaluarea și atribuirea contractului de achiziție publică.

Față de cele sus evocate, Consiliul reține caracterul fondat al criticii.

În ceea ce privește critica referitoare la completările aduse caietului de sarcini prin clarificarea postată în SEAP în 03.12.2009, Consiliul constată că prin aceasta autoritatea contractantă a modificat, în fapt, obiectul contractului care ar trebui să cuprindă pe lângă serviciile de consultanță pentru implementarea proiectului toate documentațiile necesare implementării proiectului „Parc energetic fotovoltaic ■” și servicii de proiectare, care să includă proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție, instrucțiuni pentru punerea în funcțiune, operare, avize, autorizări, certificări și orice alte documente pentru implementarea proiectului.

Potrivit cap. II „Obiectul contractului” îl constituie „Servicii de consultanță pentru implementarea proiectului – Parc energetic fotovoltaic ■”, verificând caietul de sarcini, Consiliul constată că la cap. 7 „Servicii de consultanță” punctul 7.1 „Conținutul Serviciilor de Consultanță” se regăsesc serviciile de consultanță pe care urmează să

le presteze ofertantul declarat câștigător, respectiv:

„- întocmirea Documentației

- asistența tehnică pe perioada până la aprobarea Proiectului
- consultanță și asistență tehnică pe perioada de implementare a Proiectului”,

or, prin includerea serviciilor de executare a proiectului tehnic a Parcului energetic fotovoltaic din ■, a caietelor de sarcini, detalii de execuție, și alte documente necesare implementării proiectului obiectul contractului a fost modificat, încălcând astfel dispozițiile art. 47 al. (1) din OUG 34/2006, potrivit căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a asigura transparența atribuirii contractelor de achiziție publică și încheierii acordurilor-cadru prin publicarea, în conformitate cu prevederile prezentului capitol, a anunțurilor de intenție, de participare și de atribuire”.

Mai mult, Consiliul constată că întreaga documentația de atribuire a fost elaborată în vederea obținerii unor servicii de consultanță nu și în vederea obținerii unui proiect tehnic pentru implementarea proiectului „Parc energetic fotovoltaic ■”, drept urmare, o ofertă care să cuprindă atât servicii de consultanță cât și servicii de proiectare nu poate fi elaborată în baza documentației prezente, motiv pentru care și sub acest aspect autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale, în speță art. 33 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Drept urmare, și critica cu privire la clarificarea referitoare la modificarea cerințelor caietului de sarcini este reținută de către Consiliu ca fiind fondată.

Analizând solicitarea privind, suspendarea procedurii de atribuire până la emiterea deciziei privind soluționarea contestației, Consiliul reține potrivit art. 256¹ al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, înainte de a se adresa instanței competente, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza instanța judecătorească competentă, “Dispozițiile art. 205 și 256² rămân aplicabile”. Conform al. (2), notificarea prevăzută la al. (1) nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire. După primirea notificării, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretinsei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri.

Rezultă din acest text că suspendarea procedurii, în aceste condiții, este un act propriu al autorității contractante la care aceasta nu este în mod imperativ ținută prin dispoziția legală, Consiliul neputând obliga autoritatea contractantă la adoptarea acestei măsuri, cu atât mai mult cu cât situația reglementată de textul art. 256¹ din ordonanță reprezintă o etapă anterioară înaintării unei contestații atât

către CNSC cât și a unei cereri în justiție.

Mai mult, decât atât art. 277 al. (1) din OUG 34/2006, invocat de contestator, nu reglementează suspendarea procedurii de atribuire, ci adoptarea unor măsuri de remediere de către autoritatea contractantă ca urmare primirii unei contestații, aspect față de care solicitarea este greșit întemeiată.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca inadmisibilă solicitarea vizând „suspendarea procedurii de atribuire până la emiterea deciziei privind soluționarea prezentei contestații de către CNSC”.

Având în vedere cele reținute în urma analizării contestației, precum și stadiul procedurii de atribuire, raportat la dispozițiile art. 199 al. (3), teza a doua, din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 278 al. (2) și (6) din același act normativ, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ■ SA și să dispună anularea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie și executorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 10 (zece) file