

**DECIZIE**  
**BO2010\_0065**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/04.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.11.2009, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva modului de desfășurare a licitației deschise anunțată în SEAP cu anunțul de participare nr. ■/■.08.2009, organizată de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Medicamente”, s-a solicitat anularea aplicării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică conform art. 209 al. 1 lit. d și art. 209 al. 2.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de către SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SA, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Medicamente”, s-a solicitat anularea aplicării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică conform art. 209 al. 1 lit. d) și art. 209 al. 2.

Prin adresa nr. ■/10.11.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SA la CNSC, și,

totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice, a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și copia ofertei contestatorului, inclusiv documentele de calificare.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/06.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/06.01.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SA menționează că:

În caietul de sarcini pentru lotul nr. ■ în dreptul rubricii D.C.I. este trecută denumirea comercială a unui produs, fapt repetat atât în cererile de ofertă nr. ■/08.08.2008, ■/07.08.2009, cât și în anunțul de participare nr. ■/■.08.2008.

Contestatorul mai arată că în fișa de date a achiziției se specifică: „Data limită de transmitere a răspunsului la clarificări: 30.09.2009, ora 14.00” și „data limită pentru depunerea ofertei – 02.10.2009, ora 9.00”, iar autoritatea contractantă nu s-a încadrat în termenul limită de transmitere a răspunsului la clarificări. În urma depunerii tardive a răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă nu a decalat data limită de depunere a ofertelor cu o perioadă suficientă, astfel încât să permită ofertanților dispunerea de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete pentru elaborarea ofertei.

Prin clarificările anexate, contestatorul declară că autoritatea contractantă a favorizat ofertanții care aveau produsul înregistrat ca Biocid și i-a exclus pe cei care aveau înregistrat ca medicament, ducând la neparticiparea societății SC ■ SA, la licitație.

Totodată, contestatorul mai precizează că prin organizarea, atât în 2008 cât și în 2009 a unor licitații successive la intervale scurte de timp pentru aceleași tipuri de produse, autoritatea contractantă a fost capabilă de a lua măsurile corespunzătoare “pentru a elimina pe ofertanții nedoriți, protejând în felul acesta anumite produse”.

Pentru toate aceste motive, SC ■ SA solicită anularea aplicării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică conform art. 209 al. 1 lit. d și art. 209 al. 2 din OUG 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SA, ■ precizează că acesta nu a participat la procedura de achiziție și invocă excepția tardivității depunerii contestației, conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației invocată de autoritatea contractantă, vizând anularea procedurii

întrucât „caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și răspunsul la clarificările din 30.09.2009 sunt ilegale”, Consiliul va proceda la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că anunțul de participare nr. ■ împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la ■.08.2009, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 1.200.000 Lei.

Conform art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2, contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. 2 din OUG 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire e publicată în SEAP în condițiile prevăzute la art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință e data publicării documentației de atribuire.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că SC ■ SA a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la ■.08.2009, data publicării documentației de atribuire în SEAP, iar termenul legal de depunere a contestației, calculat potrivit dispozițiilor art. 101 al. 1 din Codul de Procedura Civilă, s-a împlinit la 31.08.2009.

Contestația nr. ■/04.11.2009 a fost înregistrată la CNSC în 06.11.2009 cu nr. ■, iar la autoritatea contractantă a fost transmisă și înregistrată la 05.11.2009 cu nr. ■.

În aceste condiții, contestația SC ■ SA e tardiv formulată la 06.11.2009.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, CNSC va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SA.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file